

**Veřejný ochránce práv**  
**JUDr. Pavel Varvařovský**

V Brně dne 16. května 2011  
Sp. zn.: 804/2011/VOP/JK

Vážený pane M.,

jak vyplývá z Vaší korespondence, Úřad městské části Praha 6 vydal dne 5. 4. 2011 pod č.j. MCP6 033023/2011 rozhodnutí o Vaší žádosti ze dne 14. 4. 2009, kterou jste se domáhal dle ustanovení § 5 občanského zákoníku ochrany pokojného stavu rušeného vřeštícím papouškem na ulici X.

K samotnému obsahu výše uvedeného rozhodnutí se nevyjadřuji, protože na základě Vašeho odvolání ze dne 18. 4. 2011 probíhá nyní odvolací řízení a nepovažuji za korektní předjímat rozhodnutí, které bude v tomto řízení vydáno. Rozhodující je odstranění dlouhodobé nečinnosti správního úřadu, které trvalo od roku 2009 a které jsem též správnímu úřadu vytkl ve své průběžné zprávě ze dne 15. 3. 2011.

Opatření k nápravě, kterým v tomto případě bylo právě vydání rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 o Vaší žádosti ze dne 14. 4. 2009, považuji za dostačující. Proto mohu šetření Vašeho podnětu uzavřít.

Vzhledem k výše uvedenému již jen stručně uvedu několik poznámek k některým bodům z obsahu Vaší další korespondence, zaslané po vydání zprávy o šetření Vašeho podnětu.

Vámi připomínaná směrnice EU č. 2002/49/ES nedopadá na případy zvuku vydávaného zvířetem (štěkání psa, vřískání papouška), ale na nechtěný nebo škodlivý zvuk ve venkovním prostředí vytvořený lidskou činností, tedy zejména hluk z dopravy a průmyslové činnosti. Nadměrné obtěžování hlučným zvířetem, jak bylo ve zprávě vysvětleno, je třeba řešit občanskoprávními postupy.

Občanskoprávními předpisy je upravena rovněž problematika zneužívání vlastnického práva majitelky vřeštícího ptáka k ohrožování nebo poškozování práv jiných osob, zdržení se všeho, čím by vlastník věci obtěžoval nad míru přiměřenou poměrům či zásahům do osobnostních práv, jak uvádíte z obsahu sborníku Hluková zátěž.

Vaše konstatování, že řešení věci podle § 127 občanského zákoníku je pro Vás jako důchodce neschůdné, nemůže na podstatě věci nic změnit. Výrok o tom, zda je či není porušováno ustanovení § 127 občanského zákoníku, nenáleží veřejnému ochránci práv, ale pouze soudu. Vaší žádosti o účinný zákrok nemohu vyhovět, protože k tomu nejsem oprávněn.

Vážený pane M., přes Váš skeptický postoj k soudnímu projednání nadměrného obtěžování vřískajícím papouškem mi nezbývá, nežli Vás opětně k tomuto postupu nabádat. Přinejmenším z toho důvodu, že nedojde-li k dohodě, jiný účinnější způsob řešení neexistuje.

S pozdravem

Příloha

Rozhodnutí ÚMČ Praha 6, zn. RZ 3/2011

Vážený pan  
J. M.

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112