

Zástupkyně veřejného ochránce práv
RNDr. Jitka Seitlová

V Brně dne 17. srpna 2012
Sp. zn.: 3309/2011/VOP/EHŠ
K čj.: MCP6 017299/2012

Vážená paní starostko,

obdržela jsem vyjádření tajemníka Úřadu městské části Praha 6 Ing. J. H., MBA, ke zprávě o průběhu šetření ve věci podnětu paní E. B., bytem 28. října X, v němž si stěžovala na postup Úřadu městské části Praha 6 (dále také „ÚMČ Praha 6“) při výkonu sociálně-právní ochrany a kolizního opatrovnickví svého nezl. syna D. B. (nar. 00. 00. 0000).

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, jsem ve zprávě o průběhu šetření konstatovala pochybení Úřadu městské části Praha 6, spočívající v tom, že nerozhodl o výchovném opatření, přenesl odpovědnost na soud a rezignoval na povinnost činit příslušné návrhy soudu.

K mojí zprávě tajemník Úřadu městské části Praha 6 uvedl, že dne 18. 7. 2011 vzala matka svůj návrh soudu zpět a přestala komunikovat se synem i s orgánem sociálně-právní ochrany dětí (dále také „OSPOD“). V momentě, kdy matka přerušila se synem kontakt, jí OSPOD oznámil, že její krok respektuje, ale neztotožňuje se s ním. V této fázi, když matka přerušila se synem kontakt, již dle sdělení tajemníka ÚMČ Praha 6 nemělo smysl nařizovat jakékoliv výchovné opatření. S tímto závěrem se ztotožňuji, tím spíše za situace, kdy matka stále se synem není v žádném kontaktu - ani písemném či telefonickém, a uložení výchovného opatření otci by tak postrádalo smysl.

Tajemník ÚMČ Praha 6 dále uvedl, že opatrovník tím, že informoval soud o neuskutečnění styků syna s matkou, nepřenesl odpovědnost na soud, pouze podal informaci, že rozsudek nefunguje tak, jak bylo soudem rozhodnuto. Žádný jiný důvod podle tajemníka ÚMČ Praha 6 toto oznámení nemělo. Pokud jde o tuto záležitost, na svém závěru, uvedeném ve zprávě, trvám. Dne 13. 6. 2011 se OSPOD obrátil se žádostí na soud, aby učinil úkony k nápravě situace. Nejednalo se tedy o pouhé informování soudu o neuskutečňování styků. V tomto aspektu si dovoluji na OSPOD apelovat, aby do budoucna v obdobných případech nepřenesl svoji odpovědnost na soud a sám aktivně přistupoval k „učinění úkonů k nápravě situace“ - např. k uložení výchovného opatření.

Pokud tajemník ÚMČ Praha 6 ve svém vyjádření odkazuje na moji zprávu ze dne 3. 6. 2011, v níž není požadováno přijetí žádného opatření k nápravě, tato byla vydána za situace, kdy mi nebyla známa zpráva A ze dne 24. 6. 2011, pojednávající o příčinách odmítavého postoje D. k matce. Oproti minulému hodnocení situace došlo ke změně v tom směru, že ve zprávě A. byla prokázána nepřímá manipulace D. otcem, přičemž nebyly prokázány žádné vážné důvody k odmítání styku D. s matkou.

Nepopírám, že s rodiči bylo průběžně pracováno, jak dále tajemník Úřadu městské části Praha 6 uvádí, a že byli informováni a poučeni o všech možnostech, které může opatrovník v rámci řízení uplatnit. Rovněž kladně hodnotím navázání spolupráce s A. a součinnost OSPOD v tomto směru, jak už jsem se ostatně zmínila i ve své zprávě.

S ohledem na uvedené, zejména na skutečnost, že uložení výchovného opatření otci by za současné situace zcela postrádalo smysl, šetření ve věci končím v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Vyrozumění v tomto smyslu zasílám i stěžovatelce.

Děkuji za spolupráci a zůstávám s pozdravem

RNDr. Jitka Seitlová v.r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážená paní
Ing. M. K.
starostka
Úřad městské části Praha 6
Čs. armády 601/23
160 52 Praha 6 - Bubeneč