

Ing.

Úřad Veřejného ochránce práv

Údolní 39,

602 00 BRNO

1-3-2013

Věc:

**ROZKLAD ke Sdělení Ombudsmana a ŽÁDOST o podání informací dle Z 106/99Sb.**

Vážený pane „ochránče práv“ ČR

Neznám jediný relevantní důvod, proč mi nebylo Vaše sdělení z Ú VOP doručeno do mé Datové schránky.

Vaším emailovým sdělením dne 20. 3. 2013 jste se evidentně rozhodl, že mne silou moci, lidsky a psychicky zničíte i Vy.

Pokusím se i v tomto "právním státě" vyvést Vás, člověka, kterému byla dána obrovská důvěra a který byl jmenován do funkce s mocí téměř Boha, vyvést z omylu a prokázat, že jste, minimálně v tomto případě, tuto důvěru zklamal a vědomě zneužil a udělám proto vše.

Je mi 70 let, nejsem nesvéprávný negramota ani idiot a také proto si nenechám kálet na hlavu. V předmětné oblasti jsem pracoval, po vysoké škole, celý život a ujišťuji Vás, že jsem se s argumentací, ke které jste se propůjčil Vy a pracovníci Vámi řízeného úřadu, za celý život nesetkal. Relevantní, mnou nastolené argumenty ignorujete a nekomentujete, Vaše argumenty opíráte o nekvalifikované a soukromé „právní názory“ a ustanovení Zákona přitom ignorujete.

Dovoluji si Vás požádat o zamyšlení se nad tím zásadním, co mi v tomto případě sdělujete, když uvádíte:

**"V této souvislosti proto pouze uvádím, že změna územního plánu nemá vliv na užívání staveb povolených před jejím schválením."**

Mělo by být sice - před jeho schválením -, to ale jen pro upřesnění gramatiky.

V tomto případě jde o závazné ustanovení, neboť bylo, byť vědomě a účelově zakotveno do závěrečných ustanovení nového ÚP. Bohužel, jakkoliv mazaní úředníci, nedomysleli v tomto případě důsledky tohoto ustanovení.

Na tomto místě se jistě nabízí důvodnost změny ÚP v této lokalitě, když mi bylo opakovaně sdělováno, že užívání lokality je v souladu s původním ÚP. Nebylo, pane VOP, ale proto, že původní ÚP zahrnoval ustanovení, které by se nedaly obhájit, provedla se účelová změna ÚP, Ustanovení zmizely a tvrdí se, že nová Metodika jejich uvádění nevyžaduje. Zmizely tak zásadní podmínky stanovené, požadované a převzaté z původních Rozhodnutí vydaných při povolovacích řízeních v souvislosti s povolením zastavění předmětné lokality a všehoschopní úředníci se domnívali, že jsou z bryndy venku. Nejsou a dokonce si naběhli.

Zásadní a podstatné z Vámi uvedeného je, že **změna územního plánu nemá vliv na užívání staveb povolených před jeho schválením.**

Dle sdělení ORR-ÚP došlo v dané lokalitě ke změně ÚP z důvodu ochrany sousední bytové zástavby proti současnému užívání v budoucnu.

**Dle nového ÚP by již dle písemného vyjádření ORR-ÚP nebylo možné současné užívání do dané lokality umístit a povolit.**

**ŽÁDÁM s oporou v Zákoně 106/99Sb o podání informace, kdo, kdy a kterým Rozhodnutím povolil, před schválením nového ÚP užívání souboru staveb předmětného Areálu, ve stabilizovaném území, k užívání a provozu Velkoskladové PRODEJNY STAVEBNIN, aby bylo možné prokázat, že Vámi a v novém ÚP citované ustanovení, lze použít pro současný stav užívání lokality.**

**V souvislosti s Vaším sdělením jde nesporně o ve věci zásadní doklady, o které opíráte své sdělené závěry a které jste nesporně před vydáním Vašeho stanoviska, že užívání lokality je v souladu s novým ÚP, ověřil a přezkoumal. Pokud mi nebudou tyto doklady, prostřednictvím Ú VOP předloženy, stanete se pro mne, jako osoba Ombudsmana, osobou nedůvěryhodnou, stejně jako celý výsledek dosavadního šetření Ú VOP. Podepsal byste se pod 10let mého zdevastovaného života a 10 let ztraceného času psaním a marným dovoláváním se práva.**

Všehoschopní a bezohlední grázlové tvrdili mně a také i Vámi, že nemohou nic dělat, poněvadž uživatel změnil svůj podnikatelský záměr, a že za takové situace, je možné zasáhnout, jen na základě měření, kterým se případně prokáže obtěžování hlukem, a požadovali dokonce za podpory Ú VOP moji součinnost.

Když jsem ale požádal o PI a předložení dokladu, který osvědčuje jejich tvrzení o oznámení změny podnikatelského záměru uživatelem, byli nakonec donuceni moji ŽoPI a vydání takové informace odmítnout s odůvodněním, že takovou informací Úřad nedisponuje a nemůže ji proto vydat!!! – viz příloha. Jaké bláboly a k věci irelevantní skutečnosti si dovolí napsat tajemník Měst. Ú v lo ODŮVODNĚNÍ a není mi vůbec jasné, co vlastně odůvodňujc, nechám na Vašem posouzení, právně vzdělanou osobou. A tak lze dokladovat stále dále.

**A jednání takových lidských hyen jste se rozhodl se svým úřadem krýt a snažíte se je dokonce skandálním způsobem hájit proti právu slušných lidí.  
Pane Ombudsmane, d'ábel tkví v detailech!!!**

Vážený pane, ani já nehodlám pokračovat v ponižujícím boji za svá práva proti tak silnému komplotu státních úředníků, a pokud ani Vás nepřesvědčím o přezkoumatelném faktu, že stav v předmětné věci je v rozporu se zákonem, je dílem komplotu Orgánů státní správy, vědomého, cíleného jednání státních úředníků a že jde v tomto případě o učebnicový případ vědomého porušování lidských práv v ČR, budu nucen, ač nerad, zvolit k dosažení tohoto cíle značně agresivnějších a nestandardních postupů.

Na závěr si Vás dovolím ujistit, že když by zde žil na mém místě Váš otec, tak by bylo zrudné a nesnesitelné užívání za plotem zahrady u rodinného domu v intravilánu města zastaveno do 48 hodin po mém oznámení na Ú VOP v roce 2007.

Děkuji ještě jednou za Vaše pochopení a věřím v Dobytnost práva v ČR, ve slušnost a zdravý rozum.

Ing.