



## KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)

V Brně dne 22. dubna 2013  
Č. j.: PDCJ 1152/2013

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

ID schránky: ugakcwd

### ROZHODNUTÍ

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako nadřízený orgán ve smyslu § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o odvolání pana Ing. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti rozhodnutí vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv čj. PDCJ 777/2013 ze dne 28. 3. 2013, kterým byla odmítnuta žádost o informace podaná žadatelem dne 21. 3. 2013 v souladu s ustanovením § 16 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. – správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **takto:**

- V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 21. 3. 2013 se na veřejného ochránce práv obrátil Ing. [REDACTED], bytem [REDACTED], s žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ing. [REDACTED] svou žádost formuloval následovně:

*„ŽÁDÁM s oporou v Zákoně 106/99 Sb o podání informace, kdo, kdy a kterým Rozhodnutím povolil, před schválením nového ÚP užívání souboru staveb*

*předmětného Areálu, ve stabilizovaném území, k užívání a provozu Velkoskladové PRODEJNY STAVEBNIN, aby bylo možné prokázat, že Vámi a v novém ÚP citované ustanovení, lze požit pro současný stav užívání lokality.“*

V souladu s ust. § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 67 a násl. správního řádu byla žádost odmítnuta, a to s odůvodněním, že se požadované informace ve spisové dokumentaci veřejného ochránce práv nenacházejí. Proti rozhodnutí podal žadatel odvolání. Svě odvolání zdůvodnil žadatel tak, že povinný v souvislosti se šetřením veřejného ochránce práv ve věci užívání lokality v sousedství s jeho bydlištěm odůvodnil svá stanoviska obsahem dokladu, který v žádosti o informace požadoval. Současně uvedl, že pokud by veřejný ochránce práv takový doklad ve spise neměl, neměl by oporu pro závěry, které v rámci šetření učinil.

K důvodům odvolání uvádím, že jestliže žadatel ve své žádosti o informace požadoval sdělení, kdo, kdy a kterým rozhodnutím povolil užívání „Velkoskladové prodejny stavebnin“, pak skutečně povinný touto informací nedisponuje. Veřejný ochránce práv se v rámci svého šetření, vedeného pod sp.zn.: 5065/2008/VOP/EV (dříve sp.zn.: 5065/2008/VOP/DV), zabýval otázkou, zda jsou zpevněné plochy v areálu prodejny stavebnin užívány v souladu s kolaudačním rozhodnutím z roku 1994 (č. j. VÚP/K/332/2/1167/94/Py), kterým bylo povoleno užívání předmětné zpevněné plochy pro skladování řeziva. V rámci svého šetření dospěl veřejný ochránce práv k závěru, že změnu sortimentu, kdy zpevněné plochy nejsou užívány ke skladování řeziva, ale ke skladování jiného sortimentu, nelze považovat za užívání v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. V průběhu šetření ani po jeho skončení veřejný ochránce práv nedisponoval informací, že by předmětný areál byl zkolaudován pro účely „Velkoskladové prodejny stavebnin“. Jak již bylo uvedeno, ochránce neshledal, že by tzv. rekolaudace zpevněných ploch bylo třeba.

S podklady, ze kterých veřejný ochránce práv ve svém šetření vycházel, seznámil žadatele ve své zprávě o šetření ze dne 3. 4. 2009, sp.zn.: 5065/2008/VOP/DV.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat správního žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 152/2002 Sb., soudní řád správním, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Pavel Pořízek  
vedoucí Kanceláře  
veřejného ochránce práv