

**Veřejný ochránce práv**  
**JUDr. Otakar Motejl**

V Brně dne 5. března 2003  
Sp. zn.: 4561/2002/VOP/MH

Vážený pane [REDACTED],

dne 25. 10. 2002 jsem od Vás jako zástupce obdržel podnět týkající se stavební činnosti ve starých Střešovicích, konkrétně pak výstavby na pozemcích parc.č. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. Střešovice. V podnětu namítáte řadu pochybení Stavebního úřadu Praha 6, Magistrátu hl.m. Prahy, jakož i Ministerstva pro místní rozvoj ČR, které se daným případem zabývaly. Poukazujete na rozpor územního rozhodnutí a stavebního povolení, rozpor stavby s vyhláškami o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze (dále jen OTPP), neodůvodněné vydání výjimek z OTPP, pochybení při dělení pozemku parc.č. [REDACTED] v k.ú. Střešovice a další.

Z listin, které jste mi zaslal vyplývá, že dne 2. 3. 2001 vydal odbor územního rozhodování Magistrátu hl.m. Prahy rozhodnutí o umístění stavby a povolení výjimky z OTPP, a to na stavbu dvojdomu v Praze 6, při Ulici Nad Hradním vodojemem a Pod Bateriemi a povolení výjimek z OTPP týkající se parkovacích stání a překročení zastavěné plochy pozemků. Podáním ze dne 9. 4. 2001 požádal

o přezkoumání citovaného rozhodnutí Ministerstvo pro místní rozvoj, to se však s námitkami v podnětu uvedenými neztotožnilo, což odůvodnilo tím, že stavbu kladně posoudily dotčené orgány státní správy, v dohodě s těmito orgány byla rovněž udělena výjimka z OTPP a umístění stavby je v souladu s územním plánem. Opatřením ze dne 28. 3. 2001 pak bylo zahájeno stavební řízení na stavbu rodinného dvojdomu, včetně přípojek inž. sítí vody, kanalizace a elektro umístěného na pozemcích parc.č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. Střešovice. V řízení uplatnil podáním ze dne 9. 4. 2001 námitky, které však nebyly akceptovány a dne 31. 7. 2001 bylo vydáno stavební povolení. Dne 13. 8. 2001 bylo stavební povolení napadeno odvoláním, kterému odbor výstavby Magistrátu hl.m. Prahy vyhověl a rozhodnutím ze dne 18. 1. 2002 stavební povolení zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Je tedy zřejmé, že Stavební úřad Praha 6 nepostupoval v dané věci v souladu se stavebním zákonem, když se dopustil pochybení, jež zapříčinily zrušení jeho rozhodnutí. Důvody, proč ke zrušení odvolací orgán přistoupil, jsou podrobně uvedeny v citovaném rozhodnutí, nebudu je proto blíže komentovat. Po vrácení věci k novému projednání oznámil stavební úřad opatřením ze dne 6. 5. 2002 pokračování stavebního řízení a dne 5. 6. 2002 vydal stavební povolení na stavbu rodinného domu o 2 bytových jednotkách, umístěného na pozemcích č.parc. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. Střešovice, včetně veřejných částí 2 přípojek vody a elektro umístěných na pozemcích parc.č. [REDACTED], [REDACTED] a 1 části přípojky kanalizace umístěné na pozemku parc.č. [REDACTED] k.ú. Střešovice. Z citovaného stavebního povolení vyplývá, že námitky účastníků nebyly vzneseny. Z rozdělovníku je zřejmé, že

nebylo stavební povolení doručeno, přestože původní stavební povolení ze dne 31. 7. 2001 tomuto spolku, coby účastníku řízení doručeno bylo. Důvod tohoto rozporu, ačkoliv jde o jedno a totéž správní řízení, které po vrácení věci odvolacím orgánem pokračovalo, jinými slovy tvořilo jeden celek, mi znám není. Nešlo totiž o nové správní řízení, do něhož by se musel

opětovně přihlásit, neboť tuto podmínku splnil již podáním ze dne 2. 4. 2001. S  
ve Střešovicích jednal jako s účastníky řízení nejen Stavební úřad Praha 6, když mu doporučeně do vlastních rukou zaslal stavební povolení ze dne 31. 7. 2001, ale též Magistrát hl.m. Prahy, odbor výstavby, když se jím podaným odvoláním meritorně zabýval a uvedl jej v rozdělovníku jako účastníka řízení. Naproti tomu z opatření Stavebního úřadu Praha 6 ze dne 6. 5. 2002 je zřejmé, že nebyl v rozdělovníku jako účastník řízení uveden a oznámení o pokračování stavebního řízení mu bylo, byť na doručenkou, zasláno pouze na vědomí. Z rozdělovníku stavebního povolení vyplývá, že nebylo stavební povolení zasláno vůbec.

Z výše uvedených skutečností, pokud se všechny informace, které jste mi sdělil, zakládají na pravdě, proto dovozují, že stavební povolení ze dne 5. 6. 2002 nenabylo dosud právní moci, a to z toho důvodu, že nebylo doručeno jednomu z účastníků správního řízení o povolení stavby. Vámi naříkaná stavba je tedy, dle mého názoru, prováděna bez pravomocného stavebního povolení a měla by být s odkazem na ustanovení § 88 odst. 2 stavebního zákona neprodleně zastavena. Současně doporučuji ve Střešovicích požádat Stavební úřad Praha 6 o dodatečné zaslání stavebního povolení ze dne 5. 6. 2002 a podání řádného odvolání s uvedením všech námitek, které jsou obsahem stížnosti, se kterou jste se na mě obrátil.

V zájmu upozornění na možné pochybení při vedení správního řízení v dané věci, zasílám tento dopis rovněž na vědomí Ing. , vedoucímu Stavebního úřadu Praha 6 a Ing.arch. řediteli odboru výstavby Magistrátu hl.m. Prahy. Pokud by Stavební úřad Praha 6 na obsah tohoto dopisu řádně a včas nereagoval, dejte mi prosím tuto skutečnost na vědomí.

Zůstávám s pozdravem

Vážený pan

[REDACTED]

ve Střešovicích

[REDACTED]

Na vědomí

Vážený pan

Ing. arch.

ředitel odboru výstavby

Magistrát hl.m. Prahy

Řásnovka 8

110 15 Praha 1

Vážený pan

Ing.

vedoucí odboru výstavby

Úřad městské části Praha 6

Čs. armády 23

160 52 Praha 6

Údolní 39

602 00 Brno

tel.: (+420) 542542111, fax: (+420) 542542112