

**Veřejný ochránce práv**  
**JUDr. Otakar Motejl**

V Brně dne 17. září 2007  
Sp. zn.: 1433/2007/NOP/MH

Vážená paní předsedkyně,

dovoluji si Vám oznámit, že jsem již obdržel stanoviska Úřadu městské části Praha 6 (dále jen „ÚMČ Praha 6“) a Hygienické stanice hl.m. Prahy (dále jen „HS HMP“) ke zprávě o šetření podnětu, kterým jste se na mě obrátila jménem Občanského sdružení [redacted] objektu č.p. [redacted] v k.ú. [redacted] v Praze, ve věci obtěžování hlukem z hudebních produkcí pořádaných v uvedené stavbě v rozporu s vydaným kolaudačním rozhodnutím. Současně potvrzují, že jsem dne 29. 8. 2007 obdržel Váš dopis, kterým jste mě společně s Ing. [redacted] CSc., informovala o jednání, které se v dané věci dne 21. 8. 2007 uskutečnilo v kanceláři Bc. [redacted], členky rady MČ Praha 6.

Ve stanovisku HS HMP se uvádí, že bude postupovat v souladu s mým doporučením, tj. celý případ bude hygienickou stanicí i nadále sledován s tím, že nájemce [redacted] musí zajistit nepřekračování hygienických limitů hluku v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Dne 12. 9. 2007 mi byl doručen přípis tajemnice ÚMČ Praha 6, která k obsahu mé zprávy o šetření uvedla následující. V úvodu svého stanoviska tajemnice poznamenala, že na podkladě Vašich stížností byl provoz objektu P [redacted] b opakovaně kontrolován, avšak provedené kontroly informace ve stížnostech namítané nepotvrdily. Tajemnice opětovně upozornila na petici za zachování kulturních a společenských aktivit v [redacted]. Dostalo se mi současně ujištění, že úřad městské části se maximálně snaží respektovat potřeby a zájmy rezidentů i vlastníků nemovitostí. Tajemnice si je vědoma, že i v tomto kontextu je třeba primárně sledovat dodržování principů demokratického právního státu a zajistit dodržování právních předpisů.

Tajemnice zopakovala, že navrhované úpravy spočívající v protihlukových úpravách [redacted] za účelem pořádání hudebních produkcí i po 22:00 hod. nebyly dosud kolaudovány. Souhlasila s mým právním závěrem, že stavební úřad má povinnost i právní nástroje k tomu, aby užívání stavby v souladu s rozhodnutím o změně užívání stavby ze dne 13. 12. 2005 zajistil. Podle konstatování tajemnice se však nepodařilo prokázat, že by po 22:00 hod. probíhala v kulturním centru hudební produkce. Byl jsem nicméně ujištěn, že stavební úřad bude v součinnosti s ostatními odbory dodržování dosud kolaudovaného stavu objektu nadále sledovat. Pokud podle tajemnice vlastník objektu trvá na záměru realizovat v budoucnu hudební produkci i po 22:00 hod., musí doložit nový návrh stavebních úprav, které zajistí

dodržení stanovených limitů hluku. Bez odsouhlasení tohoto návrhu ze strany hygienické stanice nebude změna v užívání stavby povolena.

Na základě výše uvedených skutečností jsem se rozhodl své šetření ukončit, neboť správní úřady s obsahem mé zprávy o šetření vyslovily souhlas a ujistily mě, že využijí všech svých pravomocí k tomu, aby byly naplněny požadavky právních předpisů na úseku stavebního řádu a ochrany veřejného zdraví. Další postup v dané věci se bude odvíjet od toho, zda vlastník, resp. nájemce objektu bude trvat na záměru pořádat v objektu hudební produkce po 22:00 hod.

V tomto směru si nicméně dovoluji vyjádřit vážné pochybnosti nad tím, zda vůbec lze s ohledem na charakter samotného objektu a zejména jeho dispoziční uspořádání<sup>1</sup>, i při realizaci účinných protihlukových úprav, zajistit uzavření objektu po dobu pořádání hudebních produkcí za účelem splnění hlukových limitů, a to zejména v letních měsících. Vycházím přitom z dosavadních zkušeností při řešení stížností na obtěžování hlukem, kdy podmínky hygienické služby jako orgánu ochrany veřejného zdraví ukládající provozovateli stavby mít např. uzavřená okna či dveře jsou velmi často porušovány a permanentní dohled nad dodržěním těchto podmínek je v podstatě vyloučen. Není možné v praxi zajistit trvalou přítomnost hlídek městské či státní policie (a už vůbec ne přítomnost orgánu státního dozoru stavebního úřadu), které by dohlížely nad tím, zda dveře či okna provozovny jsou uzavřena. Vymáhání tohoto typu podmínek proto považuji přinejmenším za velmi problematické, či spíše nevykonatelné.

S přihlédnutím k výše uvedenému proto doporučuji příslušným úřadům, tj. stavebnímu úřadu a hygienické stanici, aby v součinnosti s vlastníkem (nájemcem) objektu zvážily, zda vůbec lze v uvedeném objektu hudební produkce po 22:00 hod. pořádat, resp. zda i při provedení protihlukových opatření jsou schopny v budoucnu zajistit dodržování podmínek rozhodnutí o změně užívání stavby, jejichž součástí by nepochybně byla podmínka uzavření vstupních otvorů ve stavbě, a to po celou dobu pořádání hudební produkce. V opačném případě by se totiž úřady vystavily nebezpečí, že budou, a to zcela oprávněně, vyzývány hlukem dotčenými obyvateli k zajištění splnění svých rozhodnutí. V tomto kontextu se proto zcela zřetelně nabízí možnost, aby v rámci nájemního vztahu byly dojednány mezi vlastníkem a nájemcem takové podmínky, jež pořádání hudebních produkcí po 22:00 hod. zcela vyloučí. V této věci je však působnost veřejného ochránce práv vyloučena, do smluvního vztahu mezi městskou částí a nájemcem proto jakkoliv zasahovat nemohu. Doporučuji Vám však obrátit se s tímto požadavkem na orgány samosprávy městské části, především radu a zastupitelstvo, které mohou v tomto směru s nájemcem jednat.

Závěrem Vám sděluji, že jsem prostřednictvím tajemnice Úřadu městské části Praha 6 apeloval na stavební úřad, aby v rámci svých pravomocí a v součinnosti s městskou policií zajistil dodržování kolaudačního rozhodnutí. Zdůraznil jsem přitom, že do doby realizace a kolaudace stavebních úprav zahrnujících účinná protihluková opatření, jež budou schválena hygienickou stanicí, nelze v uvedené stavbě pořádat hudební produkce po 22:00 hod. Vedle toho jsem požádal ředitele Hygienické stanice hl.m. Prahy, aby mě o dalších krocích Hygienické stanice hl.m. Prahy

<sup>1</sup> je objektem, který je oboustranně přístupný (průchozí) branami ústřicemi na jedné straně do parku a z druhé strany do prostoru ulice

v předmětné záležitosti informoval. Postup správních úřadů v této věci budu tedy i nadále sledovat.

Podávám Vám tuto zprávu a jsem s pozdravem

Vážená paní

[redacted]

předsedkyně

Sdružení

[redacted]

160 00 Praha 6

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112