



## KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)  
[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

Č. j.: PDCJ 2094/2012

Brno, 12. září 2012

V souladu s ust. § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v souladu s ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a v souladu se zněním zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vše ve znění pozdějších předpisů, vydává Kancelář veřejného ochránce práv

### ROZHODNUTÍ,

kterým se

**o d e p í r á**

zpřístupnění informace poskytnutím textu žaloby k ochraně veřejného zájmu, kterou podal veřejný ochránce práv proti Městskému úřadu v Duchcově.

#### Odůvodnění:

Prostřednictvím elektronické pošty byla Kanceláři veřejného ochránce práv doručena dne 23.08.2012 žádost o informaci poskytnutím textu žaloby k ochraně veřejného zájmu, kterou podal dne 23.07.2012 veřejný ochránce JUDr. Pavel Varvařovský proti Městskému úřadu Duchcov, nám. Republiky 5, 419 01 Duchcov, zasláná panem \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, (dále též žadatel).

## K procesu vydání rozhodnutí

Kancelář veřejného ochránce práv při posuzování žádosti řešila především otázku, zdali lze požadovanou informaci považovat za informaci o životním prostředí, jak ji definuje ust. § 2 zákona o právu na informace o životním prostředí. Dospěla k závěru, že nikoliv. V souladu s ustálenou judikaturou správních soudů však Kancelář uvádí, že vzhledem k obecné zásadě správního řízení, podle níž je rozhodující obsah samotného podání účastníka řízení, nikoliv jeho (případně nesprávné) označení, nelze z hlediska postupu povinného subjektu při vyřízení předmětné žádosti považovat za závazný odkaz na zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, obsažený v označení jeho žádosti. I přes tento odkaz je totiž úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má při jejich poskytnutí, event. odepření jejich zpřístupnění, postupovat. Dospěje-li povinný subjekt při takovém posouzení k závěru, že žádané informace nejsou informacemi o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., je namístě, aby žádost posoudil a rozhodl o ní na základě obecné právní úpravy týkající se práva na svobodný přístup k informacím, jež je obsažena v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, což Kancelář učinila.

## K důvodům rozhodnutí

1. Spisové materiály a veškerá dokumentace veřejného ochránce práv, sloužící především pro účely evidence průběhu vyřizování jednotlivých podnětů v souladu se zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, jsou ze zásady považovány za neveřejné. Je tomu tak především z důvodu zákonné mlčenlivosti ochránce, jeho zástupce a zaměstnanců Kanceláře, vtělené do ust. § 7 odst. 2 a 3 zákona č. 349/1999 Sb.<sup>1</sup> Kanceláři je v této souvislosti pochopitelně známo ust. § 19 zákona č. 106/1999 Sb., které zákonem uloženou mlčenlivost v případech poskytování informací podle zákona částečně prolamuje, ovšem má za to, že neuplatnění mlčenlivosti v tomto případě nemůže být absolutní.

Žadatel není ve vztahu k provedenému šetření, které předcházelo využití zvláštního oprávnění ochránce podat žalobu k ochraně veřejného zájmu<sup>2</sup>, ani v pozici stěžovatele, ani v pozici zástupce šetřeného úřadu či instituce. Není tedy osobou či úřadem, které jsou o jednotlivých krocích a úkonech v průběhu šetření, včetně zasílání zpráv o průběhu šetření, závěrečných stanovisek či využití zvláštních oprávnění, informováni v souladu s ust. § 14 až 20 zákona o veřejném ochránci práv.

2. Dalším důvodem pro odepření poskytnutí požadované informace je podle Kanceláře zákonné omezení práva na informace vyjádřené v ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Podanou žalobu k ochraně veřejného zájmu (její text) lze jistě považovat za

<sup>1</sup> (2) Ochránce je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděl při výkonu funkce, a to i po ukončení výkonu funkce, pokud zákon nestanoví jinak; stejnou povinnost mají i zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen "Kancelář") (§ 25).

(3) Povinnosti mlčenlivosti podle odstavce 2 může ochránce nebo zaměstnanec Kanceláře z vážných důvodů zprostit předseda Poslanecké sněmovny.

<sup>2</sup> ust. § 66 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů


podklad sloužící k rozhodovací činnosti soudu ve věci. Jakkoli je pochopitelně ctěna ústavně zakotvená a garantovaná zásada veřejnosti soudního procesu a jeho výsledků, nelze podle názoru Kanceláře zveřejňovat již samotné iniciační žalobní návrhy stran, které mohou být v průběhu řízení doplňovány, rozšiřovány či případně brány zpět a podrobovat je ještě před samotným projednáním veřejné diskusi, kritice či např. reakcím zúčastněných stran. Žalobní argumentace ochránce a stěžejní části jeho žaloby budou zcela jistě obsaženy v písemném odůvodnění rozsudku ve věci, který je možno v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím získat případně již v nepravomocném stadiu.



3. Jako poslední podpůrný argument zdůvodňující odepření požadované informace lze použít ust. § 8 odst. 2 písm. c) zákona o právu na informace o životním prostředí, který umožňuje odepřít informace, které se týkají neukončených řízení. Blíže k tomuto viz bod 2 tohoto rozhodnutí.

Na závěr je nutno uvést, že veřejný ochránce práv ani jeho Kancelář v žádném případě nemají a ani nemohou mít zájem na jakékoli netransparentnosti, přepjatém formalismu či neposkytování informací o výsledcích své činnosti, tím spíše, jedná-li se o informace s velmi významným obecným dopadem. Uvedeným postupem se ochránce a jeho Kancelář pouze snaží chránit a dodržovat zákony a principy, na kterých jejich činnost stojí a padá a postupovat podle principů dobré správy a ochrany práv osob, které se na ně obrátí

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláři veřejného ochránce práv podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání u veřejného ochránce práv.

  
Mgr. Filip Glotzmann, v.r.  
vedoucí  
Kanceláře veřejného ochránce práv

 KANCELÁŘ  
VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV  
602 00 Brno - Údolní 39  
Telefon: +420 542 542 111 

Vážený pan

e-mail. \_\_\_\_\_