

19 7 2012

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím,**

V [redacted] dne 13. července 2012

Žadatel: [redacted], Ph.D., nar. [redacted], adresa [redacted], [redacted], mail:
[redacted]

Žádost veřejnému ochránci práv, Brno, Údolní 39, PSČ 602 00, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o postupech a stavu řešení podnětu ze dne 8. září 2011 přijatého VOP pod značkou 4735/2011/VOP/A ve věci utajování výše odměn ústřední školní inspektorky České školní inspekce za rok 2010 mgr. [redacted], kdy po žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. o informaci o výši jejich odměn odmítl její podřízený a poté i sama ústřední školní inspektorka mgr. [redacted] svým vlastním rozhodnutím informaci poskytnout a kdy po stížnosti žadatele na její rozhodnutí její zamítavé rozhodnutí potvrdilo a utajování informace o odměnách mgr. [redacted] z veřejných prostředků schválilo také Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Vážený pane doktore Varvařovský,

žádám Vás jako veřejného ochránce práv podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informace o dosavadních postupech a stavu řešení a předpokládaném termínu vyřešení mého výše uvedeného podnětu ze dne 8. září 2011, který jsem Vám zaslal ve věci utajování výše odměn ústřední školní inspektorky České školní inspekce za rok 2010 mgr. [redacted], kdy po žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. informaci o výši svých odměn odmítla ústřední školní inspektorka mgr. [redacted] svým vlastním rozhodnutím poskytnout a po stížnosti na její rozhodnutí její zamítavé rozhodnutí potvrdilo a utajování informace schválilo také Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

To, že se na Vás nyní obracím se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je zapříčiněno skutečností, že počínaje od ledna letošního roku v průběhu více než šesti měsíců jsem potříkráte opakovaně od Vašeho úřadu obdržel ujištění, že vyřízení mého podnětu je věcí již připravenou a bude provedeno v průběhu několika týdnů. Po žádném z těchto ujištění a příslibů, kdy jsem celé měsíce trpělivě čekal, jsem však informaci o vyřízení mého podnětu neobdržel.

Vážný pane doktore Varvařovský, situaci, která mne vede k postupu podle zákona č. 106/1999 Sb., dokládám těmito skutečnostmi:

- 1) Váš úřad přijal mé podání pod značkou 4735/2011/VOP/A a přijetí a zaregistrování k vyřízení potvrdil mailem ze dne 13. září 2011.
- 2) Dne 2. 1. 2012 mne Váš zaměstnanec Mgr. █████ požádal a současně informoval, cituji: „o doplnění podnětu o: 1/ kopii Vaší první žádosti o informaci 2/ a kopii prvoinstančního rozhodnutí ČŠI ze dne 8. 8. 2011. Ve spise je založen Váš původní podnět ochránci, Vaše odvolání ze dne 17. 8. 2011 a rozhodnutí MŠMT ze dne 5. září 2011. Je mi líto, že Vás kolega Mgr. █████ nepožádal o doklady dříve, ale byl na sklonku roku velice přetížen. Prosím doplňte kopie (nejlépe emailem) co nejrychleji, abych mohl podklady předat sekretariátu ZVOP“.
- 3) Požadované jsem obratem 3. 1. 2012 poskytl a předpokládal dle telefonického ujištění mgr. █████, že můj podnět je již těsně před vyřízením.
- 4) Dne 5. března jsem mgr. █████ oslovil s dotazem, zda vznikly nějaké těžkosti a s nabídkou pomoci a součinnosti v případě, že vyřízení mého podnětu vázne. Obdržel jsem dne 7. března ujištění mgr. █████, že, cituji: „Vážený pane doktore, velice se Vám omlouvám za prodlení s vyřízením podnětu. Na vině jsou průtahy způsobené mým pracovním zatížením a vyřizováním podnětů starší časové řady. O Vašem dotazu jsem informoval svého nadřízeného JUDr. █████ █████, vedoucího oddělení, justice, migrace a financí Kanceláře veřejného ochránce práv. V současné době musím zpracovat dvě přednostní kauzy a až poté se dostanu k té Vaší. Většinu podkladů mám již připravených, Vaší součinnosti již není třeba. Předpokládám, že bych podklady mohl předat zástupkyni ombudsmana do 16. 3. 2012. Ano, máte pravdu. Praxe MSp ČR je výrazem dobré správní praxe, kterou by mělo MŠMT následovat. Pokusím se ji zohlednit ve zprávě o šetření. Děkuji za pochopení. S úctou Mgr. █████ █████ Kancelář veřejného ochránce práv oddělení justice, migrace a financí“.
- 5) V červnu 2012 jsem telefonicky opět oslovil mgr. █████, který mne ujistil, že pro řešení významnějších záležitostí se dosud nedostal k vyřízení mého podnětu, ale že již nic nebrání tomu a že je připraven jej v nejbližší době vyřídit. K dnešnímu dni, tedy 16. červenci 2012, jsem ale opět informaci o vyřízení neobdržel.

Vážený pane doktore Varvařovský,

protože jsem již opakovaně, potřikrát, a to v lednu, v březnu a v červnu 2012, obdržel výslovné ujištění zaměstnance Vaší kanceláře, že můj podnět je těsně před vyřízením, ztratil jsem důvěru v tato ujištění. Využívám proto zákona č. 106/1999 Sb., abych od Vašeho úřadu získal spolehlivé informace o postupu a stavu vyřizování podnětu. Víím, že meritem věci se již v obdobných záležitostech Váš úřad zabýval a jednal i s dalšími institucemi a že existuje i vstřícné stanovisko Ministerstva spravedlnosti, které samo informace o odměnách svých vysokých úředníků poskytlo. Nerozumím proto dost dobře tomu, proč jsem dosud na svůj podnět ve věci utajování odměn ústřední školní inspektorky neobdržel od Vašeho úřadu vyjádření či rozhodnutí o vyřízením, a jaké mně neznámé komplikace Vašemu úřadu brání ve vyřízení mého podnětu. Svou pomoc a součinnost jsem vždy nabízel.

Prosím, aby mi byla požadovaná informace o postupech a stavu řešení podnětu ze dne 8. září 2011 přijatého VOP pod značkou 4735/2011/VOP/A poskytnuta podle zákona č. 106/1999 Sb. na mou mailovou adresu, tedy v elektronické podobě. V souladu se zákonem ji Váš úřad poté také zveřejní v zákonem stanovené lhůtě dálkovým přístupem veřejnosti.

S upřímným pozdravem [REDACTED] [REDACTED]

