

14.12.2011

Vážený pane N.,

na základě Vaší žádosti o informace Vám v příloze zasílám stejnopis Vámi požadovaného úředního záznamu ze dne 4.6.2009.

S pozdravem

Mgr. Filip Gloztmann

vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv

#### Úřední záznam o telefonickém hovoru

Dne 3. 6. 2009 jsem zatelefonovala na Okresní soud v Břeclavi (tel. číslo 519 322 424), abych zjistila aktuální stav řízení ve věci 8C 262/2006, případně co může být příčinou délky řízení v této věci.

Pracovnice soudní kanceláře mi sdělila, že se jedná o řízení o výživné rozvedené manželky (dcera stěžovatele Ing. N.). Věc vyřizuje soudkyně JUDr. J. K.. Jednání ve věci proběhlo naposledy dne 10. 1. 2008 (jak je uvedeno v InfoSoudu). Spis byl loňském roce u Krajského soudu v B. k rozhodnutí o námitce podjatosti soudkyně podané žalobkyní (dcerou stěžovatele). Krajský soud rozhodl tak, že soudkyně JUDr. K. není vyloučena z projednání předmětné věci. Spis byl v červnu 2008 odeslán ke Krajskému soudu v B. znovu, a to k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí zastupování Ing. N. jako obecného zmocněnce. Krajský soud rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil.

Pracovnice soudní kanceláře také zmínila, že pan Ing. N. píše stížnosti po celé republice. Pokud by stále nepodával nesmyslné návrhy a stížnosti, a tím řízení zbytečně neprodlužoval, věc by byla dávno rozhodnuta.

Z výše uvedeného je zřejmé, že k prodloužení řízení v posledním období přispívá především sama žalobkyně Ing. B. K., resp. její otec Ing. N. podáním námítky podjatosti, opravného prostředku, o kterých musel rozhodovat soud vyššího stupně, a zřejmě i podáváním stížností k orgánům státní správy soudu. Domnívám se, že panu Ing. N. je třeba odpovědět striktně, že ve věci nedochází k nedůvodným průtahům ze strany soudu, a že jeho stížnost podaná k předsedovi soudu je více než rok stará; ochránce v tuto chvíli neshledal důvody k zásahu v jeho věci.