

# Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**54** žádostí obdržela a vyřídila Kancelář veřejného ochránce práv v roce 2015 podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Byly doručeny písemně, elektronickou poštou, prostřednictvím datové schránky nebo osobním podáním.

Z toho **40x** Kancelář informaci poskytla. Šlo především o dotazy na zobecněné výsledky našich šetření a stanoviska v jednotlivých agendách (věci cizinců, ochrana životního prostředí, sociálně-právní ochrana dětí, územní, stavební a kolaudační řízení), zaslání sborníků našich stanovisek (především vězeňství), statistiky došlých podání podle jednotlivých oblastí či písemnosti ze spisu stěžovatelů.

**15x** žádosti o informaci (či její části) Kancelář odmítla. V **1** případě podal žadatel proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání. Kancelář obdržela také **1** stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

## Poskytování informací má své limity

V požadované informaci – zprávě o šetření a v závěrečném stanovisku – byly znečitelněny části týkající se osobnosti, projevů osobní povahy a soukromí jedné konkrétní osoby. Krajský soud rozhodnutí vedoucího Kanceláře poskytnout požadované informace nezrušil. Žalobce nicméně namítal nezákonnost rozsudku krajského soudu a nepřezkoumatelnost rozhodnutí kvůli vágnímu odůvodnění částečného neposkytnutí požadované informace.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že rozhodnutí ale přezkoumatelné je, neboť „jak ze správního rozhodnutí, tak ze správního spisu lze usoudit na to, z jakých podkladů správní orgán vycházel a jakými skutkovými a právními úvahami se řídil.“ Navíc doplnil, že je navíc „s vyšší mírou obecnosti zdůvodnění ... nutné v případě odmítnutí poskytnutí informace z důvodu ochrany soukromí počítat.“ Kanceláři v souvislosti s uvedeným řízením nevznikly žádné výdaje.

[Rozsudek Nejvyššího správního soudu: č.j. 1 As 229/2014-48 ze dne 11. března 2015](#)

## Kancelář musí vydat informace získané i od jiných úřadů

Krajský soud v Brně rozhodl, že Kancelář veřejné ochránkyně práv musí poskytnout matce zbavené rodičovské odpovědnosti přístup ke spisové dokumentaci jejich nezletilých dětí vedené orgánem pro sociálně-právní ochranu dětí (dále též „OSPOD“). Žalobkyně požádala o nahlížení do spisu týkajícího se postupu OSPOD Městského úřadu Bruntál. Kancelář žádost o poskytnutí informací ze spisu částečně odmítla – v rozsahu kopií spisů krajského úřadu. Argumentovala, že žalobkyně coby rodič zbavený rodičovské odpovědnosti v plném rozsahu, nemá přístup ke spisové dokumentaci vedené OSPOD ke jménu jejich nezletilých dětí, a informace z dokumentace jí nemohou být poskytnuty ani prostřednictvím Kanceláře.

Kancelář odkázala na pravidlo v zákoně o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se neposkytují dokumenty nebo informace z nich plynoucí, jejichž původcem není ochránce práv, ani nevznikly na základě jeho výzvy. Žalobkyně nicméně namítla, že právo na rodinný život a právo na informace jako rodiče jí nelze odejmout.

Soud dospěl k závěru, že Kancelář nemohla toto pravidlo aplikovat, přestože spisy krajského úřadu získala od třetí osoby (krajského úřadu). Zdůraznil také výklad pojmu „třetí osoba“ a uvedl, že je-li třetí osobou povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím, nelze pravidlo pro odepření poskytnutí informací využít. Soud doplnil, že rozhodnutí Kanceláře jsou nepřezkoumatelná i z hlediska § 55 odst. 5 zákona o sociálně-právní ochraně dětí, tedy, že do spisové dokumentace vedené o dítěti může nahlížet jen rodič dítěte, kterému náleží rodičovská odpovědnost. V odůvodnění rozhodnutí chybí zhodnocení, zda se jedná o spisy, do nichž lze žalobkyni znemožnit nahlédnutí paušálním způsobem. Kanceláři soud nařídil uhradit žalobkyni náklady řízení ve výši 53 Kč, což Kancelář provedla. Žádné další náklady Kanceláři nevznikly.

*Rozsudek Krajského soudu v Brně: č.j. 29 A 34/2013-88 ze dne 26. května 2015*

	<b>CELKOVÝ POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ</b>	<b>54</b>
§ 18 odst.1 písm. a)	Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části)	15
§ 18 odst.1 písm. b)	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	1
§ 18 odst.1 písm. c)	Opis podstatných částí každého rozsudku soudu	0
§ 18 odst. 1 písm. d)	Výčet poskytnutých výhradních licencí	0
§ 18 odst. 1 písm. e)	Počet stížností podaných podle § 16a zákona	1
§ 18 odst. 1 písm. f)	Další informace vztahující se k uplatňování zákona	0
§ 4a	Počet poskytnutých informací	37