



Veřejný ochránce práv

OMBUDSMAN

Zpráva dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. b)

zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o veřejném ochránci práv“)

o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě ani postupem podle § 20

V této zprávě informuji Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případech, kde se mi nepodařilo dosáhnout dostatečného zjednání nápravy ani cestou vyrozumění nadřízeného úřadu či vlády nebo informováním veřejnosti o zjištěních ze šetření.

Dokončení stavby zemní kabelové přípojky nn (sp. zn. 1237/2013/VOP/MKČ)

Na veřejného ochránce práv se v roce 2013 obrátil stěžovatel, který nesouhlasil s postupem Městského úřadu Vrchlabí (dále též „stavební úřad“) a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále též „krajský úřad“) ve věci **dokončené stavby zemní kabelové přípojky nn pro zahradní chatku** na sousedním pozemku, nyní ve vlastnictví L. T. a I. T. Předmětem šetření byla jednak otázka, zda je stavba provedena v rozporu s územním souhlasem a zda jsou splněny předpoklady pro zahájení řízení o odstranění stavby, a dále také postup správních orgánů v záležitosti nahlížení stěžovatele do správního spisu.

V rámci šetření můj zástupce zjistil a ve Zprávě o šetření konstatoval několik **pochybení v postupu stavebního úřadu** a také **krajského úřadu** při hodnocení postupu stavebního úřadu při vyřízení stížnosti stěžovatele, kdy podnět stěžovatele nevyřídil řádně a úplně.

Z toho důvodu navrhl ve svém Závěrečném stanovisku stavebnímu úřadu **tři konkrétní opatření k nápravě**:

- 1) aby se ve věci stavu týkajícího se pozemku stěžovatele stavební úřad zabýval vyjasněním otázky, co se stalo s částmi stavby, které ve dvou místech vybočovaly/vybočují na pozemek stěžovatele;
- 2) aby stavební úřad upřesnil vyjádření ze dne 15. 8. 2014 o tom, na základě jakých skutečností a zjištění dospěl k závěru, že v provedení stavby byly zaznamenány odchylky na příslušném pozemku;
- 3) aby se otázkou provedení stavby v souladu s územním souhlasem zabýval v celém rozsahu této stavby.

Z odpovědi tajemníka Městského úřadu Vrchlabí můj zástupce nicméně shledal **opatření č. 2 a 3 nedostatečnými, resp. nesplněnými**. Vzhledem k tomu, že výše uvedený postup nepřinesl nápravu, rozhodl se o případu informovat nadřízený správní orgán, tedy

využil sankčního oprávnění podle zákona o veřejném ochránci práv. Jelikož se mu **nepodařilo dosáhnout nápravy ani prostřednictvím sankce**, informuji o této skutečnosti Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

V Brně dne 28. dubna 2016

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.
veřejná ochránkyně práv