

Jednoduchý přístup je lepší než složité řešení důsledků



Mgr. Věra Rožková
Vedoucí odboru sociálního, ÚMČ Praha 4

Holistický přístup

Holismus (z řeckého *holos*, celek)- filosofický názor nebo směr, který zdůrazňuje, že všechny vlastnosti nějakého systému nelze určit nebo vysvětlit pouze zkoumáním jeho částí.

- důležitost holistického přístupu k příjemci sociální pomoci
- ve většině případů našich klientů se nejedná o jediný problém, který je nutný řešit, ale je nutné řešit více věcí, které na sebe navazují
- pro pochopení potřeb klienta je především důležité znát důkladnou sociální anamnézu
- jen tak můžeme pochopit, proč řešíme.

Pomoz mi abych to dokázal sám

- jedna ze zásad pedagogiky podle Montessori
 - snažit se vést klienty k zodpovědnosti za svá rozhodování
 - naučit se respektovat rozhodnutí klienta, jeho osobnost
 - nevnucovat mu můj názor a můj způsob života.

Postup při sociální práci

- Sociální práce od počátku zacílená na všechny potřebné oblasti je sice v začátku náročnější, ale je také efektivnější.
- Tento způsob práce se nám samozřejmě lépe praktikoval, když na jednom odboru se s klientem mohla řešit žádost o sociální dávku, problematika zdravotního postižení, sociálně právní ochrana dítěte.
- Současná roztržitost práce na více pracovištích je některá práce duplicitní, některá činnost chybí a koordinace a spolupráce je mizivá.

Počty sociálních pracovníků

- Nedostatek sociálních pracovníků ve většině pracovišť.
- Nárůst počtů a nákladů na výkon stanovené práce
- Oddělení zpracování žádostí podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 108/2006Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
 - Pracovníci
 - Prostory

Důsledky v praxi?

Klientka S.B.

- uzavření nájemní smlouvy k sociálnímu bytu dne 10.3.2016 a od té doby předpis nájemného včetně služeb ve výši 2.870,-Kč měsíčně + poplatky za energie
- v období 11/16 – 3/17 hrazeno na nájemném pouze á 2.455,-Kč, tudíž každý měsíc dluh á 415,-Kč
- od 4/17 dosud není nájemné hrazeno vůbec
- k 9/17 celkový dluh na nájemném 17.916,-Kč (zahrnuto i vyúčtování služeb za rok 2017)
- předmětný byt stále užívá
- přehled pobírání dávek pomoci v hmotné nouzi:

Příspěvek na živobytí - PnŽ

- **Žádost o PnŽ podána 18.04. 2016, dávka byla přiznána ve výši 2085,-Kč dne 13.06.2016 a téhož dne dána k výplatě.**
- 5/2016 - dávka byla 23.6.2016 zvýšena na částku 2410,-Kč a dána k výplatě 24.6.2016
- 6/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2410,-Kč dána k výplatě 7.7.2016
- 7/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2410,-Kč dána k výplatě 22.08.2016
- 8/2016 - dávka byla dne 25.08.2016 snížena na částku 1110,-Kč a téhož dne dána k výplatě
- 9/2016 - dávka byla 19.10.2016 zvýšena na částku 2085,-Kč a byla 24.10.2016 dána k výplatě
- 10/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2085,-Kč dána k výplatě 27.10.2016
- **11/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2085,-Kč dána k výplatě 06.01.2017**
- **12/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2085,-Kč dána k výplatě 09.01.2017**
- 1/2017 - dávka byla v nezměněné výši 2085,-Kč dána k výplatě 11.01.2017
- 2/2017 - dávka byla v nezměněné výši 2085,-Kč dána k výplatě 22.02.2017
- 3/2017 - dávka byla v nezměněné výši 2085,-Kč dána k výplatě 24.03.2017
- **4/2017 - dávka byla rozhodnutím z 25.7.2017 odejmuta s platností od 01.04.2017**
- **Od 7/2017 nepodala žádost o dávku pomoci v hmotné nouzi PnŽ a není příjemcem PnŽ.**

Doplatek na bydlení -DnB

- Žádost o DnB podána **18.04. 2016**, dávka byla přiznána ve výši 2085,-Kč dne **15.06.2016** a 16.06.2016 dána k výplatě
- 5/2016 - dávka byla 27.6.2016 zvýšena na částku 2630,-Kč a téhož dne dána k výplatě
- 6/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2630,-Kč dána k výplatě dne 8.7.2016
- 7/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2630,-Kč dána k výplatě dne 24.8.2016
- 8/2016 - dávka byla dne 26.8.2017 snížena na částku 1930,-Kč a dne 29.08.2016 dána k výplatě
- 9/2016 - dávka byla 25.10.2016 zvýšena na částku 2455,-Kč a dne 26.10.2016 dána k výplatě
- 10/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2455,-Kč a dána k výplatě dne 2.11.2016
- **11/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2455,-Kč a dána k výplatě 9.1.2017**
- **12/2016 - dávka byla v nezměněné výši 2455,-Kč a dána k výplatě 11.1.2017**
- 1/2017 - dávka byla v nezměněné výši 2455,-Kč a dána k výplatě 11.1.2017
- 2/2017 - dávka byla v nezměněné výši 2455,-Kč a dána k výplatě 23.2.2017
- 3/2017 - dávka byla v nezměněné výši 2455,-Kč a dána k výplatě 29.3.2017
- 4/2017 - dávka byla rozhodnutím z **25.7.2017** odejmuta s platností od **01.04.2017**
- **Od 7/2017 nepodala žádost o dávku pomoci v hmotné nouzi DnB a není příjemcem DnB.**
- **Dávka DnB byla s platností od 1.9.2016 /počínaje dávkou za 9/2016 odeslanou v 10/16 zasílána převodem na účet 4-majetkové a.s. – přímá úhrada nákladů spojených s bydlením.**

Klientka K. I.

- uzavření nájemní smlouvy ke startovacímu bytu dne 10.8.2015 a od té doby předpis nájemného včetně služeb ve výši 6.295,-Kč měsíčně + poplatky za energie
- **nájemné neuhrazeno v měsících: 10/16, 11/16, 12/16, 1/17, 3/17, 5/17**
- **k 9/17 celkový dluh na nájemném 34.665,-Kč**
- klientka dne 27.7.2017 zemřela
- **přestože evidentně není dávka využita k účelu, ke kterému je určena není aplikován § 42, odst. 3, zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů**
- přehled pobírání dávek pomoci v hmotné nouzi:

Příspěvek na živobytí - PnŽ

- Žádost o PnŽ podána **7.7. 2014**, dávka byla přiznána **7.8.2014** a téhož dne dána k výplatě.
- **9/2016** - dávka byla **20.12.2016** snížena na **1660,-Kč** a téhož dne dána k výplatě
- **10/2016** - dávka byla v nezměněné výši **1660,-Kč** dána k výplatě **18.1.2017**
- **11/2016** - dávka byla **1.3.2017** zvýšena na částku **2830,-Kč** a téhož dne dána k výplatě
- **12/2016** - dávka byla v nezměněné výši **2830,-Kč** dána k výplatě dne **4.3.2017**
- **1/2017** - dávka byla v nezměněné výši **2830,-Kč** dána k výplatě dne **9.3.2017**
- **2/2017** - dávka byla **5.5.2017** zvýšena na **3410,-Kč** a téhož dne dána k výplatě
- **3/2017** - dávka byla **30.5.2017** zvýšena na částku **5970,-Kč** a dne **31.5.2017** dána k výplatě
- **4/2017** - dávka byla v nezměněné výši **5970,-Kč** dána k výplatě dne **21.6.2017**
- **5/2017** - dávka byla **8.8.2017** odejmuta s platností od **01.05.2017**

Doplatek na bydlení - DnB

- Žádost o DnB podána **7.9. 2015**, dávka byla přiznána **12.10.2015** a dána k výplatě 14.10.2015.
 - **9/2016** - dávka byla **24.1.2017** zvýšena na částku **3801,-Kč** a dána k výplatě **1.2.2017**
 - **10/2016** - dávka byla **1.3.2017** zvýšena na částku **4965,-Kč** a téhož dne dána k výplatě
 - **11/2016** - dávka byla **16.5.2017** zvýšena na částku **6295,-Kč** a dne **18.5.2017** dána k výplatě
 - **12/2016** - dávka byla v nezměněné výši **6295,-Kč** dána k výplatě dne **18.5.2017**
 - **1/2017** - dávka byla v nezměněné výši **6295,-Kč** dána k výplatě dne **18.5.2017**
 - **2/2017** - dávka byla v nezměněné výši **6295,-Kč** dána k výplatě dne **29.5.2017**
 - **3/2017** - dávka byla v nezměněné výši **6295,-Kč** dána k výplatě dne **21.6.2017**
 - **4/2017** - dávka byla v nezměněné výši **6295,-Kč** dána k výplatě dne **21.6.2017**
 - **5/2017** - dávka byla dne **8.8.2017** odejmuta s platností od **1.5.2017**
-
- Dávka byla po celou dobu vyplácení DnB zasílána poštovní poukázkou k rukám žadatelky – klientky K.I.

Klienti S. T. + L. T.

- uzavření nájemní smlouvy k sociálnímu bytu dne 9.2.2016 a od té doby předpis nájemného včetně služeb ve výši 3.721,-Kč měsíčně + poplatky za energie
- **nájemné neuhrazeno v měsících: 6/16, 1/17, 2/17, 4/17, 5/17, 8/17**
- **k 9/17 celkový dluh na nájemném 22.164,-Kč**
- nepožádali o prodloužení nájemní smlouvy, byt musí v určené lhůtě vyklidit
- přehled pobírání dávek pomoci v hmotné nouzi:
- **přestože evidentně není dávka využita k účelu, ke kterému je určena není aplikován § 42, odst. 3, zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů**

Příspěvek na živobytí - PnŽ

- Žádost o PnŽ podána **1.2. 2014**, dávka byla přiznána ve výši 2770,-Kč dne **7.2.2014** a téhož dne dána k výplatě.
- 9/2016 - dávka ve výši 5240,-Kč beze změn od předchozího měsíce dána k výplatě 21.9.2016
- 10/2016 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 26.10.2016
- 11/2016 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 29.11.2016
- 12/2016 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 19.12.2016
- 1/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 23.1.2017
- **2/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 22.3.2017**
- 3/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 22.3.2017
- **4/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 30.5.2017**
- 5/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 30.5.2017
- 6/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 22.6.2017
- 7/2017 - dávka v nezměněné výši 5240,-Kč dána k výplatě dne 27.7.2017
- 8/2017 - dávka byla 28.8.2017 snížena na částku 2400,-Kč a téhož dne dána k výplatě
- 9/2017 - dávka byla 27.9.2017 zvýšena na částku 3940,-Kč a téhož dne dána k výplatě

Doplatek na bydlení - DnB

- Žádost o DnB podána **1.2. 2014**, dávka byla přiznána ve výši 5480,-Kč dne **7.2.2014** a téhož dne dána k výplatě.
- 9/2016 - dávka ve výši 5247,-Kč beze změn od předchozího měsíce dána k výplatě 21.9.2016
- 10/2016 - dávka v nezměněné výši 5247,-Kč dána k výplatě 26.10.2016
- 11/2016 - dávka v nezměněné výši 5247,-Kč dána k výplatě 29.11.2016
- 12/2016 - dávka v nezměněné výši 5247,-Kč dána k výplatě 19.12.2016
- 1/2017 - dávka v nezměněné výši 5247,-Kč dána k výplatě 23.1.2017
- **2/2017 - dávka byla dne 22.3.2017 snížena na částku 5013 a téhož dne dána k výplatě**
- 3/2017 - dávka v nezměněné výši 5013,-Kč dána k výplatě 22.3.2017
- **4/2017 - dávka v nezměněné výši 5013,-Kč dána k výplatě 30.5.2017**
- 5/2017 - dávka v nezměněné výši 5013,-Kč dána k výplatě 30.5.2017
- 6/2017 - dávka v nezměněné výši 5013,-Kč dána k výplatě 22.6.2017
- 7/2017 - dávka v nezměněné výši 5013,-Kč dána k výplatě 27.7.2017
- 8/2017 - dávka byla dne 28.8.2017 snížena na částku 3823,-Kč a téhož dne dána k výplatě
- 9/2017 - dávka byla dne 27.9.2017 zvýšena na částku 6343 a téhož dne dána k výplatě
- **Dávka DnB je po celou dobu vyplácení DnB zasílána poštovní poukázkou k rukám partnerovi matky, který je žadatelem o dávku.**

Klientka J.G.*

- Drogově závislá klientka, uživatelka drog od 15 let.
- V důsledku aplikace drog došlo u klientky k flegmóně a vysoké amputaci dolní končetiny.
- Klientka je matkou, má 12 letou dceru, která je v pěstounské péči sestry, 8 letou dceru, která je v péči otce dítěte.
- Žije na ulici se svým drogově závislým přítelem a psem, odmítá jakoukoliv spolupráci se sociálním odborem.
- Na jaře 2016 se dozvídáme, že klienta je gravidní.

Squat



Squat



Práce s klientkou

- Kontakt s klientkou a jeho udržení
- Řešení ubytování
- Řešení zdravotní péče - gynekologie, protetika, drogová závislost
- Spolupráce s ÚP
 - evidence
 - uplatnění žádostí o dávky
 - příspěvek na péči
 - invalidní důchod
- Vyhledání kontaktů v rodině
- Řešení péče o dítě po porodu
- Stravování, hygiena
- Kontrola funkčnosti mobilu

Narození dítěte

- Dítě se narodilo donošené, v porodnici, s abstinenčními příznaky.
- Po narození syna, matka odchází druhý den a další den je již opět žebrající na ulici.
- V rodině není nikdo, kdo by převzal dítě do péče, polorodá sestra má již v PP starší dceru paní J.G., babička se vymlouvá, dítě je předáno do pěstounské péče na přechodnou dobu.
- Snažíme se, aby probíhal kontakt s dítětem, ale matka na naplánovaná setkání přichází jen sporadicky. V současné době viděla syna naposledy

Ztráta „bydlení“

- Dne 20.12.2016 došlo k požáru ve squatu, kde klientka s přítelem žila.
- ÚP odmítá klientku, odmítá přijmout žádost o MOP s tím, že ÚP již žádné dávky do konce roku nevyplácí, vedoucí oddělení dávek HN tvrdí, že se nejedná o mimořádnou událost, že squat nelze považovat za bydliště, tudíž nelze na to, že zde hořelo přiznat dávku, později se dozvídáme, že si klientka mohla shánět oblečení u Naděje nebo AS.
- Klientka je zcela bez jakýchkoliv věcí, bez peněz, na ulici. Situaci s ÚP se snaží řešit sociální odbor, bez úspěchu, informujeme MHMP.
- Rodina se od klientky distancuje.

Řešení situace

- Zajišťujeme ubytování na ubytovně, která je MČ Praha 4.
- Zajišťujeme berle, základní oblečení, potraviny.
- Svoláváme na 4.1.2017 případovou konferenci k řešení situace.

Případová konference.

- Přítomni: pracovníci OSPOD
sociální pracovníci
MHMP
bytový odbor
matka klientky
sestra klientky
pozdán Drop In - omluvil se s tím, že klientka nespolupracuje

Byly stanoveny priority:

- styk se synem,
- zajištění bydlení,
- spolupráce s ÚP,
- spolupráce se sociálním odborem,
- řešení drogové závislosti

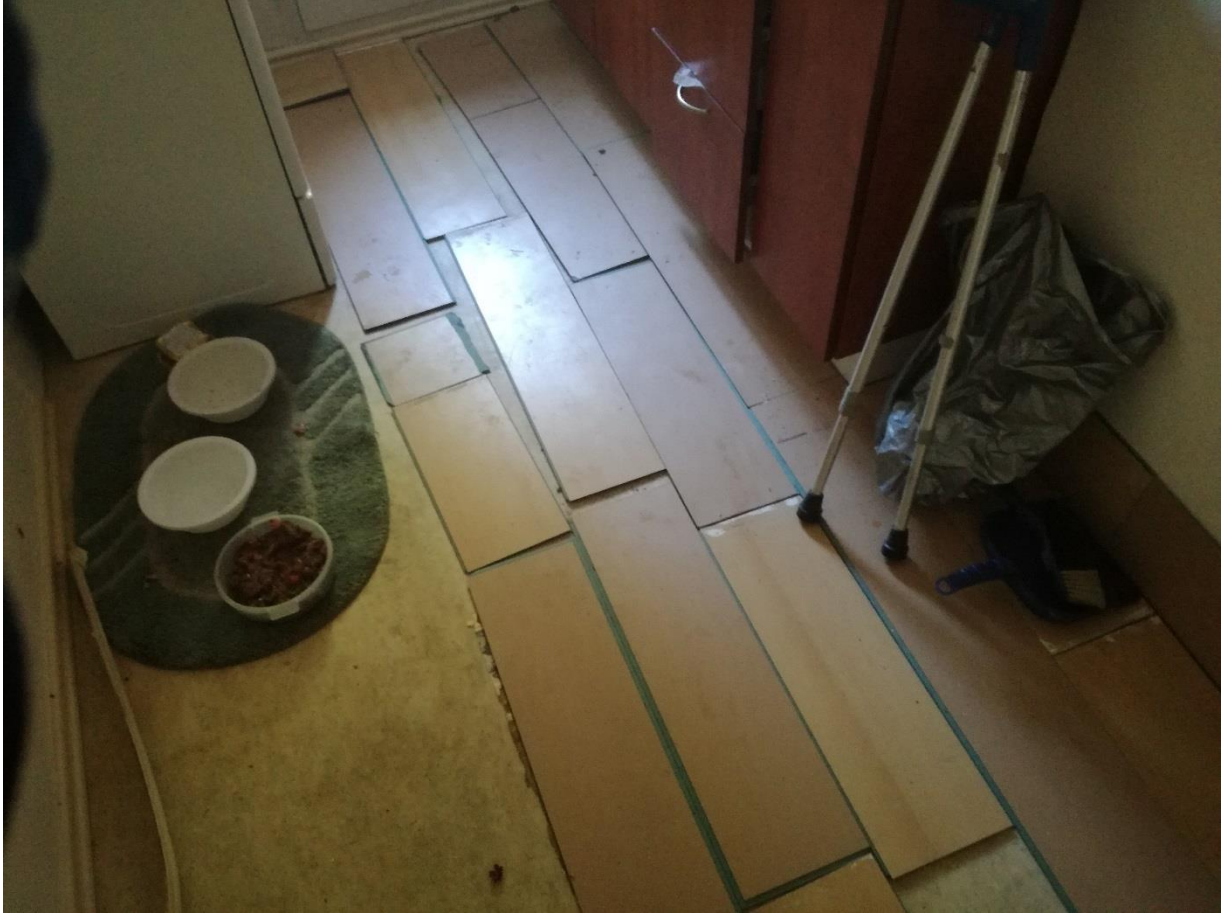
- Klientce je následně zajištěna ubytovna, kde může být se psem, žádá si o dávky na ÚP, žádá si o sociální byt, stále žebře na ulici, v ubytovně je s ní její drogově závislý přítel,
 - majitel si stěžuje na způsob užívání ubytovny,
 - opakovaně vykopnuty dveře,
 - zničeny zásuvky,
 - velký nepořádek,
 - hromadění odpadků
- Rodina se zúčastní setkání se synem, jinou další podporu klientce neposkytuje.
- Žádost o sociální byt je nejprve zamítnuta po opakované intervenci je klientce byt přidělen na dobu 6 měsíců.

Užívání bytu



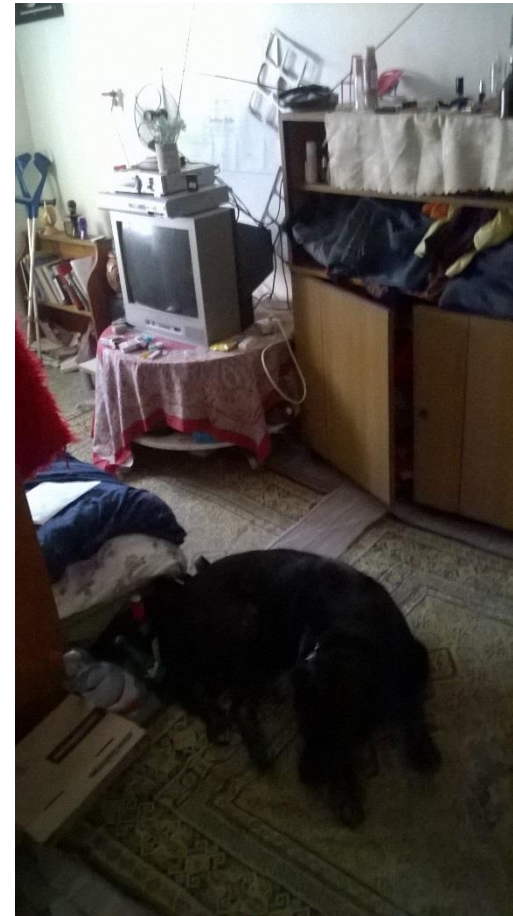
Užívání bytu po nastěhování

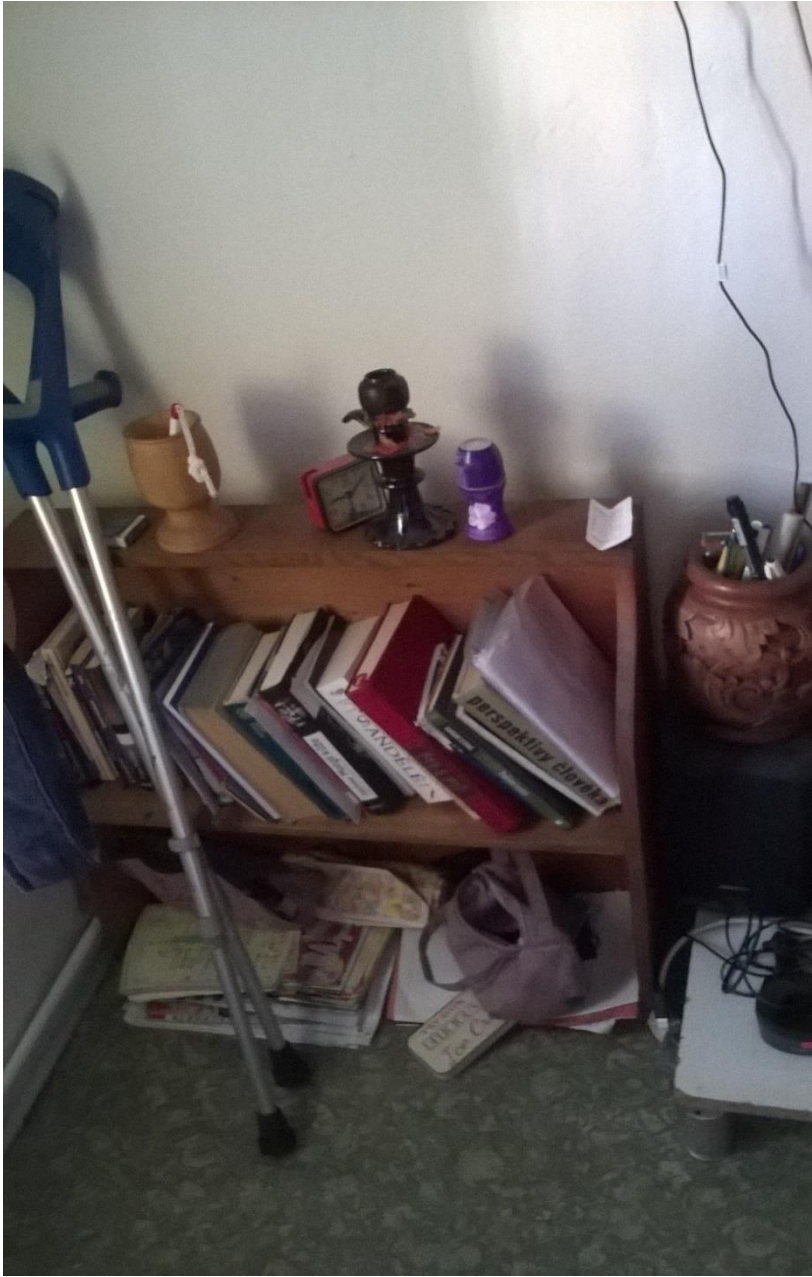




- Sousedí si stěžují.
- Vadí jim, že svoji sousedku potkávají žebrající.
- Vadí jim, že její přítel vybírá popelnice.
- Vadí jim, že pes znečišťuje chodbu v domě.
- Stížnosti adresují MČ.
- MČ bytový odbor sleduje platbu za nájem a řeší stížnosti nájemníků.
- Sociální odbor řeší užívání bytu.

Stávající situace





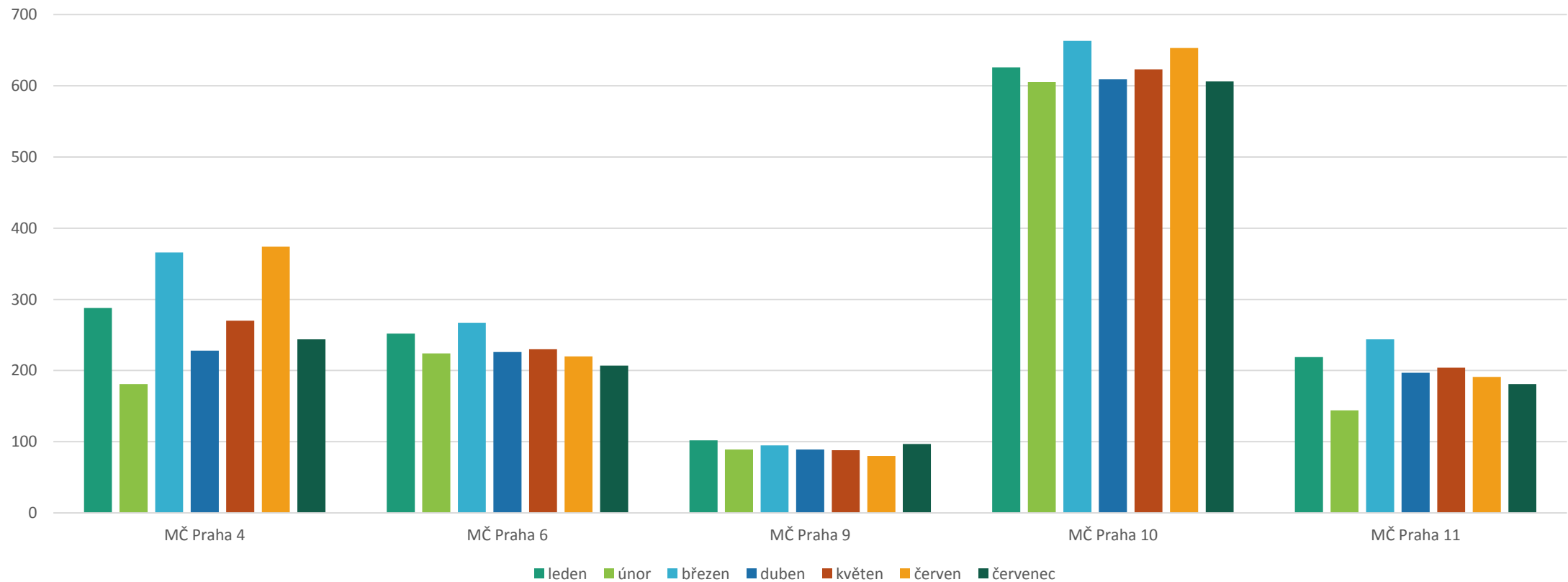
- V průběhu léta jsou vypláceny dávky HN s prodlevou, není včas hrazeno nájemné, což je důvodem, aby nebyla prodloužena nájemní smlouva. V současné době však není žádný dluh na nájmu.
- Nájemníci z domu si velice intenzivně stěžují na naši klientku.
- Klientka se snaží řešit svoji drogovou závislost, bere Subutex.
- O svého syna projevuje jen minimální zájem skutky. Na plánovaná setkání opakovaně nepřišla, avšak stále tvrdí, že se chce se synem vidat, převzít jej do péče. Po půl roce se realizovalo setkání se synem, kdy projevovala jen minimální emoce.
- Nájemní smlouva na 6 měsíců končí 31.10.2017. Komise pro sociální bydlení je rozpolcená, zda se nájemní smlouva má prodloužit. Část členů souhlasí, vidí posun, který klientka udělala, část členů trvá na ukončení nájmu, ztotožňují se se stížnostmi nájemníků, stížnosti nechtějí a jako řešení vidí ukončení nájemní smlouvy. Správní firma eviduje stížnosti, jedná s nájemníky domu, avšak neučinila šetření v bytě klientky, aby se přesvědčili o skutečném stavu bytu a jeho užívání.
- Takže klientce hrozí reálná ztráta bydlení.

Co může nastat



Přehled vyplácených DnB 1.–7. měsíc 2017

Počet vyplácených DnB



Shrnutí kazuistik

- Chci upozornit na negativní dopad oddělení především dávek hmotné nouze od obecního úřadu.
- Pracovníci ÚP nevykonávají sociální práci v rozsahu uvedeném v § 64 zákona č. 111/2006 Sb., řeší především vyřizování žádostí, neřeší např. jaký má důsledek nepodání žádosti, či pozdní podání žádosti, či další potřebnou sociální práci s klientem, pracovníci ÚP ani nepomáhají klientům s uplatněním žádosti a odkazují je na obecní úřad, přestože tyto povinnosti sociální práce mají stanoveny. Opakovaně se tyto povinnosti přenáší na pracovníky obecního úřadu a to se ani neřeší zda tyto pracovníky obecní úřad má. Pracovníci obecního úřadu pak tuto činnost suplují, avšak paradoxně jestliže pracovník obecního úřadu předá informace o klientovi ÚP, nejsou tyto informace respektovány a v případě sociálních šetření je nám tvrzeno, že sociální šetření musí pracovníci ÚP vykonávat vlastní. Pracovníci obecního úřadu také nemohou stále monitorovat činnost ÚP v OK systému, ne všechny údaje potřebné zde nalezneme, u opakované dávky ani není zřejmé, proč dávka není vyplacena.
- Pracovníci SPOD nemají možnost nahlížet do systému ÚP.
- Při řešení dávek HN na obecním úřadu jedna pracovnice řešila kompletní sociální situaci klienta, takto se řeší situace ve dvou rovinách, někdy duplicitně, některé činnosti jsou opominuty a při naprostém nedostatku sociálních pracovníků v systému je to luxus, který pro vlastní práci s klientem a zlepšení jeho sociální situace je kontraproduktivní.

Současná praxe

Došlo k několika novelám zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, které zřejmě měly propojit spolupráci UP a obecního úřadu – účinnost od 1.6.2017

§ 33 - Podmínky nároku na doplatek na bydlení

(6) V případech hodných zvláštního zřetele může orgán pomoci v hmotné nouzi určit s využitím informace pověřeného obecního úřadu nebo újezdního úřadu podle § 35a odst. 1, že za vlastníka nebo jinou osobu užívající byt považuje i vlastníka nebo osobu užívající na základě smlouvy, rozhodnutí, nebo jiného právního titulu, za účelem bydlení jiný než obytný prostor, za předpokladu, že uvedený prostor splňuje standardy kvality bydlení podle § 33b odst. 1. Dále může v případech hodných zvláštního zřetele orgán pomoci v hmotné nouzi s využitím informace pověřeného obecního úřadu nebo újezdního úřadu podle § 35a odst. 1 určit, že za osobu užívající byt považuje i osobu užívající na základě smlouvy, rozhodnutí nebo jiného právního titulu za účelem bydlení ubytovací zařízení podle § 33a odst. 3 v případě doporučení obce, na jejímž katastrálním území se ubytovací zařízení nachází, vydaného podle § 33 odst. 3. Za případ hodný zvláštního zřetele se považuje vždy osoba ubytovaná v domově pro seniory, domově pro osoby se zdravotním postižením, domově se zvláštním režimem, chráněném bydlení, domě na půl cesty, terapeutické komunitě, zdravotnickém zařízení lůžkové péče nebo v azylovém domě podle zákona o sociálních službách 74); ustanovení § 8 odst. 3 až 5 a § 33b se v tomto případě nepoužijí. Pro prokázání právního titulu k užívání prostorů uvedených ve větách první až třetí se použije odstavec 1 obdobně.

Od platnosti novely byly na MČ Praha 4 doručeny 4 žádosti, souhlas obecního úřadu byl 4x udělen.

Pozitiva – díky iniciativě MHMP máme přehled o všech ubytovnách v Praze

§ 33c - Podmínky pro posouzení případů hodných zvláštního zřetele

(3) Při hodnocení plnění podmínky dostupnosti jiného přiměřeného bydlení se zjišťuje, zda je v obci pro tuto osobu dostupné jiné přiměřené bydlení v bytě podle § 33a odst. 1, popřípadě v pobytovém zařízení sociálních služeb, a zjišťuje se též, zda u osoby není předpoklad dostupné bydlení jinak získat a udržet, i když si jej aktivně hledá.

Počet doplatků na bydlení v období 1/2017 - 7/2017

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec
počet	288	181	366	228	270	374	244
Netto	1 652 102	1 026 817	1 941 946	1 191 221	1 624 811	1 993 268	1 333 782

Od platnosti novely se na nás ÚP obrátil ve čtyřech případech, vždy se jednalo o ubytované na ubytovně. V souvislosti vyplácených vysokých doplatků na bydlení v komerčně pronajímaných bytech nebyl vznesen žádný požadavek.

- **Klientka K.I.**

- **PnŽ**

- Žádost 26.6.2017 vyplacena 26.6.2017

- Opakující se 26.7.2017

- 7.8.2017

- **DnB**

- Nic nevidíme. Žádost od ÚP 4.7.2017, klientka obeslána, odpověď na ÚP 24.7.2017. Nic nevyplaceno.

- **Klienti S.T. + L.T**

- **PnŽ**

- Žádost 7.8.2017 vyplaceno 18.8.2017

- **DnB**

- Žádost 9.8.2017, 11.8.2017 přerušeni řízení, dotaz na MČ 16.8.2017.

- MČ 21.8.2017 vyzývá klienta, aby se dostavil, klient se dostavil 27.9.2017, ten den je zasílána odpověď na ÚP, k 4.9.2017 je stále přerušeno řízení, žádná dávka od srpna nebyla vyplacena.

Z dosavadní praxe je zřejmé, že se jedná o prodlužování řízení při žádosti o doplatek na bydlení. V situaci, kdy MČ nemá levné vhodné byty, je postup formální, k dodržení litery zákona s nadbytečným předáváním povinností na obecní úřad, přestože úkoly, které jsou delegovány na sociální pracovníky obecního úřadu má podle § 64, zákona 111/2006 Sb. vykonávat sociální pracovník hmotné nouze.

Závěr

- Pozitivního výsledku v sociální práci lze dosáhnout tak, že se nebude pracovat jen s klientem, ale celkově i s prostředím, ve kterém se vyskytuje, jeho problémy nebudou řešeny odděleně bez vzájemných návazností, ale komplexně ve spolupráci všech dotčených institucí a to jak v rovině státní správy, obecního úřadu, neziskového sektoru.
- **Koncepční neprovázanost a izolovanost jednotlivých řešení se negativně promítá na výsledek sociální práce.**

Děkuji za pozornost