

# OCHRANA ZVÍŘAT PROTI TÝRÁNÍ

Judikatura českých správních soudů a Soudního dvora EU

*22. 2. 2018, Konference Aktuální poznatky a otázky  
v oblasti ochrany zvířat proti týrání*

**Mgr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D., LL.M**

## **Katedra práva životního prostředí a pozemkového práva PrF MU**

- **Právní aspekty umístování chovu hospodářských zvířat**
- **Právní aspekty chovu zvířat v cirkusech**
- **Právní ochrana hospodářských zvířat**
- **Pokusy na zvířatech ve světle právních předpisů**
- **Kožešinová zvířata a jejich ochrana dle platné právní úpravy**
- **Právní regulace lovu tuleňů a uvádění produktů z tuleňů na trh**
- **Odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem**
- **Právní ochrana primátů**
- **Pojetí zvířat a podmínky usmrcování jako součást jejich právní ochrany**
- **Ochrana hospodářských zvířat de lege lata a de lege ferenda**
- **Ochrana zvířat v zájmovém chovu**

# Úvodem...

- Vzhledem k širokému záběru a specifické roli zákona č. 246/1992 Sb. je důležitá jeho jednotná aplikace
- Sjednocující funkci plní například různé metodiky a metodická doporučení (komentář k zákonu nebyl doposud vydán)
- Judikatura **českých správních soudů** není příliš rozsáhlá a zabývá se spíše okrajovými aspekty
- Judikatura **Soudního dvora EU** také není příliš rozsáhlá a zabývá se spíše okrajovými aspekty (jinými, než judikatura česká)
- Stanovisko GA Wahla k C-469/14 (*Masterrind*): Rčení, připisované Mahátmovi Gándhímu, praví, že velikost národa a jeho morální pokrok lze posuzovat podle způsobu, jakým zachází se zvířaty. Je-li tomu skutečně tak, potom si projednávaná věc žádá obzvláštní pozornosti.

## Podstatné jsou i dílčí závěry judikatury, která se vztahuje k souvisejícím aspektům ve vztahu k aplikaci jiných právních předpisů

### Typicky k § 302 a 303 zák. č. 40/2009 Sb. (cca 20 – 30 případů ročně)

- Brutální, bezdůvodný útok proti vlastnímu zvířeti
- Ponechání vlastního zvířete bez jakéhokoli zaopatření
- Brutální, bezdůvodný útok proti cizímu zvířeti
- Brutální útok proti cizímu zvířeti s vazbou na majitele
- Sadistické týrání z nudy
- Vlastní uspokojování a jiné úchyvky, rituální obřady
- Chovatel hospodářských zvířat – tyran
- Chovatel hospodářských zvířat – lhostejný

**Tresty:** Podmíněné i nepodmíněné odnětí svobody, prospěšné práce, peněžité tresty, ochranné léčení

**Podstatné jsou i dílčí závěry judikatury, která se vztahuje k souvisejícím aspektům ve vztahu k aplikaci jiných právních předpisů**

**Nebo k odpovědnosti vlastníka zvířete (chovatele):**

**Zaběhnutí psi a konflikty se psy v režimu zákona o přestupcích nebo odpovědnosti za porušení obecně závazných vyhlášek obcí bez vazby na TýrZ:**

**NSS: 4 As 35/2003 – 59, 4 As 40/2007 – 53, 2 As 30/2007 – 58, 9 As 13/2008 – 53, 2 As 54/2010 – 51, 1 As 138/2012 – 25, 3 As 37/2014 – 33, 1 As 97/2014 – 29, 1 As 95/2016 - 22, 4 As 35/2003 – 59, 1 As 180/2012 – 43 (formulace skutkových vět, možnost vycházení z nepřímých důkazů), rozsudek KS v Praze č. j. 51 A 6/2014 – 67 (definice veřejného prostranství)**

**Házení psích exkrementů na fasádu: 3 As 34/2012 - 46**

**Překročení rychlosti silničního vozidla při cestě k veterináři (okolnost vylučující protiprávnost): 9 As 76/2010 - 76**

**Zastřelení psa a podmínky krajní nouze: 7 As 29/2013 - 24**

**Nebo obecně k zásadám trestání:**

**NSS: aplikace zásad trestního práva (7 As 34/2013 - 29), použití příznivější úpravy (5 As 104/2013 - 46), nemožnost převodu veřejnoprávních povinností (7 As 110/2011 - 59), trestání zaměstnance i zaměstnavatele/objednatele i zhotovitele (1 As 51/2008 - 72, 4 As 117/2016 - 26)**

**ESLP:**

**Varvara proti Itálii (stížnost č. 17475/09)**

**Gogitidze a další proti Gruzii (stížnost č. 36862/05)**

**Rivard proti Švýcarsku (stížnost č. 21563/12)**

**A. a B. proti Norsku (stížnosti č. 24130/11 a 29758/11)**

**Johannesson a další proti Islandu (stížnost č. 22007/11)**

## Podstatné jsou i dílčí závěry judikatury, která se vztahuje k souvisejícím aspektům ve vztahu k aplikaci jiných právních předpisů

### K lidskoprávní ochraně:

**Guseva proti Bulharsku** (stížnost č. 6987/07): žádosti ekologického spolku obci o poskytnutí informací týkajících se fungování útulku, počtu zvířat v útulku a veřejných zakázek cílených na snížení počtu psů v ulicích.

Podle ESLP se jedná o informace ve veřejném zájmu (porušení čl. 10 a 13, zadostiučinění 5 tis. €).

**Stoicescu proti Rumunsku** (stížnost č. 9718/03): stěžovatelka pokousaná toulavým psem před domem v Bukurešti. Nemohla si dovolit drahou léčbu a ochrnula. Stěžovala si u rumunských soudů, ale řízení nikam nevedlo. Podle ESLP problém toulavých psů v Rumunsku přes dílčí opatření přetrvává (porušení čl. 6/1 a čl. 8, zadostiučinění 9 tis. €).

**Srov. např. rozsudek ze dne NSS ze dne 31. 8. 2017, č. j. 4 As 117/2017 – 46**

**Cha'are Shalom Ve Tsedek proti Francii** (stížnost č. 27417/95): Stížnost židovského liturgického sdružení proti zákazu přístupu na jatka za účelem provádění rituálních porážek (nebylo shledáno porušení Úmluvy)

Podstatné jsou i dílčí závěry judikatury, která se vztahuje k souvisejícím aspektům ve vztahu k aplikaci jiných právních předpisů

**Podobně SDEU:**

**Předběžná otázka ve věci C-426/16 (*Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW a další*):** Podle generálního advokáta Nilse Wahla není požadavek, podle kterého musí být rituální porážky zvířat bez omráčení prováděny na schválených jatkách, v rozporu s právem na svobodu náboženského vyznání.

**Nebo k omezení trhu:**

**C-583/11 P (*Inuit Tapiriit Kanatami I*), C-398/13 P (*Inuit Tapiriit Kanatami II*):** Omezení obchodu s výrobky z tuleňů (srov. WTO 400, D401: European Communities – Measures Prohibiting the Importation and Marketing of Seal Products)

**C-219/07 (*Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers VZW a Andibel VZW proti Belgische Staat*):** Přísná úprava nad rámec nařízení č. 338/97

***Noah v. Attorney General* (2003)**



## Nebo omezení chovu v režimu územního plánování:

**KS v Brně z 5. 4. 2017, č. j. 67 A 1/2017 - 47 (kasační stížnost 3 As 119/2017):**

**Zrušení regulativu ÚP Buchlovice „bez možnosti chovu drobného zvířectva“**

**KS:** *„územní plán neobsahuje žádné zdůvodnění, jež by alespoň rámcově dávalo odpověď na to, proč odpůrce přistoupil k takovému omezení v obci, **nadto za situace, kdy charakter bydlení** v obci popisuje jako bydlení doplňované u rodinných domů s chovem drobného hospodářského zvířectva s využíváním užitkových zahrad a záhadenků, což odpovídá charakteru menší obce o zhruba 2 až 3 tisících obyvatel (část E, kapitola 1 územního plánu), tedy bydlení **spíše venkovského typu, s nímž je chov drobného zvířectva pro vlastní potřebu tradičně spojen**. Zákaz chovu drobných hospodářských zvířat na území obce, tedy nepochybně i chovu exotického ptactva, představuje podstatný zásah do vlastnického práva, **nadto za situace, kdy regulace chovu zvířat je již regulována řadou zvláštních zákonů.**“*

**KS v Ústí nad Labem, pob. Liberec, 64 A 2/2016 – 61 (před NSS pod 5 As 257/2016):  
zamítnut návrh na zrušení části ÚP Oldřichov v Hájích**

Navrhovatelé brojili proti vymezení veřejného prostranství, které jim znemožní chovat zvířata/provozovat firmu

KS: Navrhovatelé neuplatnili námitky při přípravě ÚP a soud se tak otázkou proporcionality přijatého řešení zabývat nemůže, odůvodnění vymezení veřejného prostranství ob stojí

## **Nebo omezení chovu v režimu OZV:**

**Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov):** obce jsou oprávněny ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích.

**Nálezu ÚS sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně):** regulace chovu zvířat obecně závaznou vyhláškou je v zásadě přípustná, a to za předpokladu odlišnosti účelů regulací v zákoně a ve vyhlášce;

možnost stanovit majitelům psů a koček povinnost při znečištění veřejných prostranství těmito zvířaty obnovit čistotu a hygienu.

# SDEU

## Směrnice Rady 98/58/ES o ochraně zvířat chovaných pro hospodářské účely

### C-189/01 (*Jippes a další*): Odkazy při přezkumu jiných aktů

### Směrnice 91/628/EHS

C-300/05 (*ZVK*): pojem „přeprava“ zahrnuje dobu nakládky a vykládky zvířat

C-96/06 (*Viamex Agrar Handel*):

C-485/09 (*Viamex Agrar Handel*): použitelnost při dopravě po železnici, pravidla pro vývozní náhrady v případě porušení ustanovení týkajících se dobrých životních podmínek

C-207/06 (*Schwaninger*): pravidla pro vývozní náhrady v případě námořní přepravy přímo do třetí země, započítávání času námořní přepravy uskutečňované pomocí vozidel naložených na lodě, aniž by došlo k vykládce, požadavky na plán cesty a uskutečnění úkonů krmení a napájení

C-455/06 (*Heemskerk a Schaap*): pravidla pro vývozní náhrady – možnost zpochybnění dokumentů vývozce, závaznost vymezení místa na lodi pro zvířata, nedodržení požadavků na koncentraci zvířat znamená porušení povinností vůči všem z nich, vztah k zásadě *reformatio in peius*

C-277/06 (*Interboves*): pravidla pro vývozní náhrady, ustanovení použitelná pro námořní přepravu, sčítání doby přepravy při přepravě pomocí vozidel bez vyložení a zohledňování doby odpočinku

# SDEU

## Směrnice 91/628/EHS

**C-491/06 (*Danske Svineproducenter*):**

**C-316/10 (*Danske Svineproducenter, k nařízení č. 1/2005*):**

Členské státy mohou přijmout prováděcí opatření, která stanoví číselně vyjádřené normy upravující vnitřní výšku oddělení, v nichž jsou zvířata přepravována, přestože nařízení neobsahuje výslovné zmocnění.

Toto nařízení nebrání přijetí norem členskými státy, podle nichž v případě silniční přepravy prasat musí mít zvířata k dispozici minimální plochu v závislosti na jejich hmotnosti, přičemž tato plocha u zvířete o hmotnosti 100 kg činí 0,42 m<sup>2</sup> pro cesty kratší než osm hodin a 0,50 m<sup>2</sup> pro cesty, které trvají déle.

Toto nařízení brání přijetí norem členskými státy použitelných na silniční přepravu prasat, které upřesňují požadavky stanovené uvedeným nařízením týkající se přístupu ke zvířatům za účelem pravidelné kontroly jejich dobrých životních podmínek a které se týkají pouze cest trvajících déle než osm hodin.

**C-17/95 (*Komise v Francie*):** nerozporovaná neimplementace směrnice

# SDEU

## Nařízení Rady č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy

### **C-383/16 (*Vion Livestock*): Vývoz skotu do Libanonu**

V případě dlouhotrvající cesty zvířat existuje povinnost uchovávat a vést knihu jízd až do místa konečného určení, a tedy až do doručení zvířat do dotyčné třetí země

### **C-469/14 (*Masterrind*): Vývoz skotu do Maroka**

Příslušný orgán pro výplatu vývozních náhrad není vázán poznámkou, kterou úřední veterinární lékař v místě výjezdu uvedl na doklad, který potvrzuje, že dotčená zvířata opustila celní území Evropské unie, v níž se uvádí, že v případě některých nebo všech z těchto zvířat nebyla během přepravy dodržena použitelná ustanovení nařízení č. 1/2005

+ Pravidla pro počítání doby odpočinku, fází přesunu a celkové doby trvání cesty

**C-301/14 (*Pfotenhilfe-Ungarn*):** Přeprava opuštěných psů z jednoho členského státu do jiného členského státu uskutečňovaná spolkem na ochranu zvířat; pojem ‚hospodářská činnost‘

# SDEU

## Nařízení Rady č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy

### **C-424/13 (*Zuchtvieh-Export*): přeprava zvířat za hranice EU**

K tomu, aby mohla být přeprava zahrnující dlouhotrvající cestu hospodářských zvířat, která začíná na území Unie a pokračuje mimo toto území, schválena příslušným orgánem místa odeslání, musí organizátor cesty předložit knihu jízd, která je realistická a umožňuje se domnívat, že ustanovení uvedeného nařízení budou dodržena, a to včetně úseku uvedené cesty, který se uskuteční na území třetí země

**C-167/13 (*Devillers*):** způsobilost zraněného zvířete k přepravě (nepříslušnost SDEU kvůli předkládajícímu subjektu)

**C-416/07 (*Komise v Řecku*):** porušení povinností: kontroly plánů cest, kontroly dopravních prostředků a zvířat, dodržování pravidel o omračování zvířat během porážky, inspekce a kontroly na jatkách

## SDEU

**C-355/11 (*Brouwer*):** Směrnice 91/629/EHS, podmínky pro chovná telata musí odpovídat obecným požadavkům ustanoveným v příloze uvedené směrnice, včetně bodu 8 této přílohy, který zakazuje, až na výjimky, umísťovat telata do postrojů, a to i pro telata, která byla chovaná uzavřeně v mlékárenském podniku pro zemědělské účely

**C-1/96 (*The Queen v. Minister of Agriculture, Fisheries and Food, ex parte Compassion in World Farming*):** Platnost Směrnice 91/629/EHS a nemožnost omezení vývozu telat do členských států, které provedly směrnici

**C-592/14 (*European Federation for Cosmetic Ingredients*):** nařízení č. 1223/2009 a možnost zakázat uvedení na trh kosmetického výrobku testovaného na zvířatech mimo EU ( i v případě jednotlivých přísad)

**C-101/12 (*Schaible*):** Platnost systému identifikace a evidence ovcí a koz podle nařízení č. 21/2004

# SDEU

**C-42/10 (*Vlaamse Dierenartsenvereniging a Janssens*):** Nařízení č. 998/2003, veterinární podmínky pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu (a vzorový pas pro přesuny) nebrání vnitrostátní právní úpravě, která ukládá povinnost číslovat pasy pro zvířata v zájmovém chovu pomocí individuálního poznávacího čísla, ani využití pasu jako dokladu pro identifikaci a registraci



**Zákon 246/1992 Sb.**

## Neučinění opatření nezbytných pro zabránění úniku hospodářských zvířat

**Rozsudek KS v Ostravě z 27. 9. 2017, č. j. 22 A 83/2016 – 28:**

**býci unikli z ohrady** a volně se pohybovali po obci, poraněná žalobkyně brojila proti rozhodnutí o zastavení řízení o jiném správním deliktu, soud žalobu zamítl

**Rozsudek KS v Českých Budějovicích z 30. 11. 2016, č. j. 50 A 16/2016 – 36:**

**4 koně unikli z výběhu a pohybovali se volně po obci**, pokuta 4.000 Kč

KS zrušil pro nepřezkoumatelnost: *„Rozhodnutí žalovaného není přesvědčivé, jestliže šestistránkové rozhodnutí žalovaného obsahuje na straně 5 až 6 pouze dva odstavce odůvodnění, kdy žalovaný zcela opomenul vypořádat se s jakoukoliv odvolací námitkou žalobkyně.“*

**Rozsudek KS v Českých Budějovicích z 1. 3. 2016, č. j. 10 A 143/2015 - 53** (kas. stížnost jako opožděná odmítnuta usnesením NSS z 28. 4. 2016, č. j. 9 As 81/2016 - 26).

**Útěk hospodářských koní patrně po zásahu cizí osoby v nočních hodinách porušením elektrických ohradníků**, pok. 2.000 Kč, cizí zásah ale nebyl prokázán, navíc shnilý plot

KS: *„Skutečnost, že koně opakovaně unikli z ohrazeného pastevního areálu, nasvědčuje tomu, že způsob zabezpečení areálu proti úniku koní nelze hodnotit jako splnění požadavku provést opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat.“*

## Neučinění opatření nezbytných pro zabránění úniku hospodářských zvířat

Rozsudek NSS ze dne 18. 12. 2012, č. j. 9 As 13/2012 - 33

Úniky zvířat doloženy fotografiemi a podpisy občanů, pokuta 10.000 Kč

**NSS zrušil až dolů:** *„takto vymezený skutek ve výrokové části rozhodnutí nemůže obstát. Pouhým odkazem na fotodokumentaci obsaženou ve správním spise není postaveno na jisto, za jaké konkrétní jednání byla stěžovatelka postižena. Jinak řečeno, není zřejmé, kolik dalších úniků zvířat celkem je předmětem tohoto rozhodnutí a v jakých dnech k nim došlo. (...) V projednávané věci je zcela nezbytné určit ve výroku počet úniků zvířat a dobu, kdy k nim došlo, aby byl dostatečně vymezen předmět řízení, od kterého se odvíjí posouzení např. intenzity porušení chráněného zájmu či výše sankce, a rovněž, aby následně nebylo možno tato jednání učinit předmětem dalšího řízení vůči stěžovateli. (...) Za situace, kdy si žalovaný na základě shromážděných důkazů učinil závěr, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci, bylo již na stěžovateli, aby do řízení aktivně vstoupila a sama navrhovala důkazy k prokázání jejích odlišných tvrzení.“*

## Neučinění opatření nezbytných pro zabránění úniku hospodářských zvířat

Rozsudek NSS ze dne 10. dubna 2013, č. j. 6 As 4/2013 – 18

**žalobkyně nezabezpečila chovaná zvířata, která unikla a volně se pohybovala po obci**

dovozovala, že únik zvířat nepředstavuje týrání podle ZTýr, ani zvířatům neumožnila únik, neboť jim byla na blízku, přechodně je pásala mimo své pastviny.

NSS: *„Na základě takto předloženého správního spisu není ani Nejvyššímu správního soudu zřejmé, na základě jakých důkazních prostředků dospěly správní orgány k tomu, že žalobkyně se dopustila vytýkaného jednání (...) Opakované stížnosti na volně pobíhající hospodářská zvířata ze dne 23. 9. 2008 a 8 ks fotografií, jež jsou na zadní straně označeny daty 25. 8. 2008, 2. 9. 2008, 5. 9. 2008, 9. 9. 2008. Tato kopie však není začíslována a ani není zaznamenána ve sběrném archu spisu. Nejvyšší správní soud proto dospívá k závěru, že není zřejmé, kdy byla kopie spolu s fotografiemi do předmětného spisu vložena. (...) únik zvířete neznamena jeho týrání (...) Konstatování naplnění znaků skutkové podstaty dvou správních deliktů nelze omlouvat tím, že takováto formulace „byla možná nešťastná“.*

## Neučinění opatření proti úniku zvířat (FO)

**Rozsudek KS v Brně z 2. 8. 2016, č. j. 33 A 14/2015 – 39**

Rvačka venčených psů, řízení proti oběma venčitelům, pes venčený žalobcem (nebyl jeho) uhynul, přestupky podle zákona o silničním provozu a ZTýr, pokuta 7.000 Kč a náklady (druhý pachatel 5.000 Kč a náklady)

Námitky: K napadení by došlo, i pokud by pes byl na vodítku, § 27 odst. 2 písm. F) TýrZ směřuje na jiné případy, absence zavinění (nemohl očekávat)

**KS zrušil** pro procesní pochybení (nepřítomnost u výslechu druhého obviněného, na kterého je potřeba nahlížet jako na svědka)

## Neučinění opatření proti úniku zvířat (FO)

**Krajský soud v Ostravě, pobočka Olomouc ze dne 22. 10. 2015, č. j. 72 A 34/2014 – 31:**  
Podobné, ale řešeno i podle obecné skutkové podstaty v § 27 odst. 1 písm. g) jako porušení  
OZV: **jeden z volně pobíhajících psů kousl ženu do nohavice**, 1.000 Kč

KS: Časové vymezení skutku (od 1. 1. 2013 do 2. 12. 2013) bylo dostatečné a odpovídá  
svědeckým výpovědím. „*Otázka, jaká je přesná definice slovního spojení „téměř denně“, je oproti  
tomu zcela podružná.*”

**Rozsudek NSS z 29. 4. 2011, č. j. 2 As 10/2011 – 119**

**Venčení psa v rozporu s OZV, která ale byla bez náhrady zrušena**

NSS: „*pozbyla-li platnosti a účinnosti obecně závazná vyhláška, na jejímž základě byl stěžovatel  
shledán vinným ze spáchání přestupku, a nebyla-li přijata nová obecně závazná vyhláška  
obdobného obsahu (tedy taková, jež by nebyla pro stěžovatele příznivější), zanikla zároveň i  
trestnost stěžovatelova činu. Na tom nic nemění ani fakt, že zákonné zmocnění pro vydání této  
obecně závazné vyhlášky obsažené v § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání, stejně  
jako skutková podstata přestupku podle § 27 odst. 1 písm. j) téhož zákona, zůstaly v tomto  
zákoně zachovány*”

## Neučinění opatření proti úniku zvířat (FO)

Rozsudek NSS ze dne 14. 8. 2014, č. j. 2 As 72/2014 – 43

**Pes třikrát v průběhu roku nalezen v různých částech Děčína, 1.000 Kč**

**Podle KS porušení povinností prokázáno, NSS zrušil až dolů:** „*ani z jednoho rozhodnutí nelze učinit bezpečný závěr o tom, že stěžovatel je odpovědný za předmětný přestupek, tedy že naplnil všechny znaky jeho skutkové podstaty (...)* A právě objektivní stránka skutkové podstaty v nyní projednávané věci nebyla prokázána, když z provedených důkazů je patrný toliko následek, a nikoliv jednání stěžovatele, kterým měl být tento následek v příčinné souvislosti vyvolán. Správní orgány nevycházely z objektivních okolností konkrétní situace a pouze hypoteticky dovozovaly s ohledem na výsledek – pes v útulku, že stěžovatel neučinil opatření proti jeho úniku, aniž by to měly jakkoli postaveno najisto. Forma opatření proti úniku zvířete záležela jen na stěžovateli jako na jeho chovateli, přičemž žádný právní předpis neurčuje, jak má být pes zajištěn (uvázán, umístěn v boudě, v oplocení atd.). Proto bylo na správním orgánu, aby provedl dokazování ohledně toho, jaká opatření proti úniku psa stěžovatel učinil, případně, zda tuto svou povinnost zanedbal a zavinil tak únik svého psa (správní orgán se na to měl minimálně dotázat v průběhu ústního jednání).“ + vztah veřejnoprávní a soukromoprávní odpovědnosti, odůvodnění sankce, nemožnost využití informací získaných mimo správní řízení

## Nedodržení minimálních standardů pro chov zvířat

**Rozsudek KS v Hradci Králové, pob. Pardubice, z 11. 7. 2017, č. j. 52 A 122/2016 – 48:**

**8 prasat, 7 koz a 4 kusy skotu v nevhodných podmínkách**, pokuta 5.000 Kč,

pachatel polemizoval se smyslem zákona, námitka ne bis in idem – zkrácení dotací

Soud zamítl – vina prokázána na základě jasných podkladů, zkrácení daní je jen následek způsobeného skutkového stavu

**Rozsudek KS v Ostravě z 23. 4. 2015, č. j. 22 A 69/2013 - 30** (řízení před NSS usnesením z 3. 6. 2015, č. j. 6 As 107/2015 – 17, zastaveno pro zpětvzetí)

### **Umístění psů do náhradní péče**

Žalobkyně chovala na pozemku o výměře cca 350 m<sup>2</sup>, kde se nacházela garáž (20 m<sup>2</sup>), unimobuňka (12,5 m<sup>2</sup>) a 14 kotců, **celkem 46 psů**. Pozemek ani stavby neměly přívod vody ani kanalizaci, žalobkyně neměla smlouvu o odvozu odpadu.

*Týráním zvířat ve smyslu § 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je i chov velkého počtu psů na malém prostoru. Je třeba mít na paměti i psychickou pohodu zvířat, možnost pohybu každého z nich a též možnost alespoň určité formy soukromí pro každého z nich.*



## Použití zvířete jako návnady

**Rozsudek NSS z 28. 7. 2011, č. j. 5 As 20/2011 – 62**

### **odchyt zbloudilého sokola do jestřábího koše, námitka krajní nouze**

**NSS:** „Pro spáchání přestupku je, jak již bylo uvedeno, zcela irelevantní, zda stěžovatel jestřábí koš použil k lovu (což mu nebylo prokázáno) nebo k odchytu svého zbloudilého dravce. (...) Je zcela zjevné, že nebezpečí zde nepochybně hrozilo, a to i pro všechny ostatní volně žijící dravce, jakož i to, že bylo možno je odvrátit i jinak. stěžovatelem citované ustanovení zákona povolující i jiné druhy odchytu ptáků (tedy do sítí) bylo platné a účinné již i v době spáchání přestupku (nově přibylo pouze chytání do smyček), jen bylo v jiném odstavci (odst. 4). Stěžovatel tedy jinou možnost odchytu dravce měl, de facto svým vyjádřením potvrdil, že mohl chytit ulétlého sokola jiným způsobem, když sám uvedl, že by tak učinil, kdyby to bylo možné. Navíc existují i jiné způsoby odchytu ulétlých ptáků, jak uvedl již správní orgán, např. na vábítka či sokolnickou rukavici.”

## Judikatura k zákonu č. 166/1999 Sb.

- Především obchodování s živočišnými produkty (chybné skladování, neinformování o příchodu produktů, překročení látek v potravinách, neohlášení dodávky jatečných zvířat, nepožádání o schválení a registraci podniku apod.)

**Rozsudek KS v Brně z 26. 7. 2017, č. j. 62 A 134/2015 – 54**

Odejmutí schválené činnosti pro vydávání pasu, který obsahuje údaje umožňující zjištění totožnosti zvířete a kontrolu jeho stavu

**Rozsudek KS v Brně z 16. 6. 2017, č. j. 62 A 119/2015 – 60**

žalobce pronajímal zabijačkovou místnost k porážce prasat bez schválení a registrace orgánem veterinární správy, pokuta 20.000 Kč

**Rozsudek NSS ze dne 27. 2. 2014, č. j. 8 As 30/2013 – 85**

**neumožnění veterinárním inspektorům přístupu do provozovny, pokuta 50.000 Kč**

NSS: Není potřeba pověření ke kontrole. „*Služební průkaz, tak, jako specifikuje pověření k výkonu dozoru podle veterinárního zákona, může současně i specifikovat pověření k výkonu dozoru podle zákona na ochranu zvířat proti týrání.*“ (podobně např. 3 As 128/2015 – 45, 2 As 229/2014 – 51, 4 As 80/2013 – 49, 8 As 88/2014 – 52, 10 As 1/2014 – 187, nebo rozsudek MS v Praze z 25. 9. 2015, č. j. 11 A 34/2012 – 124, rozsudek KS v Ústí nad Labem z 20. 5. 2015, č. j. 15 A 34/2012 – 108)

## Judikatura k zákonu č. 166/1999 Sb.

**Rozsudek NSS z 29. 7. 2016, č. j. 2 As 173/2016 – 20**

**soukromá veterinární technička provedla euthanasii kočky**, pokuta 18.000 Kč

Námitka neoprávněného použití videozáznamu, požadování úkonu s cílem její diskreditace

NSS: *„ze spisu nevyplýnuly žádné indicie o tom, že by byl pořizovatel záznamu na stěžovatelku „nasazen“ orgánem veřejné moci“, záznam ob stojí z hlediska proporcionality: „zájem na odhalení a potrestání protiprávní činnosti převažuje nad dotčením práva stěžovatelky na ochranu jejího soukromí či osobnosti (...) je bez významu, jestli s požadavkem, aby kočku usmrtila, přišel pořizovatel záznam“.*

**podobně rozsudek NSS z 14. 10. 2015, č. j. 1 As 14/2015 – 24**

**Provedení kastrací koček soukromou veterinární techničkou**, pokuta 15.000 Kč

Předmětem sporu byla otázka interpretace přechodného ustanovení § 77 odst. 2 veterinárního zákona, jež zní: *„povolení k výkonu odborné veterinární činnosti vydané podle dřívějších předpisů se považuje za povolení nebo registraci podle tohoto zákona.“* Podle stěžovatelky se toto ustanovení vztahuje rovněž na rozsah činnosti vymezený v dříve vydaných povoleních a byla proto oprávněna kastrace koček provést. Podle NSS nikoliv.

## Judikatura k zákonu č. 166/1999 Sb.

**Rozsudek NSS z 25. 8. 2016, č. j. 4 As 124/2016 - 46**

**Chovatel zahrabal zbytky hospodářských zvířat do hnojiště, kadávery byly předávány k odvozu bez označení.**

**NSS zrušil až dolů:** *„Krajský soud i žalovaný však při posouzení této námitky nezohlednily a nevypořádaly se s tvrzením stěžovatele, že o událostech na statku v důsledku svého onemocnění, následné operace a dlouhodobé rekonvalescenci nevěděl a nemohl jej ovlivnit.“* – neprokázáno zavinění

**Rozsudek NSS z 4. 8. 2006, č. j. 8 As 11/2005 – 44**

**Pachatel odložil několik uhynulých koček na obecní pozemek a nezajistil jejich odstranění**

žaloba podána opožděně, kasační stížnost zamítnuta

**Děkuji Vám za pozornost!**

[vojtech.vomacka@nssoud.cz](mailto:vojtech.vomacka@nssoud.cz)  
[vomacka@mail.muni.cz](mailto:vomacka@mail.muni.cz)



department  
of environmental law  
and land law