

# Prostorová segregace ve školství

Mgr. Veronika Bazalová  
Mgr. Jana Mikulčická

Oddělení rovného zacházení  
Kancelář veřejného ochránce práv

Brno, 23. května 2017

# Obsah

1. Právní úprava
2. Soudní rozhodnutí
3. Dobrá praxe
4. Diskuse

# 1. Právní úprava

# Právo na vzdělání a zákaz diskriminace

- Listina základních práv a svobod – právo na vzdělání (čl. 33), základní práva se zaručují všem bez rozdílu rasy, sociálního původu, příslušnosti k etnické menšině (čl. 3)
- Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (čl. 14, čl. 2 DP)
- Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace – „Smluvní státy zvláště odsuzují rasovou segregaci...“ (čl. 3)
- Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech – „vzdělání má ... napomáhat k vzájemnému porozumění, snášenlivosti a přátelství mezi rasovými, etnickými ... skupinami“ (čl. 13)

# Školský zákon

- **zásada rovného přístupu ke vzdělávání** bez jakékoli diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, jazyka, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu a zdravotního stavu nebo jiného postavení občana (§ 2 odst. 1)
- obec je povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí svých občanů, vymezuje **školské obvody** (§ 178)

# Antidiskriminační zákon

- **přímá diskriminace** – jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě než by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci (§ 2 odst. 3)
- **nepřímá diskriminace** – znevýhodnění na základě zdánlivě neutrálního kritéria nebo praxe (§ 3 odst. 1)
- segregaci jako jednu z forem diskriminace neuvádí

# Zásada „*separate but equal*“

- Massachusetts (USA) – na sklonku 18. století kvůli rasistickému ponižování žádost afroamerické komunity, aby mohly jejich děti navštěvovat vlastní školu
- *Plessy v. Ferguson* (Nejvyšší soud USA, 1896) – zásada „*separate but equal*“ má všeobecnou platnost
- *Brown v. Board of Education of Topeka* (Nejvyšší soud USA, 1954) – oddělená vzdělávací zařízení jsou inherentně nerovná, zásada „*separate but equal*“ zrušena

## 2. Soudní rozhodnutí (+ 1 případ VOP)



# Evropský soud pro lidská práva

- Sampanis proti Řecku (2008) – nepřijetí do místní ZŠ, protesty rodičů z majority, umístění do zvláštních tříd v přístavbě
- Oršuš proti Chorvatsku (2010) – segregace na základní škole ve výlučně romských třídách (pro neznalost jazyka), dočasnost
- Sampani proti Řecku (2012) – pokračování případu Sampanis, vytvoření nové školy navštěvované výlučně Romy
- Lavidia proti Řecku (2013) – ZŠ navštěvovaná výlučně Romy, státní orgány nepřijaly účinná desegregační opatření, což vedlo k diskriminaci

# Maďarsko

- Miskolc (2006) – ekonomická a správní integrace škol, původně samostatné školy se staly jedním zařízením v různých budovách, školské obvody však nedotčené, spojení škol bez současné změny školských obvodů zachovalo segregaci
- Hajdúhadház (2008) – dvě školy, každá tři budovy, hlavní budova (lépe vybavená) 20 % Romů, další dvě až 100 % Romů, soud ustanovil znalce pro přepočítání Romů (ve spolupráci s místní romskou samosprávou)
- Győr (2012) – v průběhu soudního řízení město změnilo školské obvody, bez efektu – rodiče ze střední třídy měli stále možnost nechat děti zapsané na jiné škole, romské děti by musely daleko dojíždět, příslib neotevření žádné nové třídy

# Slovensko

- Šarišské Michaľany (2012) – romské třídy na samostatném patře školní budovy

*„Žalovaná škola ... uváděli argumenty pro segregovanou výuku romských dětí, které považovali za ‚praktické‘ (např. měli souhlas rodičů romských dětí, romské děti spolu vychází lépe, bez konfliktu s neromskými dětmi, romské děti ‚nezdržují‘ ne-romské žáky ve výuce, romské děti takto dosahují lepších výsledků atd.). Tím shrnuli čistě segregační argumenty, které jsou velmi vzdálené od tak potřebného inkluzivního přístupu, a jedná se o argumenty, dle názoru odvolacího soudu, zjevně ve prospěch nežádoucího status quo, který není přínosný pro společnost, který se každý snaží změnit a který pomalu, ale s pravděpodobností blížící se jistotě, vede k zesílení napětí mezi romskou a neromskou populací...“*

- Stará Ľubovňa (2016) – v lokalitě Podsadek navštěvují místní ZŠ výlučně romské děti

# Česká republika

- Krásná Lípa (VOP) – tři třídy (dvě běžné, jedna alternativní), rozdělení dětí do tříd na základě testu školní zralosti, romští žáci v jedné třídě (méně kvalitní vzdělávání)
- Ostrava (2017) – obtěžující výroky ředitele školy o nutnosti regulovat počet přijímaných romských žáků

*„Obzvláště pro romské děti, které musí často již v raném věku čelit předsudkům a odsudkům majoritní společnosti, v důsledku čehož jsou mnohem zranitelnější než děti z majority, je téměř životně důležité, aby při svém prvotním kontaktu [se základní školou] získaly pocit přijetí a důvěry. Dětská duše si velmi citlivě všímá toho, zda je okolím přijímána či nikoliv, a chová-li se škola k němu již při prvním setkání odmítavě či dokonce nepřátelsky, pak se nelze divit, že se jeho postoje nejen ke škole, ale potažmo i ke všem veřejným a státním institucím stanou v budoucnu hostilními ... Škola jako veřejná instituce se nesmí bránit přílivu romských dětí v obavách z reakce většinové společnosti, ale naopak by měla většinové společnosti dokázat, že i velký počet romských dětí ve třídách může znamenat vysokou kvalitu výuky.“*

## 2. Dobrá praxe

# Bulharsko

- desegregace ve Vidinu (od roku 2000) – 12 škol, kampaň motivující romské rodiče zapisovat děti do běžných škol, přijímání romských dětí do běžných škol + zabránění opětovné segregaci ve třídách, odborná podpora + možnost dohnat látku, zajištění jídla pro nejchudší děti, integrované mimoškolní aktivity, doprava (busing, taxi služba)

# Česká republika

- Krnov (2007), Sokolov (2011) – zrušení segregované školy, nově vymezené školské obvody, vhodná opatření:
  - přechod učitelů ze zrušené školy na ostatní školy
  - rovnoměrnost zatížení škol (max. 2 až 3 žáci na třídu)
  - příprava na nové žáky pozitivním „naladěním“
  - předchozí společné seznamovací aktivity slučovaných kolektivů
  - doučování mimo školu v lokalitě
  - spolupráce NGOs a škol (doučování, volnočasové aktivity)
  - financování obědů

(blíže viz publikace Rozšířit řečiště hlavního vzdělávacího proudu – Sociální inkluze žáků a transformace vzdělávacího systému v Krnově a v Sokolově)

# Nápravná opatření

- desegregační plány (postupné rozpouštění romských tříd a škol)
- busing (svážení romských dětí autobusem do jiných nesegregovaných škol)
- nové nastavení školských obvodů
- zapojení více asistentů pedagoga (romských i z majority, zajištění bezpečného klimatu ve třídách)
- plány inkluze a desegregace nejen na úrovni státu, ale i na úrovni krajů a obcí
- v USA se opouští koncept desegregace na základě rasy, klíčový je příjem rodiny



## 3. Diskuse

# Otázka 1

Které konkrétní kroky dělá nebo dělala (případně plánuje) Vámi zastupovaná instituce pro vyšší zastoupení romských žáků ve školách navštěvovaných převážně žáky z majority?

## Otázka 2

Spolupracuje Vámi zastupovaná instituce v otázkách desegregace s jinými subjekty (např. dalšími státními orgány, konkrétními školami, místní samosprávou, zřizovateli, neziskovým sektorem)? Jak se spolupráce osvědčila?

## Otázka 3

Které překážky podle Vašeho názoru brání desegregaci v českém školství?

## Otázka 4

Jaká jsou dle Vaší zkušenosti vhodná opatření na cestě k desegregaci?

## Otázka 5

Znáte některé případy měst, v nichž se daří bojovat s exkluzí Romů z „majoritních“ škol? Co k tomu vedlo?

## Otázka 6

Jakou roli při řešení segregace podle Vás hraje nastavení spádových obvodů škol?

## Otázka 7

Jak k otázce desegregace podle Vašich zkušeností přistupují zřizovatelé škol?



## Otázka 8

Jaké kroky k desegregaci může podle Vás udělat přímo škola?

## Otázka 9

Jaká je zkušenost Vaší instituce s krajskými a místními akčními plány vzdělávání? Jak se na jejich základě daří řešit otázku desegregace v praxi?

# Vaše připomínky, dotazy z „parkoviště“

# Děkujeme za pozornost

# Kontaktní informace

Mgr. Veronika Bazalová

tel. 542 542 254

[veronika.bazalova@ochrance.cz](mailto:veronika.bazalova@ochrance.cz)

Mgr. Jana Mikulčická

tel. 542 542 302

[jana.mikulcicka@ochrance.cz](mailto:jana.mikulcicka@ochrance.cz)

Kancelář veřejného ochránce práv

Údolní 39

602 00 Brno

Czech Republic

[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

[www.eso.ochrance.cz](http://www.eso.ochrance.cz)

[www.facebook.com](https://www.facebook.com): Veřejný ochránce práv – ombudsman

[www.twitter.com/ochranceprav](https://www.twitter.com/ochranceprav)