

# Prostorová segregace ve školství

Mgr. Veronika Bazalová  
Mgr. Lucie Obrovská, Ph.D.

Oddělení rovného zacházení  
Kancelář veřejného ochránce práv

Brno, 25. dubna 2017

# Obsah

1. Právní úprava
2. Soudní rozhodnutí
3. Dobrá praxe
4. Diskuse

# 1. Právní úprava

# Právo na vzdělání a zákaz diskriminace

- Listina základních práv a svobod – právo na vzdělání (čl. 33), základní práva se zaručují všem bez rozdílu rasy, sociálního původu, příslušnosti k etnické menšině (čl. 3)
- Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (čl. 14, čl. 2 DP)
- Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace – „Smluvní státy zvláště odsuzují rasovou segregaci...“ (čl. 3)
- Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech – „vzdělání má ... napomáhat k vzájemnému porozumění, snášenlivosti a přátelství mezi rasovými, etnickými ... skupinami“ (čl. 13)

# Školský zákon

- **zásada rovného přístupu ke vzdělávání** bez jakékoli diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, jazyka, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu a zdravotního stavu nebo jiného postavení občana (§ 2 odst. 1)
- obec je povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí svých občanů, vymezuje **školské obvody** (§ 178)

# Antidiskriminační zákon

- **přímá diskriminace** – jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě než by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci (§ 2 odst. 3)
- **nepřímá diskriminace** – znevýhodnění na základě zdánlivě neutrálního kritéria nebo praxe (§ 3 odst. 1)
- segregaci jako jednu z forem diskriminace neuvádí

# Zásada „*separate but equal*“

- Massachusetts (USA) – na sklonku 18. století kvůli rasistickému ponižování žádost afroamerické komunity, aby mohly jejich děti navštěvovat vlastní školu
- *Plessy v. Ferguson* (Nejvyšší soud USA, 1896) – zásada „*separate but equal*“ má všeobecnou platnost
- *Brown v. Board of Education of Topeka* (Nejvyšší soud USA, 1954) – oddělená vzdělávací zařízení jsou inherentně nerovná, zásada „*separate but equal*“ zrušena

## **2. Soudní rozhodnutí (+ 1 případ VOP)**



# Evropský soud pro lidská práva

- Sampanis proti Řecku (2008) – nepřijetí do místní ZŠ, protesty rodičů z majority, umístění do zvláštních tříd v přístavbě
- Oršuš proti Chorvatsku (2010) – segregace na základní škole ve výlučně romských třídách (pro neznalost jazyka), dočasnost
- Sampani proti Řecku (2012) – pokračování případu Sampanis, vytvoření nové školy navštěvované výlučně Romy
- Lavidia proti Řecku (2013) – ZŠ navštěvovaná výlučně Romy, státní orgány nepřijaly účinná desegregační opatření, což vedlo k diskriminaci

# Maďarsko

- Miskolc (2006) – ekonomická a správní integrace škol, původně samostatné školy se staly jedním zařízením v různých budovách, školské obvody však nedotčené, spojení škol bez současné změny školských obvodů zachovalo segregaci
- Hajdúhadház (2008) – dvě školy, každá tři budovy, hlavní budova (lépe vybavená) 20 % Romů, další dvě až 100 % Romů, soud ustanovil znalce pro přepočítání Romů (ve spolupráci s místní romskou samosprávou)
- Győr (2012) – v průběhu soudního řízení město změnilo školské obvody, bez efektu – rodiče ze střední třídy měli stále možnost nechat děti zapsané na jiné škole, romské děti by musely daleko dojíždět, příslib neotevření žádné nové třídy

# Slovensko

- Šarišské Michaľany (2012) – romské třídy na samostatném patře školní budovy

*„Žalovaná škola ... uváděli argumenty pro segregovanou výuku romských dětí, které považovali za ‚praktické‘ (např. měli souhlas rodičů romských dětí, romské děti spolu vychází lépe, bez konfliktu s neromskými dětmi, romské děti ‚nezdržují‘ ne-romské žáky ve výuce, romské děti takto dosahují lepších výsledků atd.). Tím shrnuli čistě segregační argumenty, které jsou velmi vzdálené od tak potřebného inkluzivního přístupu, a jedná se o argumenty, dle názoru odvolacího soudu, zjevně ve prospěch nežádoucího status quo, který není přínosný pro společnost, který se každý snaží změnit a který pomalu, ale s pravděpodobností blížící se jistotě, vede k zesílení napětí mezi romskou a neromskou populací...“*

- Stará Ľubovňa (2016) – v lokalitě Podsadek navštěvují místní ZŠ výlučně romské děti

# Česká republika

- Krásná Lípa (VOP) – tři třídy (dvě běžné, jedna alternativní), rozdělení dětí do tříd na základě testu školní zralosti, romští žáci v jedné třídě (méně kvalitní vzdělávání)
- Ostrava (2017) – obtěžující výroky ředitele školy o nutnosti regulovat počet přijímaných romských žáků

*„Obzvláště pro romské děti, které musí často již v raném věku čelit předsudkům a odsudkům majoritní společnosti, v důsledku čehož jsou mnohem zranitelnější než děti z majority, je téměř životně důležité, aby při svém prvotním kontaktu [se základní školou] získaly pocit přijetí a důvěry. Dětská duše si velmi citlivě všímá toho, zda je okolím přijímána či nikoliv, a chová-li se škola k němu již při prvním setkání odmítavě či dokonce nepřátelsky, pak se nelze divit, že se jeho postoje nejen ke škole, ale potažmo i ke všem veřejným a státním institucím stanou v budoucnu hostilními ... Škola jako veřejná instituce se nesmí bránit přílivu romských dětí v obavách z reakce většinové společnosti, ale naopak by měla většinové společnosti dokázat, že i velký počet romských dětí ve třídách může znamenat vysokou kvalitu výuky.“*

## 2. Dobrá praxe

# Bulharsko

- desegregace ve Vidinu (od roku 2000) – 12 škol, kampaň motivující romské rodiče zapisovat děti do běžných škol, přijímání romských dětí do běžných škol + zabránění opětovné segregaci ve třídách, odborná podpora + možnost dohnat látku, zajištění jídla pro nejchudší děti, integrované mimoškolní aktivity, doprava (busing, taxi služba)

# Česká republika

- Krnov (2007), Sokolov (2011) – nově vymezené školské obvody, zrušení segregované školy, vhodná opatření:
  - přechod učitelů ze zrušené školy na ostatní školy
  - rovnoměrnost zatížení škol (max. 2 až 3 žáci na třídu)
  - příprava na nové žáky pozitivním „naladěním“
  - předchozí společné seznamovací aktivity slučovaných kolektivů
  - doučování mimo školu v lokalitě
  - spolupráce NGOs a škol (doučování, volnočasové aktivity)
  - financování obědů

(blíže viz publikace Rozšířit řečiště hlavního vzdělávacího proudu – Sociální inkluze žáků a transformace vzdělávacího systému v Krnově a v Sokolově)

# Nápravná opatření

- desegregační plány (postupné rozpouštění romských tříd a škol)
- busing (svážení romských dětí autobusem do jiných nesegregovaných škol)
- nové nastavení školských obvodů
- zapojení více asistentů pedagoga (romských i z majority, zajištění bezpečného klimatu ve třídách)
- plány inkluze a desegregace nejen na úrovni státu, ale i na úrovni krajů a obcí
- v USA se opouští koncept desegregace na základě rasy, klíčový je příjem rodiny



## 3. Diskuse

# Otázka 1

Které konkrétní kroky dělá nebo dělala (případně plánuje) Vámi zastupovaná organizace pro vyšší zastoupení romských žáků v ne-Romy navštěvovaných školách/škole? Popište prosím jak „své“ aktivity, tak postupy ve spolupráci s orgány města, místní samosprávou apod.

## Otázka 2

Pracují pracovníci Vámi zastupované organizace s rodiči romských a rodiči neromských žáků? Pokud ano, jak a s jakým efektem?

## Otázka 3

Snažíte se také Vy nebo Vaši kolegové motivovat romské žáky k přihlášce na nesegregované školy? Setkáváte se s obavou romských rodičů přihlásit své dítě do těchto škol kvůli případné šikaně?

## Otázka 4

Které orgány či subjekty se Vám vyplatilo oslovit, když jste potřebovali navázat spolupráci právě v otázce desegregace ve vzdělání?

## Otázka 5

Které základní překážky podle Vašeho názoru brání podpoře desegregace českého školství? Zkuste se prosím zamyslet nad konkrétními překážkami a tím, jak by k jejich naplnění mohla přispět veřejná ochránkyně práv, orgány města nebo městských částí, Agentura pro sociální začleňování, případně školy samotné. Touto otázkou nemáme na mysli problematiku vyššího zastoupení Romů v bývalých zvláštních školách a jejich vzdělávání podle přílohy Rámcového vzdělávacího programu pro děti s mentálním postižením, byť i to představuje stále nedořešený problém českého školství.

## Otázka 6

Setkali jste se ve městě, v němž působíte, nebo v okolních regionech, s následujícími situacemi? Můžete krátce promyslet, jak byly tyto situace řešeny?

- a) Ve městě/vesnici je jen jedna škola, tudíž pro všechny spádová. Vedení školy / zřizovatel namítají, že kvůli romským dětem sledují obrovský odliv neromských dětí. Proto je patrný posun v nastavení zřizovatele i vedení školy, spočívající v tom, že další Romové nebudou na škole vítáni.
- b) Ve městě je více škol, spádové oblasti jsou logicky nastaveny podle blízkosti trvalého pobytu dítěte. To však vede k prohlubování sociální exkluze Romů (jedna ze škol je vnímána coby škola pro „problémové“, pro sociálně znevýhodněné, resp. pro romské děti z vyloučených lokalit).
- c) Ve městě sice funguje jedna škola, kde se vzdělávají neromské děti s romskými, ale Romové jsou ve „své“ třídě (vznikly paralelní třídy jednoho ročníku, v jedné z nich jsou Romové, v druhé nikoliv).
- d) Ve městě bez větších protestů kterékoli strany funguje už několik let model spočívající v tom, že místní Romové docházejí na školu nyní nesoucí název „základní škola“, typově jde o bývalou školu zvláštní.

## Otázka 7

Znáte některé případy měst, v nichž se daří bojovat s exkluzí Romů či žáků s odlišným mateřským jazykem z „majoritních“ škol? Tj. ve městě není žádná škola, v níž by se vzdělávali výhradně nebo téměř výhradně romští žáci, případně cizinci, žáci s odlišným mateřským jazykem, žáci z vyloučených lokalit? Jak k tomu došlo?





# **Vaše připomínky, dotazy z „parkoviště“**

# Děkujeme za pozornost

# Kontaktní informace

Mgr. Veronika Bazalová

tel. 542 542 254

[veronika.bazalova@ochrance.cz](mailto:veronika.bazalova@ochrance.cz)

Mgr. Lucie Obrovská, Ph.D

tel. 542 542 255

[lucie.obrovska@ochrance.cz](mailto:lucie.obrovska@ochrance.cz)

Kancelář veřejného ochránce práv

Údolní 39

602 00 Brno

Czech Republic

[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

[www.eso.ochrance.cz](http://www.eso.ochrance.cz)

[www.facebook.com](https://www.facebook.com): Veřejný ochránce práv – ombudsman

[www.twitter.com/ochranceprav](https://www.twitter.com/ochranceprav)