

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.

V Brně dne 29. října 2015
Sp. zn.: 38/2015/SZD/MBČ

Vaše sp.zn.: Pl. ÚS 25/15

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno

Navrhovatel: Krajský soud v Praze

Věc: Návrh na zrušení ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona
č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších
předpisů

Vyjádření vedlejšího účastníka řízení k návrhu

Systémem datových schránek

I. Uvedení do problematiky

Dne 16. října 2015 jsem vstoupila jako vedlejší účastník do řízení o návrhu na zrušení ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jenž podal Krajský soud v Praze.

Dne 23. října 2015 jsem obdržela sdělení, v němž mě Ústavní soud informuje o podání Krajského soudu v Praze, kterým tento soud změnil petit svého návrhu.

Případ, na který krajský soud poukazuje, je jedním z mnoha, s nimiž se opakovaně setkal i veřejný ochránce práv (dále „ochránce“). Nad rámec výstižného shrnutí a právní argumentace navrhovatele, poukazující na protiústavnost předmětného ustanovení zákona, připojuji poznatky z jeho praxe.

II. Poznatky z praxe veřejného ochránce práv

Řada vlastníků pozemků sousedících s místní komunikací žádalo v minulosti ochránce o pomoc v situaci, kdy obec jako vlastník místní komunikace odmítala vydat souhlas s připojením a důvodem měly být údajně soukromé spory, nikoli technická nemožnost připojení, či dopravní kapacita komunikace. Vzhledem k tomu, že **místní samospráva je z působnosti ochránce vyňata, těmto osobám ochránce nemohl nijak účinně pomoci, ačkoliv si byl problematičností nyní napadeného ustanovení vědom.** Z četnosti podobných podání, či telefonických konzultací občanů s pracovníky Kanceláře veřejného ochránce práv však lze mít za to, že se nejedná o ojedinělé případy.

Můj zástupce, JUDr. Stanislav Křeček, zahájil šetření v jednom případě, který se týkal nežádoucího procesního ping-pongu správních orgánů založeného na rozdílném výkladu problematického ustanovení. Ve zprávě o šetření¹ nepřisvědčil názoru odvolacího orgánu, který trval na tom, že úřad rozhodující o povolení připojení k místní komunikaci má (ne)souhlas vlastníka komunikace hodnotit pouze co do technické stránky věci. Názor odvolacího orgánu sice **označil za koncepčně zcela správný a žádoucí,**² ovšem odporující platné právní úpravě. Podle platné právní úpravy je souhlas vlastníka nutnou podmínkou k vydání kladného rozhodnutí o povolení připojení k pozemní komunikaci, přičemž **vlastník komunikace ve svém rozhodování o tom, zda souhlas udělí, či nikoli, není vázán dalšími podmínkami a jeho (ne)souhlas není možné nahradit, a to ani v případě prokázání šikanózního jednání.**

Vzhledem k tomu, že se v právních předpisech poslední doby více objevuje „souhlas obce“ jako jakýsi podmiňující akt pro výsledné rozhodnutí správního orgánu, a panují obavy z toho, jak bude toto právo či povinnost ze strany obcí naplňováno, a zda nemůže dojít k jeho zneužití,³ vítám možnost Ústavního soudu vyslovit

¹ Zpráva o šetření ze dne 29. září 2014, sp. zn.: 2853/2014/VOP/MBČ, dostupné na: <http://kvopap:81/KVOPEsoSearch/Nalezene>.

² Jak činí navrhovatel v bodě 27 a 28 návrhu.

³ Jako příklad lze uvést § 33 odst. 6 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a k němu se vztahuje závěr č. 142 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 29. května 2015, dostupný na: <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx>.

se k otázce mezi autonomie vůle obcí v případech, kdy vlastnický disponují s veřejným statkem, nebo mají chránit obecný zájem apod.

Rovněž doplňuji informaci, že s účinností od 31. prosince 2015 dojde ke změně zákona o pozemních komunikacích, která se zásadním způsobem dotkne napadeného ustanovení. Nově si silniční správní úřad před vydáním rozhodnutí o povolení připojení na pozemní komunikaci vyžádá od jejího vlastníka stanovisko, nikoli předchozí souhlas.⁴ Z modifikace žalobního petitu je zřejmé, že změnu, k níž má v právní úpravě dojít, zaznamenal i návrhovětel.

III. Závěr

Na základě výše uvedeného se plně ztotožňuji s návrhem a právní argumentací Krajského soudu v Praze ve znění změněného petitu **a navrhuji, aby Ústavní soud návrhu vyhověl.**

Mgr. Anna Š a b a t o v á , Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

⁴ Změnu přináší zákon č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.