

## Závěrečné stanovisko

### k postupu Úřadu pro ochranu osobních údajů v souvislosti s kontrolou zpracování osobních údajů společností ČEZ Měření, s. r. o.

#### A.

#### Rekapitulace šetření

Na veřejného ochránce práv se obrátil pan J.V. (dále „stěžovatel“) s podnětem, který se týká postupu Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále také „Úřad“) při prověřování podnětu stěžovatele ze dne 23. února 2009. V něm stěžovatel Úřad žádá o prošetření zneužití svých osobních údajů společností ČEZ, a. s., se sídlem Praha (dále jen „ČEZ, a. s.“). K protiprávnímu postupu uvedené společnosti (jejích zaměstnanců) mělo dle názoru stěžovatele dojít tím, že dne 20. 2. 2009 byly zveřejněny na webu <http://www.kradeze-elektliny.cz/cs/uvod.html> účelově upravené videozáznamy umožňující identifikaci stěžovatele, jež měly být získány v souvislosti se zjištěným neoprávněným odběrem elektřiny zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s. r. o., se sídlem Hradec Králové (dále také „ČEZ Měření, s. r. o.“ nebo „kontrolovaný“), bez stěžovatelova souhlasu v místě jeho bydliště (a současně odběrného místa elektřiny). Dále stěžovatel namítá zveřejnění svých osobních údajů zaměstnancem společnosti ČEZ, a. s. (zřejmě tiskovým mluvčím), a to v rámci rozhovoru poskytnutého pro Týden.cz.<sup>1</sup>

V dané věci jsem provedla šetření a dne 29. 6. 2012 o něm vydala zprávu, jejíž závěry jsem shrnula následovně.

1. Délka státní kontroly Úřadu pod čj. INSP3-0098/09/64 v rozsahu 2 let a 3 měsíců byla nepřiměřená. Úřad porušil zásadu plynulosti řízení zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu. Tento stav nelze zpětně napravit. Opatření, které předseda Úřadu v mezidobí přijal<sup>2</sup> pro zajištění plynulosti incidenčních kontrol, považuji za dostačující a další opatření k nápravě již v tomto směru nenavrhuji.
2. Kontrolující v rozporu se zákonem neúplně zjistil skutkový stav věci, a to zejména pokud jde o zjišťování plnění povinností kontrolovaného podle ustanovení § 5 zákona o ochraně osobních údajů. Kontrolující neúplně pořídil kontrolní protokol – není z něj zjistitelný skutečný rozsah kontrolních oprávnění, jež kontrolující využil. Kontrolující nevyužil plně svých kontrolních oprávnění, a to především v souvislosti se zjištěním provozovatele webových stránek [www.kradeze-elektliny.cz](http://www.kradeze-elektliny.cz), kdy neaplikoval ani běžné a snadno dostupné postupy. Ve zprávě blíže popsáním způsobem (viz část C. 4. zprávy) kontrolující zásadně porušil povinnosti svěřené mu zákonem o ochraně osobních údajů a zákonem o státní kontrole. Předsedu Úřadu jsem proto požádala, aby s mými výhradami

<sup>1</sup> Původně dostupný na: <http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/video-jak-pracovalo-cezkomando-106477.html>.

<sup>2</sup> Myšleno přijetí Směrnice č. 2/2011, o incidenčních kontrolách.

poukazujícími na nesprávný úřední postup seznámil ostatní inspektory jakožto s ukázkou chybné správní praxe.

3. Stěžovatel nebyl o vyřízení svého podnětu Úřadem řádně vyrozuměn. Úřad patřičně nezohlednil obsah podnětu stěžovatele a nepřiléhavě stěžovatele informoval pouze o kontrolních zjištěních ve vztahu ke kontrolovanému, stěžovatelovy námitky vůči společnosti ČEZ, a. s., zůstaly ze strany Úřadu bez odezvy. Vytýkaný nedostatek Úřad nezhojil ani odpovědí na žádost stěžovatele o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Předsedu Úřadu jsem proto požádala, aby připravil pro stěžovatele nové vyrozumění ve smyslu ustanovení § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), v němž zohlední všechny mé shora uvedené výtky.
4. Úřad nesprávně vyhodnotil povahu správního deliktu podle ustanovení § 45 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a chybně určil počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty pro zahájení správního řízení. Předsedu soudu jsem proto požádala, aby bezprostředně učinil kroky k zahájení správního řízení s kontrolovaným.

## B.

### Reakce na zprávu o šetření

Předseda Úřadu RNDr. Igor Němec ve svém vyjádření ze dne 1. 8. 2012 (pod sp. zn. KNDC-0918/12-6/NON) sdělil, že se zprávou byli seznámeni inspektoři Úřadu a daná věc bude předmětem jejich pravidelného společného jednání v srpnu letošního roku. Současně mě předseda Úřadu informoval o pokračování procesu sjednocení kontrolní praxe v návaznosti na již vydanou interní směrnici č. 2/2011 o incidenčních kontrolách.

Oproti tomu se předseda Úřadu neztotožnil s mým hodnocením vyřízení podnětu stěžovatele ve smyslu § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů. Trvá na tom, že vyřízením stěžovatelovy žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) Úřad předchozí nedostatečné vyrozumění stěžovatele zhojil. Předseda Úřad namítá, že přehlížím skutečný a výslovně vyjádřený obsah stěžovatelovy žádosti o informace i odpovědi Úřadu. Přijetí mnou navrhovaného opatření k nápravě spočívajícího v novém řádném vyrozumění stěžovatele ve smyslu ustanovení § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů předseda Úřadu odmítl s odůvodněním, „*že i pro kontrolu postupu orgánů veřejné správy při vyřizování žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, je v České republice určena soustava správního soudnictví a nikoliv institut zástupce veřejného ochránce práv. Pokud se žadatel domníval, že jeho žádost o informace nebyla řádně vyřízena, mohl postup Úřadu napadnout stížností či rozkladem tak, jak mu umožňuje zákon o svobodném přístupu k informacím, a následné rozhodnutí předsedy Úřadu napadnout správní žalobou. Vaši úvahu o revizi tohoto postupu považuji za snahu o obcházení zákona, na kterém se Úřad nebude podílet, protože se při své činnosti právě zákony a dalšími právními předpisy cítí plně vázán.*“

## C. Stanovisko ochránce

S ohledem na vyjádření předsedy Úřadu konstatuji, že předseda Úřadu provedl mnou navržené opatření spočívající v seznámení inspektorů Úřadů s vyslovenými výhradami k provedení kontroly a zpracování kontrolního protokolu.

Pokud jde o vyrozumění stěžovatele podle § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů, výhrady, které předseda Úřadu vznáší, nemohu akceptovat. Tím, kdo přehlíží skutečný a výslovně vyjádřený obsah stěžovatelovy žádosti, je jedině Úřad sám, když na podnět stěžovatele, v němž stěžovatel výslovně namítá nezákonný postup „ČEZ, a. s.“<sup>3</sup> a pozdější „žádost o poskytnutí informace o prošetření postupu společností ČEZ Měření, s. r. o., a ČEZ Distribuce, a. s.“<sup>4</sup> reagoval pokaždé sdělením, v němž se vyjadřuje pouze ke kontrolovanému subjektu – ČEZ Měření, s. r. o., aniž by se Úřad blíže vypořádal přinejmenším s tím, proč předmětem jeho kontroly nebyl postup i zbývajících dvou společností. Konkrétní výhrady k vyrozumění Úřadu ve smyslu § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů jsem podrobně nastínila již v části C. 5. své zprávy, proto na ni na tomto místě odkazuji.

S vysloveným názorem předsedy Úřadu, že bylo v možnostech stěžovatele, pokud nesouhlasil s vyřízením své žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, využít podání dalších opravných prostředků v režimu tohoto zákona, v obecné rovině souhlasím. Pokud však touto argumentací předseda Úřadu odůvodňuje svoji neochotu revidovat předchozí chybný postup Úřadu, nemohu ji akceptovat, a to zejména z následujících důvodů.

Jednak musím upozornit, že nevyčerpání opravných prostředků nebrání podání podnětu ochránci, resp. zahájení šetření ochránce dle § 14 zákona o veřejném ochránci práv. Vedle toho se domnívám, že Úřad by měl za všech okolností projevit snahu o nápravu svého předchozího chybného postupu bez ohledu na to, zda na jeho nesprávný postup upozorňuje ochránce (na základě šetření individuálního podnětu) nebo stěžovatel sám (cestou podání opravného prostředku). Do třetice připomínám, že mnou navržené opatření k nápravě spočívající v novém vyrozumění stěžovatele ve smyslu § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů nemělo primárně směřovat k nápravě nesprávného postupu Úřadu podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k tomu mohl stěžovatel využít, jak předseda Úřadu správně argumentuje, jiných prostředků nápravy), nýbrž k nápravě vadného postupu Úřadu právě při vyrozumění stěžovatele podle § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů. Jak už jsem uvedla ve zprávě, poskytnutím informací v daném rozsahu Úřad nezhojil svůj předchozí nesprávný postup dle ustanovení § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů.

Konečně jako nedostatečné prozatím hodnotím i provedené opatření k nápravě navrhované v rámci shora vysloveného závěru pod bodem 4. I když jsem předsedu Úřadu žádala, aby bezprostředně učinil kroky k zahájení správního řízení s kontrolovaným, sdělil mi, že věc byla nejprve předána „odboru správních činností Úřadu k analýze před případným zahájením správního řízení“ s tím, že o „výsledku

<sup>3</sup> srov. podnět stěžovatele ze dne 23. 2. 2009

<sup>4</sup> srov. „žádost o poskytnutí informací - zák. č. 106/1999 Sb.“ ze dne 21. 11. 2011

analýzy či případně vedeného správního řízení“ budu vyrozuměna, což není přesně to, oč jsem žádala.

#### **D. Opatření k nápravě**

Přijatá opatření Úřadu hodnotím ve svém souhrnu jako nedostatečná. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 a § 19 zákona o veřejném ochránci práv vydávám toto závěrečné stanovisko a navrhuji následující opatření k nápravě:

1. **Nově vyrozumět stěžovatele ve smyslu § 29 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně osobních údajů**, a to v rozsahu, který bude reflektovat veškeré mé dosavadní výhrady k postupu Úřadu (viz část C. 5 zprávy o šetření).
2. **Předložit ochránci výslednou podobu interní metodiky připravované Úřadem za účelem sjednocení procesu kontrolní praxe Úřadu.**
3. Vzhledem k tomu, že kontrolovaný s účinností od 15. 8. 2011<sup>5</sup> odstranil protiprávní stav, nejpozději ke dni 15. 8. 2012 měl Úřad zahájit správní řízení. Pokud tak neučinil, nechť předseda Úřadu ochránci vysvětlí postup Úřadu a seznámí ochránce s výsledky provedené analýzy.

Předseda Úřadu má povinnost vyrozumět veřejného ochránce práv o přijetí opatření k nápravě do 30 dnů ode dne obdržení tohoto stanoviska.<sup>6</sup>

RNDr. Jitka Seitlová v. r.  
zástupkyně veřejného ochránce práv  
(stanovisko je opatřeno elektronickým podpisem)

---

<sup>5</sup> Jak vyplývá z předložené metodiky kontrolovaného „Postupy při výkonu činností odboru Kontroly měření“.

<sup>6</sup> Ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.