

**Zpráva o šetření**  
**postupu Krajského úřadu Středočeského kraje**  
**v odvolacím řízení týkajícím se zastavení všech prací na terénních úpravách**  
**při rekultivaci skládky Chýně**

---

**A - Obsah podnětu**

Dne 16. března 2010 se na veřejného ochránce práv opakovaně obrátil pan F.A., jednatel společnosti A., s. r. o., ve věci navážení materiálu na těleso skládky Chýně. Jeho podání souvisí s šetřením, které jsem v této věci již vedla v minulosti pod sp. zn. 2594/2006. V této věci jsem vydala závěrečné stanovisko dne 28. června 2007 a vyhodnocení opatření k nápravě s vyrozuměním Ministerstva pro místní rozvoj dne 30. srpna 2007. Tyto materiály mají úřady, kterých se dotýká toto šetření, k dispozici, proto se nebudu v této zprávě k okolnostem a souvislostem celé věci podrobně vyjadřovat.

Pan A. ve svém novém podnětu upozornil, že Městský úřad Rudná usnesením čj. 06168/08-Š/ZŘ/1, ze dne 26. 8. 2009, opět zastavil řízení, v němž mohl nařídít panu F. zastavit všechny práce na terénních úpravách na skládce Chýně. Pan A. se sice proti rozhodnutí odvolal ke Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále také „krajský úřad“), ten však jeho odvolání zamítl jako nepřípustné rozhodnutím čj. 151579/2009/KUSK, ze dne 6. 10. 2009.

**B - Skutková zjištění**

Hlavní argumenty obou úřadů spočívají v tom, že pan F. byl oprávněn zvýšit úroveň terénu skládky o 4 - 5 m oproti projektu KNIHA/KNIHOVA, jehož realizaci nařídil panu F. Městský úřad Hostivice rozhodnutím čj. SÚ-0236/3/03-Ga, ze dne 4. 10. 2004. Odůvodnění je postaveno zejména na obsahu údajné přílohy citovaného rozhodnutí. Jedná se o dokument nazvaný „*Závazné podmínky pro provedení rekultivace území terénních úprav, Chýně a Chrášťany, na pozemcích parc.č. 108/1 k.ú. Chýně a parc.č. 369 k.ú. Chrášťany, vyplývající z územního rozhodnutí čj. SÚ-0478/88-Na, ze dne 18. 8. 1988, a nařízení čj. SÚ-0236/3/03-Ga, ze dne 4. 10. 2004*“.

Pro posouzení relevance tohoto dokumentu je důležité především ujasnit si, jaké varianty rekultivace byly v průběhu povolenáckého procesu zvažovány a jak byly posouzeny. Možnost zvýšit terén o 4 - 5 m je obsažena v geotechnickém posouzení Ing. Březiny ze dne 8. 9. 2001, které si objednali autoři projektu KNIHA/KNIHOVA.

Samotný projekt vyhotovila KNIHA/KNIHOVA, s. r. o., ke dni 30. 9. 2001, tedy již se znalostí závěrů geotechnika. Přesto možnost navrhnout v něm zvýšení terénu v rozsahu, který připouští geotechnik, nevyužili a navrhli pouze ozelenění (výškové kóty jejich projektu, podle mých poznatků, v zásadě odpovídají zaměření stavu povrchu skládky v roce 2003).

Dotčené orgány státní správy pak sice zvýšení terénu v rozsahu připuštěném geotechnikem nevyklučovaly, nicméně rozhodně nelze říci, že by ve svých vyjádřeních navýšení terénu dovezeným materiálem podporovaly (např. kvůli lepšímu zakořenění dřevin). Referát životního prostředí Okresního úřadu Praha-západ pouze odmítl možnost, že by bylo navezeno cca 12 výškových metrů navážky, což byla zřejmě také jedna z uvažovaných variant. Ještě zřetelněji a jednoznačněji je to uvedeno v komplexním vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice čj. Kult 404/2732/04/SI, ze dne 20. 9. 2004. Podle něj byl předložen projekt, který počítal s navýšením stávajícího terénu až o 15 m. S tím vyslovil orgán ochrany přírody důrazný nesouhlas a opřel se přitom o výše zmiňované geotechnické posouzení Ing. Březiny z roku 2001, že při navýšení terénu o více jak 4 - 5 m hrozí ztráta stability skládkového tělesa. V závěru úřad zcela jasně a jednoznačně uvádí, že s předloženým návrhem nesouhlasí a že „přijatelným řešením je pouze biologická rekultivace, jejíž projekt je již schválený ... případně navezení nezbytného množství kvalitní ornice pro úspěšný růst vysázeného porostu.“ Rozhodně nelze z tohoto vyjádření dovodit, že by Městský úřad Černošice doporučoval, či dokonce požadoval navezení 4 - 5 m zeminy na těleso skládky.

Podstatné je, že i když dotčené úřady by navýšení terénu o 4 - 5 m zřejmě byly ochotné připustit, k přepracování samotného projektu biologické rekultivace nikdy nedošlo. A právě tento projekt KNIHA/KNIHOVA nařídilo panu F. realizovat dříve citované rozhodnutí stavebního úřadu Hostivice z roku 2004, a to bez nějakých výslovně stanovených změn či úprav výšky terénu. Výjimkou je pouze navezení vrstvy ornice a podomiččí, které je v rozhodnutí výslovně zmiňováno v souladu s vyjádřením Městského úřadu Černošice. To by však, podle méj zkušenosti z jiných případů, nemělo přesáhnout tloušťku cca 0,5 m. Zřejmě z tohoto důvodu se také ve výroku rozhodnutí hovoří pouze o biologické, nikoliv o technické rekultivaci.

Pokud jde o současný stav, porovnáním nejvyššího bodu zaměření z roku 2003 (397,5 m.n.m.) a zaměření z roku 2008 (402,4 m.n.m.) lze dojít k závěru, že v roce 2008 již bylo navezeno cca 4,9 výškových metrů materiálu oproti stavu v roce 2003. Stavební úřad by přitom, podle mých informací, měl mít v brzké době k dispozici aktuální výškové zaměření stavu skládky po dalších navážkách.

## **C - Právní hodnocení**

Dvoustránkový dokument nazvaný „*Závazné podmínky pro provedení rekultivace území terénních úprav, Chýně a Chrášťany, na pozemcích parc.č. 108/1 k.ú. Chýně a parc.č. 369 k.ú. Chrášťany, vyplývající z územního rozhodnutí čj. SÚ-0478/88-Na, ze dne 18. 8. 1988, a nařízení čj. SÚ-0236/3/03-Ga, ze dne*

4. 10. 2004“, hovoří v bodě 13. pouze o tom, že pro realizaci projektu biologické rekultivace jsou závazné i podmínky komplexního vyjádření referátu životního prostředí Okresního úřadu Praha-západ ze dne 29. 10. 2001, „které předpokládalo navýšení terénu o cca 4 - 5 m“.

Citovaný dokument neobsahuje žádnou úřední hlavičku ani povinné údaje a náležitosti rozhodnutí, pouze málo zřetelný otisk úředního razítka a podpis patřící zřejmě vedoucímu stavebního úřadu Hostivice Ing. Gabašovi. Proto jej není možné považovat za změnu rozhodnutí stavebního úřadu Hostivice z roku 2004, neboť nebyl vydán v procesu předvídaném správním řádem (odvolací řízení, přezkumné řízení, obnovené řízení apod.). Jde pouze o jakousi úředně zaštitěnou snahu o interpretaci vzájemného vztahu rozhodnutí různých správních orgánů, která však postrádá právní závaznost.

Pro stavebníka je závazné především to, co mu skutečně povolil (v tomto případě dokonce nařídil!) realizovat stavební úřad. To, že některá z podkladových stanovisek nevylučují možnost realizace jiné varianty (navezení 4 - 5 m zeminy), je sice zajímavé, ale nelze to využít k dezinterpretaci konečného rozhodnutí stavebního úřadu. Rozhodnutí totiž tuto variantu samo ve svém textu výslovně nezmiňuje, odkazuje na projekt KNIHA/KNIHOVA ze dne 30. 9. 2001 a předpokládá pouze navezení vrstvy ornice a podorničí, nikoliv výkopové zeminy.

Je třeba mít na paměti, že pokud měl stavebník za to, že by mu měl stavební úřad nařídít realizovat něco jiného, měl možnost se proti jeho rozhodnutí odvolat. Tím spíše, že rozhodnutí stavebního úřadu z roku 2004 bylo upraveno pozdějším rozhodnutím čj. SÚ-7699/1/04-Ga, ze dne 4. 1. 2005, kde byly dodatečně měněny a upraveny některé jeho podmínky, avšak o zvýšení terénu oproti nařízenému projektu KNIHA/KNIHOVA se ani v této řádně provedené změně rozhodnutí nepraví ani slovo. Jestliže tedy povinný nevyužil ani této další možnosti ke změně výroku a podmínek rozhodnutí, kterým mu bylo nařízeno realizovat projekt KNIHA/KNIHOVA - a nikoliv jiný projekt, např. prováděcí projekt Ing. arch Kunovského - pak by měl nést následky své procesní neaktivity a plnit pravomocné rozhodnutí, které mu bylo vydáno (nebo usilovat mimořádnými opravnými prostředky o jeho změnu).

Krajský úřad se s těmito skutečnostmi ve svém rozhodnutí o zamítnutí odvolání pana A. (čj. 151579/2009/KUSK, ze dne 6. 10. 2009) nijak nevyrovnal. Podle mého názoru přítom uvedená fakta svědčí o tom, že usnesení Městského úřadu Rudná o zastavení řízení (čj. 06168/08-Š/ZŘ/1, ze dne 26. 8. 2009) mělo být podrobeno přezkumu kvůli svému nedostatečnému odůvodnění, které zcela pomíjí výše předestřená zjištění.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> K povinnosti posoudit opožděné odvolání z hlediska možného zrušení rozhodnutí mimo odvolací řízení - viz ustanovení § 92 správního řádu.

## D - Závěr

Výsledky mého šetření ukazují, že došlo k pochybení na straně Krajského úřadu Středočeského kraje, když na základě nepřípustného odvolání pana A. nepřezkoumal mimo odvolací řízení usnesení Městského úřadu Rudná o zastavení řízení čj. 06168/08-Š/ZŘ/1, ze dne 26. 8. 2009.

Tato zpráva shrnuje poznatky z šetření, které budou po vyjádření dotčených úřadů podkladem pro moje závěrečné stanovisko ve věci. Žádám tímto Krajský úřad Středočeského kraje o včasné přijetí opatření k nápravě.<sup>2</sup>

RNDr. Jitka Seitlová v. r.  
zástupkyně veřejného ochránce práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

---

<sup>2</sup> Ke lhůtě pro zahájení přezkumného řízení - viz ustanovení § 96 správního řádu.