

## **Průběžná zpráva o šetření veřejného ochránce práv**

### **- námitka neřešení rozsáhlé nepovolené stavební činnosti a nepovoleného užívání staveb**

#### **A – Obsah podnětu**

Dle ustanovení § 14 a násl. zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, jsem vedla šetření k podnětu manželů Č. proti postupu a nečinnosti Magistrátu města Ústí nad Labem (odboru stavebního, odboru životního prostředí a odboru kontroly) a Krajského úřadu Ústeckého kraje (odboru územního plánování a stavebního řádu, odboru životního prostředí a zemědělství) v záležitosti nepovolených staveb paní A.M. na pozemcích v k. ú. Němčí u Malečova. K tomu dodávám, že veškeré pozemky a stavby, o kterých bude v dalším textu této zprávy pojednáváno, se nacházejí v katastrálním území Němčí u Malečova, které zde již proto nebude opakovaně uváděno. Konkrétně je uplatněný podnět zaměřen na následující záležitosti:

- nečinnost Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru (dále „stavební úřad“) a následně i odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále „OÚPSŘ KrÚ“) v případě souboru nepovolených staveb paní A.M.: „Sklad k uskladnění zemědělských hospodářských strojů a jejich příslušenství pro obhospodařování zemědělských pozemků stavebníka na st. p. č. 2, zpevněné plochy v blízkosti stavby skladu na p.p.č. 1 a 3, jímky (včetně propojovacího kanalizačního potrubí) na p.p.č. 1 a propustek z nerez oceli včetně odvodňovacího příkopu na p.p.č. 3;
- nečinnost stavebního úřadu – neplnění pokynů OÚPSŘ KrÚ k provedení kontrolní prohlídky:
  - ve věci terénních úprav na p.p.č. 3 paní M. a v záležitosti stavby pro ustájení ovcí a koz na tomtéž pozemku,
  - ve věci stavby jímky s přepadem na pozemku parc. č. 9;
- postup odboru životního prostředí Magistrátu města Ústí nad Labem (dále „vodoprávní úřad“) a odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále „OŽPZ KrÚ“) v případě stavby septiku se zemním filtrem, na pozemcích parc. č. 5, 6, 7 a 8, povoleného k žádosti pana F.M. (likvidace odpadních vod z nemovitosti na st. p. č. 1, paní M.);
- postup vodoprávního úřadu, dále pak odboru kontroly Magistrátu města Ústí nad Labem (dále „OK MMÚnL“) vůči stěžovatelům, ohledně likvidace odpadních vod z nemovitosti stěžovatelů.

Předmětné záležitosti jsem se na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského ujala já, neboť ochránce využil své možnosti dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, delegovat na mě některé okruhy své činnosti, včetně oblastí stavebního řádu a životního prostředí.

## B – Skutková zjištění

Při posuzování celé záležitosti jsem vycházela z podkladů shromážděných v součinnosti s Magistrátem města Ústí nad Labem, Krajským úřadem Ústeckého kraje a Ministerstvem pro místní rozvoj, v neposlední řadě pak z písemností, které mi poskytli sami stěžovatelé. Dále bych popsala, jaké poznatky z těchto podkladů vyplynuly.

### I. Záležitosti v působnosti obecného stavebního úřadu

#### Řízení o odstranění souboru nepovolených staveb paní M.

Tuto záležitost začal stavební úřad Magistrátu města Ústí nad Labem (dále „stavební úřad“) projednávat v roce 2000, tedy ještě za platnosti zákona č. 71/1967 Sb. (správní řád platný do konce roku 2005 – dále „starý správní řád“) a zákona č. 50/1976 Sb. (stavební zákon č. 50/1976 Sb., platný do konce r. 2006 – dále „starý stavební zákon“), řízení v této záležitosti proto musí být podle citovaných zákonů i dokončeno<sup>1</sup>. Ze shromážděných podkladů je zřejmé, že v této zdlouhavé záležitosti také docházelo k opakovanému (a nutno dodat, že důvodnému) rušení rozhodnutí stavebního úřadu v odvolacím řízení. Příslušný odvolací orgán, OÚPSŘ KrÚ, tak naposledy zrušil rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení souboru staveb svým rozhodnutím ze dne 18. 3. 2009, čj. 457/UPS/2008 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Posléze OÚPSŘ KrÚ opatřením ze dne 7. 12. 2010, čj. 425/UPS/2010, oznámil účastníkům řízení, že sám rozhodne v předmětném řízení o odstranění souboru staveb, resp. na sebe tuto záležitost v rámci opatření proti nečinnosti atrahoval. Nadále však ani tento správní orgán v předmětné věci neučinil další úkony, s výjimkou procesního rozhodnutí vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 15. 4. 2011 o námitce podjatosti uplatněné paní M. (dle citovaného rozhodnutí nebyl Ing. M.K., samostatný odborný referent pověřený k vyřizování věci, shledán podjatým).

Dále se tedy stěžovatelé obrátili podnětem k odstranění nečinnosti OÚPSŘ KrÚ na Ministerstvo pro místní rozvoj (dále „MMR“), které podnět vyhodnotilo jako důvodný a přistoupilo k opatřením dle § 50 starého správního řádu: dopisem ze dne 27. 9. 2011 MMR vyzvalo OÚPSŘ KrÚ, aby si v součinnosti s Okresním soudem v Ústí nad Labem<sup>2</sup> neprodleně zajistil podklady (kompletní správní spis) potřebné pro vedení předmětného správního řízení. Tato výzva zůstala bez odezvy, MMR tedy ještě dopisem ze dne 21. 12. 2011 splnění výzvy urgovalo, resp. vyzvalo znovu OÚPSŘ KrÚ k odstranění nečinnosti. Následně stěžovatelé přistoupili k uplatnění žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – krajského úřadu, dle ust. § 79

<sup>1</sup> Dle přechodného ustanovení § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů („nového správního řádu“, účinného od 1. 1. 2006), řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. Bylo-li rozhodnutí před účinností tohoto zákona zrušeno a vráceno k novému projednání správnímu orgánu, postupuje se podle dosavadních předpisů.

Dle přechodného ustanovení § 190 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů („nového stavebního zákona“, účinného od 1. 1. 2007), řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

<sup>2</sup> Pod sp. zn. 11 C 127/2008 zde probíhá řízení o žalobě manž. Č. (spor s paní M. ve věci náhrady škody v důsledku neoprávněných zásahů do vlastnických práv a uložení provedení opatření k odvrácení hrozících škod); MMR neuznalo zapůjčení spisu okresnímu soudu za přijatelný důvod nepokračování v řízení o odstranění stavby.

soudního řádu správního,<sup>3</sup> k příslušnému správnímu soudu – Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Samostatným dopisem o tomto kroku vyrozuměli OÚPSŘ KrÚ, jemuž současně dali k uvážení možnost dobrovolné nápravy vydáním rozhodnutí ve věci před vydáním soudního rozsudku.

### Terénní úpravy a stavba pro ustájení

Opatřením ze dne 13. 5. 2009, č.j. 560/UPS/2008, OÚPSŘ KrÚ stavebnímu úřadu přikázal, aby ve 30denní lhůtě provedl kontrolní prohlídku terénní úpravy spočívající v provedení údajně tří odvodňovacích rýh na p.p.č. 3, dále pak stavby pro ustájení údajně 25 ovcí a 3 koz, na tomtéž pozemku. Také v tomto případě stěžovatelé namítají, že stavební úřad i přes opatření krajského úřadu zůstal nečinný. Dle vyjádření OÚPSŘ KrÚ nejsou tyto záležitosti součástí řízení o výše uvedeném souboru staveb. Od stavebního úřadu jsem obdržela jen sdělení, že veškeré spisy postoupil OÚPSŘ KrÚ a nemůže se tedy k ničemu odpovědně vyjadřovat.

### Stavba jímky s přepadem na pozemku parc. č. 9

Kromě toho OÚPSŘ KrÚ opatřením ze dne 13. 5. 2009, č.j. 561/UPS/2008 stavebnímu úřadu přikázal, aby v 15denní lhůtě zahájil a vedl řízení o odstranění stavby žumpy včetně plastové jímky a propojovacího kanalizačního potrubí u rodinného domu Němčí 1 na p.p.č. 9. Také v tomto případě podle vyjádření stěžovatelů zůstal stavební úřad nečinný. Ze shromážděných podkladů ale vyplynulo, že řízení o odstranění stavby v tomto případě stavební úřad nevedl. Předmětná jímka byla využita v rámci výstavby vodního díla – tříkomorového septiku stavebníka pana F.M., na pozemcích parc. č. 5, 6, 7 a 8. Této záležitosti je proto věnována samostatná pozornost v rámci hodnocení postupu vodoprávního úřadu.

### Otázka nepovoleného užívání staveb paní M.

Ani k této otázce mi stavební úřad nesdělil vůbec nic, vzhledem k postoupení spisu OÚPSŘ KrÚ.

## **II. Záležitosti v působnosti vodoprávního úřadu**

### Stavba septiku se zemním filtrem

Vodoprávní úřad rozhodnutím ze dne 19. 8. 2009, sp. zn. OŽP/167724/J-1399/2009/2/cze, povolil k žádosti pana F.M. stavbu vodního díla - tříkomorového septiku, štěrkopískového filtru a kanalizace, na pozemcích parc. č. 5, 6, 7 a 8 (k odvádění odpadních vod z nemovitosti na st. p. č. 1 ve vlastnictví paní M.). Součástí citovaného rozhodnutí je kromě povolení předmětné stavby také časově omezené povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, resp. do zatrubněného levostranného přítoku Prudkého potoka v obci Malečov (povolení platí do 19. 8. 2019). K podnětu stěžovatelů OŽPZ KrÚ zahájil řízení o přezkoumání citovaného rozhodnutí, to ale posléze usnesením ze dne 4. 12. 2009, č.j. 3127/ZPZ/09/ODV-264.2 zastavil. Učinil tak s odůvodněním, že napadené rozhodnutí bylo sice vydáno v rozporu se zákonem (absence řízení o umístění předmětné stavby), stavba již ale

<sup>3</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

byla zahájena, přičemž dodatečně územní řízení provést nelze. OŽPZ KrÚ vzhledem ke všem okolnostem dospěl k závěru, že újma, která by zrušením napadeného rozhodnutí vznikla stavebníkovi, který nabyl práv realizovat stavbu v dobré víře, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikne ve veřejném zájmu, který je zde presentován řádným výkonem veřejné správy.

Na uvedenou stavbu vydal vodoprávní úřad kolaudační souhlas dne 22. 1. 2010, pod čj. OŽP/3579/2010/J-1399/Mar.

### Záležitost likvidace odpadních vod z nemovitosti manž. Č.

K žádosti manželů Č. vydal vodoprávní úřad dne 18. 3. 2010, pod čj. OŽP 12262/2010/J-1426Ko, rozhodnutí o časově omezeném povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových za účelem likvidace odpadních vod ze stávajícího intenzifikovaného biologického septiku (čtyřkomorový septik s dočišťovacím zařízením) na pozemku parc. č. 10, do bezejmenného levostranného přítoku Prudkého potoka v obci Malečov. Omezení platnosti povolení bylo stanoveno do 31. 12. 2019. Kromě toho se věcí zabýval OK MMÚnL v přestupkovém řízení vedeném s manželi Č. Rozhodnutím ze dne 19. 4. 2010, čj. 199585/09 uložil každému z manželů zvlášť (formou děleného výroku rozhodnutí) pokutu 1.000,- Kč za nepovolené vypouštění vod odpadních do vod povrchových<sup>4</sup>, dle ust. § 34 odst. 2 přestupkového zákona<sup>5</sup>. Toto rozhodnutí v odvolacím řízení změnil OŽPZ KrÚ rozhodnutím ze dne 20. 10. 2010, čj. 2214/ZPZ/2010/ODV-296 tak, že od uložení pokuty v případě pana Č. i paní Č. upustil (s tím, že k dostatečné nápravě došlo již samotným projednáním) a oběma jmenovaným snížil také úhradu nákladů řízení z původní částky 1.000,- Kč na částku 500,- Kč.

## **C – Právní zhodnocení**

### **I. Hodnocení postupu obecného stavebního úřadu a OÚPSŘ KrÚ**

#### Řízení o odstranění souboru nepovolených staveb paní M.

Není pochyb o tom, že v dané věci došlo k nečinnosti také na straně OÚPSŘ KrÚ. Proces nápravy zahájilo již MMR, na základě podnětu manž. Č., neúčinnost jeho opatření (výzvy k nápravě) však vedla stěžovatele k uplatnění správní žaloby. Nemohu sice výsledek posouzení věci soudem předjímat a nepřísluší mi také zasahovat do probíhajícího soudního procesu, rozhodla jsem se však ještě oslovit OÚPSŘ KrÚ požadavkem, aby mě informoval, zda k odstranění své nečinnosti přistoupí dobrovolně bez toho, aby vyčkával rozhodnutí soudu v této věci.

<sup>4</sup> Porušení ust. § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, v tehdy platném znění.

<sup>5</sup> Dle ust. § 34 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (tj. přestupkového zákona) v tehdy platném znění, za přestupky podle odstavce 1 písm. a) až c) a e) téhož ustanovení bylo možno uložit pokutu do 50 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. d) lze uložit pokutu do 100 000 K. V daném případě se jednalo o přestupek, jehož skutkovou podstatu popisovalo ust. § 34 odst. 1 písm. b) vodního zákona v tehdejší znění jako vypouštění odpadní nebo důlní vody do vod povrchových nebo podzemních, popřípadě do kanalizace, v rozporu s vodním zákonem.

## Terénní úpravy a nepovolené užívání všech (také výše uvedených) nepovolených staveb paní M.

Ze shromážděných podkladů nelze zjistit, zdali a s jakým výsledkem stavební úřad tyto záležitosti posoudil. K vyjádření stavebního úřadu, dle něhož se nemůže odpovědně vyjádřit v podstatě k ničemu, s ohledem na absenci spisu, bych tedy uvedla následující.

Postoupení spisu vyššímu úřadu (ale ani soudu, apod.) není obstojným důvodem k tomu, aby se úřad distancoval od dalšího řešení věci, tj. přestal se jí jakýmkoliv způsobem zabývat, odmítl o ní podat informace atd. Úřad není v okamžiku postoupení spisu zbaven svých zákonem daných povinností, neztratil tím svoji působnost k vyřizování věci. Nejde ani o důvod pro přerušování řízení, nestaví se tím lhůty pro vyřízení podání ani lhůty pro rozhodování atd. Absence spisu za žádných okolností není omluvou nečinnosti úřadu. Tu by naopak měl stavební úřad neprodleně napravit, takto:

- Terénní úpravy, stavba pro ustájení hospodářských zvířat: pokud je jedinou překážkou podání požadované informace chybějící část spisu (důkazy o provedení kontrolní prohlídky a o jejím výsledku), pak je povinností stavebního úřadu tuto část spisu zajistit v součinnosti s úřadem, kterému spis poskytl. Jestliže je překážkou spíše ta okolnost, že stavební úřad příkaz OÚPSŘ KrÚ ve skutečnosti dosud nesplnil, pak náprava spočívá v neodkladném splnění příkazu.
- Otázka nepovoleného užívání staveb paní M.: pokud tak stavební úřad dosud neučinil, je jeho povinností neprodleně zajistit provedení kontrolní prohlídky na místě nepovolených staveb, zjistit aktuální stav věcí a přijmout potřebná opatření.

## Záležitost stavby jímky s přepadem na pozemku parc. č. 35

Zde bych pouze ve stručnosti konstatovala, že přebudováním jímky na vodní dílo se předmětná záležitost stala předmětem působnosti vodoprávního úřadu, z toho důvodu se již v této souvislosti postupem stavebního úřadu obecného podrobněji nezabývám.

## **II. Hodnocení postupu vodoprávního úřadu, OK MMÚnL a OŽPZ KrÚ**

### Stavba septiku se zemním filtrem

V tomto případě je již předmětná stavba realizována na základě pravomocného a také nepřezkoumatelného povolení vodoprávního úřadu.<sup>6</sup> K okolnosti, že OŽPZ KrÚ původně zahájil a následně zastavil přezkumné řízení ve věci tohoto povolení, bych dodala tento komentář. Neprovedení územního řízení v případě stavby, která takový postup vyžadovala, je poměrně závažným pochybením. Přesto OŽPZ KrÚ mohl v rámci přezkoumání předmětného povolení dospět i k takovému závěru, že zrušení citovaného rozhodnutí vodoprávního úřadu není namístě. K tomu bych ještě pro vysvětlení doplnila, že na přezkum (změnu nebo zrušení) pravomocného, třeba i nezákonného rozhodnutí není automaticky právní

<sup>6</sup> Vzhledem k uplynutí nepřekročitelných lhůt pro přezkum, ve smyslu § 96 odst. 1 a § 97 odst. 2 nového správního řádu.

nárok, ale naopak musí být vždy prokázáno, že veřejný zájem na zachování zákonnosti převažuje nad zájmem na zachování práv nabytých v dobré víře. Pokud tuto převahu na základě posouzení konkrétních okolností věci prokázat nelze, není možné vytknout ani příslušnému správnímu orgánu, že přezkumné řízení zastavil. V tomto případě bych jako důležitý faktor, který hovoří ve prospěch zastavení přezkumného řízení, hodnotila takové okolnosti popsané v odůvodnění usnesení OŽPZ KrÚ o zastavení řízení, jako je konstatování souladu stavby s územním plánem, dále pak závěr, že v daném případě nelze dovodit přímé dotčení vlastnického práva stěžovatelů.

V současné době je stavba zkolaudována a lze ji proto užívat. Protože stěžovatelé ve svém podnětu namítli, že při kolaudaci nebyl zjištěn skutečný stav a stavba nebyla provedena v souladu s povolením, byl vodoprávní úřad v rámci šetření veřejného ochránce práv vyzván k podání vysvětlení. Dle vyjádření vodoprávního úřadu, při kontrolní prohlídce provedené 7. 10. 2009 zjistil, že žumpa v místě navrhovaného septiku nebyla odstraněna; k žádosti o kolaudaci již stavebník předložil výkres skutečného provedení septiku – přebudování stávající žumpy tak, že vyhovuje požadavku dle ověřené dokumentace. K tomu byly doloženy doklady o provedení zkoušek těsnosti septiku s vyhovujícím výsledkem a prohlášení o shodě o použitých materiálech. Vodoprávní úřad také ke kolaudaci obdržel veškeré potřebné doklady, dle kterých zhotovitel stavby, tj. firma H.V., Technické služby, ručí za provedení díla a nelze předjímat rozpor těchto dokladů se skutečností.

Při závěrečné kontrolní prohlídce dne 21. 1. 2010 se vodoprávní úřad dopustil pochybení tím, že do protokolu z prohlídky neuvedl odchylku od stavebního povolení spočívající v přebudování stávající žumpy na septik. Nicméně беру v potaz vyjádření stavebního úřadu, které navazuje na jím předložené podklady a dle něhož parametry nového septiku plně vyhovují požadavkům uvedeným ve stavebním povolení. Tomu odpovídá i konstatování uvedené v protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky, dle něhož stavba byla realizována v souladu s podmínkami povolení. Za popsanych okolností lze závěry vodoprávního úřadu přijmout. K tomu bych dodala, že také nový stavební zákon, podle něhož byla předmětná stavba kolaudována, počítá s možností kolaudace stavby, pokud vykazuje jen nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace.<sup>7</sup> Za daných okolností bych povolení předmětné stavby a její kolaudaci považovala za záležitost, která nevyžaduje další opatření z mé strany.

Pro úplnost bych ještě v této části reagovala na výhrady stěžovatelů k postupu vodoprávního úřadu při vyřizování jejich žádosti o nahlížení do spisu ve věci předmětné stavby. K této záležitosti vodoprávní úřad doložil protokolem ze dne 5. 10. 2009, že jmenovaným umožnil nahlížet do spisu ve věci povolení stavby. Dále vodoprávní úřad sdělil, že neeviduje žádost stěžovatelů o nahlížení do spisu ve věci kolaudace, pokud by však takovou žádost uplatnili, je předpoklad, že by byl postup obdobný jako v případě spisu ve věci stavebního povolení. Neshledávám tedy důvod vytýkat vodoprávnímu úřadu pochybení ve věci nahlížení do spisu.

### Záležitost likvidace odpadních vod z nemovitosti manž. Č.

---

<sup>7</sup> Viz ust. § 121 odst. 1 nového stavebního zákona, dle něhož stavebník předloží stavebnímu úřadu spolu s oznámením o užívání stavby podle § 120 odst. 1, popřípadě se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu, údaje určující polohu definičního bodu stavby a adresního místa, dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení, ohlášení stavebnímu úřadu nebo ověřené projektové dokumentaci.

K samotné záležitosti přestupku vypouštění odpadních vod do vod povrchových uvádím, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že tento přestupek byl stěžovatelům prokázán. Výsledek přestupkového řízení však nebyl pro jmenované nepříznivý (upuštění od uložení pokuty). Později byla záležitost likvidace odpadních vod z nemovitosti stěžovatelů řešena shora citovaným rozhodnutím vodoprávního úřadu ze dne 18. 3. 2010 (časově omezeným povolením k vypouštění odpadních vod). K okolnosti, že k rozhodnutí o uložení pokuty a jeho změně v odvolacím řízení (upuštění od pokuty) došlo ještě po vydání citovaného povolení, doplňuji, že projednání přestupku a rozhodnutí o něm navazovalo na období, které povolení předcházelo. Celkově v této věci neshledávám pochybení v postupu příslušných úřadů (OK MMÚnL, vodoprávního úřadu, OŽPZ KrÚ), a tím ani důvod k opatřením dle zákona o veřejném ochránci práv.

## D – Závěr

Jak vyplývá z výše popsaného sledu událostí a z mých závěrů, ke kterým jsem ve věci dospěla, pochybení, resp. nečinnost jsem shledala v postupu stavebního úřadu a OÚPSŘ KrÚ. K tomu závěrem uvádím toto upřesnění.

### Pochybení úřadů

#### Stavební úřad

V daném případě se již blíže nezabývám nečinností stavebního úřadu v řízení o odstranění souboru nepovolených staveb, neboť toto na sebe atrahoval OÚPSŘ KrÚ, jehož následná nečinnost ve stejné věci je samostatnou záležitostí. Nicméně, v rámci šetření vyšlo najevo, že stavební úřad se měl zabývat ještě dalšími záležitostmi, jejichž řešení mu bylo ponecháno. Stavební úřad ale na veškeré dotazy veřejného ochránce práv k těmto dalším záležitostem sdělil pouze tolik, že bez spisu (postoupeného OÚPSŘ KrÚ) se nemůže k ničemu odpovědně vyjadřovat. Proč je takový argument neopodstatněný, jsem vysvětlila již v předchozí části této zprávy.

Zde již jen stručně shrnuji:

- Stavební úřad měl splnit příkaz OÚPSŘ KrÚ ze dne 13. 5. 2009, čj. 560/UPS/2008, tj. v 30denní lhůtě provést řádnou kontrolní prohlídku terénní úpravy spočívající v provedení údajně tří odvodňovacích rýh na p.p.č. 3, dále pak stavby pro ustájení hospodářských zvířat na tomtéž pozemku. S ohledem na dobu, kdy byl příkaz vydán, měl být již dávno splněn a stavební úřad měl být schopen informovat veřejného ochránce práv o výsledku. Pokud příkaz dosud splněn nebyl, mělo by se tak neprodleně stát (se zohledněním aktuálního stavu věci), protože nehledě na uplynulou dobu jde stále o záležitost v působnosti stavebního úřadu.
- Stavebnímu úřadu i nadále přísluší prověřit, zda nepovolené stavby na pozemcích paní M. jsou také nepovoleně užívány. Povinnost stavebního úřadu se týká všech nepovolených staveb, tedy i těch, které jsou předmětem řízení, které na sebe atrahoval OÚPSŘ KrÚ. Je nutno poukázat na to, že OÚPSŘ KrÚ by sice měl provést řízení, kterého se ujal, jiné záležitosti ani postupy (např. prošetření nepovoleného užívání) však na sebe nevztáhl. Z výše citovaného

vyjádření stavebního úřadu však není zřejmé, zdali, v jaké době a s jakým výsledkem stavební úřad stav věcí ověřil. Stavební úřad však musí být schopen sdělit veřejnému ochránci práv požadovanou informaci. Pokud ale dosud otázku nepovoleného užívání staveb neproověřil, je třeba, aby se tak stalo neprodleně.

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad se v dané záležitosti dopustil pochybení a nečinnosti, jejichž náprava je však podle mého názoru možná. Z uvedených důvodů předkládám tuto zprávu k vyjádření v souladu s ust. § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv primátorovi města Ústí nad Labem. V podrobnostech odkazuji zejména na předešlou část C této zprávy, věnované postupu stavebního úřadu.

## OÚPSŘ KrÚ

V případě nečinnosti OÚPSŘ KrÚ v řízení o odstranění souboru nepovolených staveb zahájilo kroky k nápravě MMR opatřením proti nečinnosti, posléze se však rozběhl samostatný proces v této věci, u příslušného správního soudu – Krajského soudu Ústí nad Labem, na základě žaloby manž. Č. proti nečinnosti OÚPSŘ KrÚ. K případnému zásahu do této záležitosti nyní tedy nemám zákonný důvod, vzhledem k tomu, že veřejnému ochránci práv nepřísluší vstupovat věcně do probíhajícího soudního řízení, jehož výsledek ani nelze v této fázi předjímat. Pro úplnost ale považuji za nutné položit otázku, zdali OÚPSŘ KrÚ považuje za nutné vyčkávat soudního rozhodnutí o předmětné žalobě a jestli by nebylo namístě nečinnost (o níž není pochybnost) napravit postupem, který již dostatečně naznačilo MMR. Tuto zprávu tedy předkládám řediteli Krajského úřadu Ústeckého kraje, na něhož se zároveň obracím s výše citovanou otázkou.

## Shrnutí

Ve věci postupu ostatních úřadů, jejichž postupem jsem se zabývala (vodoprávní úřad, OŽPZ KrÚ, OK MMÚnL, MMR), neshledávám důvod k přijetí opatření dle zákona o veřejném ochránci práv z důvodů, které podrobněji vyplývají z předchozí části této zprávy. Ve věci jejich postupu proto předkládám tuto zprávu primátorovi města Ústí nad Labem, řediteli Krajského úřadu Ústeckého kraje a ministři pro místní rozvoj toliko z informativních důvodů.

V neposlední řadě bude tato zpráva zaslána také stěžovatelům.

RNDr. Jitka Seitlová  
zástupkyně veřejného ochránce práv