

Zpráva o šetření veřejného ochránce práv

ve věci postupu Městského úřadu Králův Dvůr v řízení o existenci účelové komunikace na p.č. ... v k.ú. Zahořany u Berouna

A. Obsah podnětu

Podnětem se na veřejného ochránce práv dne 14. 4. 2010 opět obrátili manželé K. se synem J. K. ml. (všichni zastoupeni panem P. B.)

Podnětem stěžovatelů (týkajícím se správních řízení souvisejících se spory rodiny K. a rodiny Š. o přístupovou cestu ke stodole rodiny K. v k.ú. Zahořany u Berouna vedoucí po několika parcelách rodiny Š.) se veřejný ochránce práv zabýval již v roce 2008. Své šetření ukončil závěrečnou zprávou ze dne 20. 1. 2009 (sp. zn. 3882/2007/VOP/DS). Dle této zprávy, kterou úřady nijak nezpochybovaly, lze mít za to, že ode dne 12. 5. 2008 je silničními správními úřady obou instancí (střídavě) vedeno správní řízení o určení existence (či neexistence) veřejně přístupné účelové komunikace na p.č. ... v k.ú. Zahořany u Berouna.¹

Již tato zpráva ochránce konstatovala pochybení úřadů v podobě procesní nečinnosti. Městský úřad Králův Dvůr vydal prvé prvoinstanční rozhodnutí v této věci až v září roku 2008, čímž porušil ustanovení správního řádu o lhůtách pro vydání správních rozhodnutí. Rozhodnutí Městského úřadu Králův Dvůr však bylo zrušeno Krajským úřadem Středočeského kraje dne 5. 11. 2008 a věc vrácena prvé instanci.² Ochránce své šetření ukončil zprávou o pochybení úřadů, přičemž apeloval na Městský úřad Králův Dvůr, aby v nejbližší možné době (a zejména v zákonné lhůtě) vydal nové (v pořadí druhé) prvoinstanční rozhodnutí týkající se části pozemku p. č. ..., čímž by byla celá věc procesně ukončena.

Po ukončení šetření ochránce provedli stěžovatelé geodetické zaměření skutečného stavu předmětné cesty v terénu a doplnili Městskému úřadu Králův Dvůr geometrický plán (po určitém zpoždění z jejich strany se tak stalo až dne 27. 5. 2009). Městský úřad Králův Dvůr vydal správní rozhodnutí č.j. MKD-0763/2008 datované ke dni 18. 5. 2008 (jde o omyl v datu, rozhodnutí je ve skutečnosti ze dne 22. 10. 2009). Stěžovatelé i ostatní účastníci řízení podali odvolání. Stěžovatelé se 14. 4. 2010 opětovně obrátili na ochránce, uvádějí, že stále neobdrželi rozhodnutí odvolacího orgánu a ve správním řízení jsou opět procesní průtahy. Stěžovatelé v podání uvedli, že byli oprávněnou úřední osobou, panem Martinem Votavou, ubezpečováni, že již v průběhu ledna roku 2010 byl celý spis s odvoláním předán

¹ Řízení o průběhu účelové komunikace na ostatních parcelách bylo zastaveno rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4. 11. 2008 (č.j. 150130/2008/KUSK) pro překážku věci rozhodnuté (res administrata) s tím, že se na těchto parcelách veřejně přístupná účelová komunikace nachází.

² rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 5. 11. 2008 (č.j. 163142/2008/KUSK)

krajskému úřadu. Dle informací z Krajského úřadu Středočeského kraje však byl spis odvolacímu orgánu předán až dne 20. 4. 2010.

B. Skutková zjištění

Po posouzení podnětu z hlediska věcné působnosti jsem se rozhodla v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“), ve věci zahájit nové šetření pro nečinnost správního úřadu, v jehož rámci jsem o stanovisko požádala tajemníka Městského úřadu Králův Dvůr (dále jen „městský úřad“).

Dne 29. 6. 2010 mi bylo doručeno stručné vyjádření oprávněné úřední osoby městského úřadu, pana Martina Votavy, v němž je uvedeno, že proti rozhodnutí městského úřadu, č.j. MKD-0763/2008, ze dne 22.10.2009, se odvolali stěžovatelé (dne 29. 10. 2009) i protistrana (dne 18. 11. 2009). Po výzvě městského úřadu k vyjádření k podaným odvoláním (dle § 86 odst. 2 správního řádu) se stěžovatelé vyjádřili dne 23. 12. 2009. Městský úřad dále uvedl: „Následně došlo bohužel k nedorozumění mezi podatelnou a referentem, který spis vyřizuje, a k odeslání odvolání na Krajský úřad Středočeského kraje došlo až dne 20. 4. 2010.“

V průběhu tohoto šetření doplnili stěžovatelé ještě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, č.j. 061059/2010/KUSK, ze dne 17. 5. 2010, kterým bylo výše popsání (a v pořadí již druhé) rozhodnutí městského úřadu zrušeno, protože jeho výrok neobsahoval specifikaci geometrického plánu vymezujícího deklarovanou účelovou komunikaci, ačkoliv tento geometrický plán nechali stěžovatelé zhotovit a úřadu jej předložili. Věc byla opět vrácena městskému úřadu k třetímu kolu řízení.

C. Právní hodnocení

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod.

V této části zprávy o šetření proto zhodnotím postup Městského úřadu Králův Dvůr v šetřeném správním řízení z hlediska dodržení právních předpisů a principů dobré správy.

Dle § 71 odst. 3 správního řádu má být ve věci vždy rozhodnuto bez zbytečného odkladu. Nejpozději (nelze-li bezodkladně) je správní orgán povinen vydat rozhodnutí do 30 dnů od zahájení řízení (ve složitějších případech do 60 dnů).

Aniž bych detailněji zkoumala procesní postupy městského úřadu od podzimu 2008 do května 2009 (přerušení řízení?), je evidentní, že nejpozději dne 27. 5. 2009 měl městský úřad veškeré potřebné podklady pro vydání nového rozhodnutí. Ve věci však rozhodl až dne 22. 10. 2009, tedy po dalších 5 měsících.

Postup úřadu tedy hodnotím jako chybný, jelikož při vydávání v pořadí již druhého prvoinstančního rozhodnutí opět významně překročil lhůty pro vydání správního rozhodnutí stanovené § 71 odst. 3 správního řádu.

Dle § 88 odst. 1 správního řádu předá správní orgán prvního stupně po podaném odvolání účastníka řízení spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání.

Poslední odvolání bylo městskému úřadu doručeno dne 18. 11. 2009. Zákonem stanovená třicetidenní lhůta uplynula dne 18. 12. 2009. Odvolacímu orgánu byl spis předán dne 20. 4. 2010. Úřad byl tedy nečinný 4 měsíce.

Postup úřadu tedy opět hodnotím jako chybný, jelikož po podání odvolání opět významně překročil lhůty pro předání spisu nadřízenému úřadu stanovené mu § 88 odst. 1 správního řádu.

D. Závěr

Své šetření končím dle ustanovení § 18 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, s tím závěrem, že jsem v postupu správního úřadu, tj. Městského úřadu Králův Dvůr, shledala závažná pochybení v podobě průtahů správního řízení.

Vzhledem k dosavadnímu vývoji případu musím konstatovat, že se ze strany městského úřadu jedná o hrubou nedbalost, nejde-li dokonce vůči stěžovatelům o jednání úmyslné. Jestliže jednorázové pochybení ve složitých kauzách práva pozemních komunikací lze u menších úřadů pochopit, sérii opakovaných selhání úřadu v kauze stěžovatelů K. nelze ničím omluvit. Domnívám se přitom, že se nejedná o pouhé, byť evidentní, selhání konkrétní oprávněné úřední osoby, nýbrž o selhání manažerské, neboť úřad jako celek nebyl schopen provést nápravu ani po první výstražné zprávě ochránce z ledna 2009 a nadřízené osoby nedohlédly na řádné dokončení již tehdy pochybně vedeného případu.

Šetření ve věci uzavírám touto zprávou, jež shrnuje mé dosavadní poznatky, která bude po vyjádření starosty města Králův Dvůr podkladem pro mé závěrečné stanovisko ve věci.

Podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, jsem požádala místostarostu města Králův Dvůr, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této zprávy k mým zjištěním vyjádřil a informoval mě, jaké přijal kroky ke zjednání nápravy. Zprávu o šetření zasílám na vědomí také stěžovatelům.

RNDr. Jitka S e i t l o v á
zástupkyně veřejného ochránce práv