

**Závěrečné stanovisko**  
**postupu Městského úřadu Králův Dvůr**  
**v řízení o existenci účelové komunikace na p.č. ... v k.ú. Zahořany u Berouna**

**A - Závěry šetření**

Dne 26. 7. 2010 byla vydána zpráva o šetření podnětu manželů K. a jejich syna J. K. ml., všichni bytem Jungmannova 3, 267 01 Králův Dvůr u Berouna (všichni zastoupeni panem P. B.) Zprávu obdržel k vyjádření Městský úřad Králův Dvůr a na vědomí také Krajský úřad Středočeského kraje (dále také „krajský úřad“).

Zpráva o šetření veřejného ochránce práv předestřela právní úpravu lhůt pro vydání rozhodnutí a pro jiné úkony správního úřadu. Naplňování těchto lhůt Městským úřadem Králův Dvůr (dále také „městský úřad“) zhodnotila takto:

- Od podání žádosti stěžovatele ze dne 12. 5. 2008 je silničními správními úřady obou instancí<sup>1</sup> vedeno správní řízení o určení existence (či neexistence) veřejně přístupné účelové komunikace na p.č. ... v k.ú. Zahořany u Berouna.
- Městský úřad se poprvé dopustil procesní nečinnosti při vydání prvního prvoinstančního rozhodnutí,<sup>2</sup> když nerozhodl do šedesáti dnů ode dne podání žádosti, nýbrž teprve na základě urgency ochránce s prodlením více než 1 měsíc.
- Po zrušení tohoto rozhodnutí krajským úřadem<sup>3</sup> rozhodoval městský úřad podruhé,<sup>4</sup> přičemž byl před vydáním tohoto rozhodnutí opět procesně nečinný přinejmenším po dobu 5 měsíců.
- Následně po podání odvolání všech účastníků správního řízení (poslední odvolání ze dne 18. 11. 2009) nepředal spis nadřízenému krajskému úřadu ve stanovené třicetidenní lhůtě, nýbrž byl nečinný po dobu 4 měsíců.
- Také toto druhé prvoinstanční rozhodnutí městského úřadu bylo krajským úřadem zrušeno<sup>5</sup> a věc byla vrácena ke třetímu projednání první instancí.

Celkový průběh kauzy vyhodnotil veřejný ochránce práv jako hrubou nedbalost, či dokonce úmyslné jednání v neprospěch stěžovatelů. Jestliže jednorázové pochybení ve složitých kauzách práva pozemních komunikací lze u menších úřadů pochopit, sérii opakovaných selhání úřadu v této kauze nelze ničím

---

<sup>1</sup> Městský úřad Králův Dvůr a Krajský úřad Středočeského kraje.

<sup>2</sup> Rozhodnutí Městského úřadu Králův Dvůr ze dne 3. 9. 2008, čj. MKD-1002/2008.

<sup>3</sup> Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 5. 11. 2008 (čj. 163142/2008/KUSK).

<sup>4</sup> Rozhodnutí Městského úřadu Králův Dvůr ze dne 22. 10. 2009 (čj. MKD-0763/2008).

<sup>5</sup> Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 5. 2010 (čj. 061059/2010/KUSK).

omluvit. V podrobnostech odkazují na text dosavadních dvou zpráv veřejného ochránce práv, které mají úřady i stěžovatel k dispozici.<sup>6</sup>

## **B - Vyjádření úřadu ke zprávě**

Městský úřad Králův Dvůr v reakci na zprávu ze dne 26. 7. 2010 sdělil, že pochybení uznává a vysvětluje, že k nim docházelo pro nepřehlednost celkem čtyř správních řízení, v nichž jako účastníci vystupují stěžovatelé.

Dále uvádí, že pochybení bylo odstraněno, neboť městský úřad již rozhodl (myšleno v pořadí třetí prvoinstanční rozhodnutí) a věc byla k odvolání protistrany postoupena opět krajskému úřadu. Tuto skutečnost potvrdil telefonicky i zástupce stěžovatelů.

Městský úřad také ve svém vyjádření ochránci uvedl, že žádá krajský úřad o atrakci (převzetí) případu, či jeho delegaci jinam.

## **C - Závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv**

Po obdržení reakce městského úřadu musím konstatovat, že po vydání zprávy o šetření byla ve věci zjednána náprava pouze částečná. V tuto chvíli sice případ neleží u městského úřadu, nýbrž byl předán k odvolacímu řízení na krajský úřad, nicméně ani stěžovatelé, ani já nemáme vzhledem k historii celého případu žádné záruky, že k podobným excesům nebude v budoucnu znovu docházet.

K dnešnímu dni činí celkové prokazatelné průtahy správního řízení zaviněné městským úřadem nejméně 10 měsíců. K průtahům docházelo opakovaně navzdory příkazu nadřízeného krajského úřadu a navzdory kritice veřejného ochránce práv.

Nechci v tuto chvíli posuzovat, zda je atrakce, či delegace případu vhodná a možná. Je skuteností, že pro stěžovatele by byla patrně přínosem, neboť by se zvýšila naděje na vydání přezkoumatelného správního rozhodnutí. Dojde-li však k odejmutí věci Městskému úřadu Králův Dvůr, bude jediným výsledkem jeho hrubé nedbalosti odměna v podobě zbavení se případu, který je mu z nejasného důvodu dlouhodobě nepříjemný.

## **D - Opatření k nápravě**

Vzhledem ke specifikům tohoto případu proto v souladu se zákonem o veřejném ochránci práv<sup>7</sup> navrhuji tato opatření k nápravě:

---

<sup>6</sup> Závěrečná zpráva veřejného ochránce práv ze dne 20. 1. 2009, sp. zn. 3882/2008/VOP/DS, zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 26. 7. 2010, sp. zn. 2397/2010/VOP/DS.

<sup>7</sup> Ustanovení § 19 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

- 1) Bude-li věc opět vrácena městskému úřadu, aby provedl v pořadí již čtvrté prvoinstanční řízení, žádám jej o precizní vyhotovení správního rozhodnutí s řádným a podrobným odůvodněním, a to v zákonem stanovené lhůtě, tj. bez zbytečného odkladu (ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu).
- 2) Bude-li rozhodnutí městského úřadu potvrzeno, a věc tak pravomocně ukončena, popřípadě bude-li rozhodnutí zrušeno, avšak věc zároveň aťhována, či delegována jinam, nemám vůči městskému úřadu další požadavky.
- 3) Bez ohledu na další vývoj kauzy doporučuji stěžovatelům uplatnit u Ministerstva dopravy nárok na přiměřené zadostiučinění v penězích za nemajetkovou újmu vzniklou nesprávným úředním postupem Městského úřadu Králův Dvůr v přenesené působnosti.<sup>8</sup> Nesprávný úřední postup spočívá v opakovaném porušení povinnosti městského úřadu vydat rozhodnutí nebo učinit úkon v zákonem stanovené lhůtě. Domnívám se, že samotné opakované konstatování porušení práva není dostačující a určitá finanční kompenzace je zde namístě, byť by se jednalo o částku spíše symbolickou. Nárok není promlčen.<sup>9</sup>
- 4) Bez ohledu na další vývoj kauzy navrhuji Ministerstvu dopravy, aby v případě uplatnění výše uvedeného nároku poskytlo stěžovatelům přiměřené zadostiučinění v penězích a následně uplatnilo regresní nárok vůči Městskému úřadu Králův Dvůr.

## E - Závěr

Závěrečné stanovisko zasílám Městskému úřadu Králův Dvůr a právnímu zástupci stěžovatelů, na vědomí potom Krajskému úřadu Středočeského kraje a také Ministerstvu dopravy.

Městský úřad vyzývám, aby mě po rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o posledním odvolání informoval o dalším vývoji věci a zaslal mi kopie svého posledního rozhodnutí a dále rozhodnutí krajského úřadu, které bude vydáno.

JUDr. Pavel V a r v a ř o v s k ý v. r.  
veřejný ochránce práv  
(stanovisko je opatřeno elektronickým podpisem)

---

<sup>8</sup> Ustanovení § 14 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>9</sup> Ustanovení § 32 odst. 3 věta druhá téhož zákona.