

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor správní a Krajský živnostenský úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



KVOPP00C679J

KANCELAR VEŘEJNÉHO UCHRÁNĚNÍ PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
PODATELNA	
PŘEVZATÍ DNE:	14-02-2017
POČET LISTŮ:	PŘÍLOHA: 2

Váš dopis zn.: ---
Ze dne: 17.01.2017
Č. j.: JMK 19817/2017
Sp. zn.: S-JMK 8830/2017 OKP
Vyřizuje: Ing. Hudcová
Telefon: 541 653 636
Počet listů: 1
Počet příloh/listů: 0
Datum: 06.02.2017

Vážená paní

Vyřizující sdělení ke stížnosti proti postupu správního orgánu podle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu

Vážená paní

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „KrÚ JMK“) obdržel dne 20.01.2017 od zdejšího odboru kontrolního a právního k vyřízení Vaší žádost o přešetření stížnosti dle ust. § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), týkající se nevhodného chování úřednice Městského úřadu Slavkov u Brna, Ing. Veroniky Dupalové v souvislosti s vyřizováním Vámi podané anonymní stížnosti ve věci *Stížnost na provoz útulku pro zvířata a související podnikatelské činnosti*. Uvedená žádost byla zaevidována jako stížnost v centrální evidenci stížností Jihomoravského kraje pod číslem 10/17 k výše uvedené spisové značce (dále jen „stížnost“).

V souvislosti se stížností si KrÚ JMK v rámci svých kompetencí vyžádal od Městského úřadu Slavkov u Brna kompletní spisový materiál vyhotovený v dané věci, aby mohl posoudit zákonnost a správnost celého postupu Městského úřadu Slavkov u Brna, odboru obecní živnostenský úřad (dále jen „OŽÚ“).

KrÚ JMK se seznámil s obsahem předmětné spisové dokumentace, přezkoumal způsob vyřízení stížnosti po stránce procesní i věcné. Ze spisu přitom vyplývá, že Váš přípis ve věci *Stížnost na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu*, jehož obsahem je nařčení z porušení mlčenlivosti ze strany referentky obecního živnostenského úřadu v rámci vyřizování Vámi anonymně podané stížnosti na spolek z.s., byl zaevidován na MěÚ Slavkov u Brna dne 15.11.2016. V zákonné 60denní lhůtě jste byla zpravena písemností ve věci *Stížnost na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, č.j. ZU/22914-16/73-2016/JE/3* o celém postupu a výsledku šetření Vaší stížnosti. Úsudek a závěr, který OŽÚ v dané záležitosti učinil, je evidentním vyústěním ve spise shromážděných důkazních materiálů a podkladů. Důkazy, o které se OŽÚ opírá, jsou dostačující, nejsou rozporné a logicky na sebe navazují, KrÚ JMK tudíž nemá důvod pochybovat o jejich věrohodnosti a pravdivosti.

KrÚ JMK tudíž neshledal v postupu Městského úřadu Slavkov u Brna žádné procesní ani věcné pochybení.

Závěrem KrÚ JMK konstatuje, že způsob, kterým si OŽÚ počínal při vyřizování Vaší stížnosti na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové v souvislosti s šetřením Vámi anonymně podané stížnosti na spolek ██████████, z.s., v ██████████ je v souladu s ustanovením 175 odst. 5 správního řádu. KrÚ JMK se proto zcela ztotožňuje s jeho soudem o nedůvodnosti Vaší stížnosti.

S pozdravem

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor správní a Krajský živnostenský úřad
Žerotínovo nám 3
601 82 Brno
-1-



JUDr. Lenka Cundová
vedoucí odboru

Vážený pan
JUDr. Roman Heinz, Ph.D.
vedoucí odboru kontrolního a právního
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotinovo nám. 449/3
601 82 Brno

V Pozořicích dne 17. ledna 2017

Žádost o prošetření způsobu vyřízení stížnosti dle § 175 odst. 7 správního řádu

Tímto žádám o prošetření vyřízení mé stížnosti na nevhodné chování úřednice Městského úřadu Slavkov, Ing. Veroniku Dupalovou z odboru obecní živnostenský úřad.

Stížnost nebyla shledána důvodnou, s tímto tvrzením nemohu souhlasit. Je jednoznačně prokazatelné, že pracovnice Ing. Dupalová porušila § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků, a to zejména písm.:

- b) dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,*
- c) hájit při výkonu správních činností veřejný zájem,*
- f) jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování,*
- g) zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku,*
- h) zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informaci nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného,*
- j) v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu zaměstnání a v souvislosti s ním; to neplatí, pokud byl povinnosti mlčenlivosti zproštěn, povinnosti zachovávat mlčenlivost může úředníka zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad podle zvláštních právních předpisů, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak,*

Vedoucí obecního živnostenského úřadu Městského úřad Slavkov, Ing. Helena Jelínková, mi ve vyřízení stížnosti sdělila (příloha č. 2), že Ing. Dupalová neprozradila jméno anonymního stěžovatele. To, že mé jméno prozradila a tím porušila výše uvedený § 16, jsem tvrdila již v podané stížnosti, **a znovu toto dokládám přiloženými veřejnými komunikacemi na sociální síti facebook. MVDr. Weinlichová, která vykonává v zájmovém chovu veterinární dozor, několikrát uvádí, že tyto informace má od Ing. Dupalové a potvrzuje to i prohlášení zájmového chovu [REDAKCE], kde s tím jmenované úřady souhlasí** (příloha č. 4) Tato komunikace je veřejná, každý si to mohl a může přečíst a tím se cítím být poškozena, jelikož jsem s danou kauzou, která právě ohledně zájmového chovu [REDAKCE], předsedkyně [REDAKCE] probíhá, neustále spojována, osočována a obtěžována od pracovníků [REDAKCE] toto obtěžování zašlo už tak daleko, že byly na mě zaslány stížnosti i do mé práce i přes to, že moje zaměstnání s danou situací vůbec nesouvisí

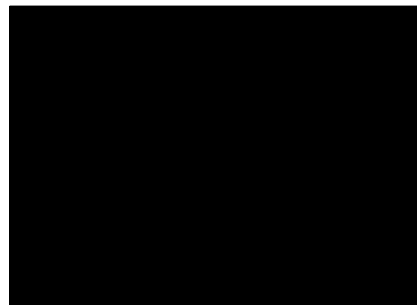
Vedoucí Ing. Jelínková uvádí, že je přesvědčena, že všechna ustanovení byla dodržena. S tímto nemohu souhlasit, protože Ing. Dupalová **nejednala nestranně, když mi osobně telefonovala a přesvědčovala mě o schůzce s chovatelkou [redacted] a žádala mě, abych nepodnikala žádné další kroky, které by údajně měly poškodit pověst [redacted]** Sama mi do telefonu uvedla, jak chovatelka [redacted] při kontrole plakala a jak jí bylo líto celé situace. Na toto tvrzení mám svědka, protože celý telefonát vyslechla moje kamarádka. Snažila se nás přesvědčit a sjednat schůzku, se kterou jsem v první chvíli souhlasila, ale později jsem schůzku zrušila a o tom jsem SMS zprávou informovala Ing. Dupalovou.

Cílem kauzy je zamlžit skutečnosti, které jsou průběžně zjišťovány v zájmovém chovu chovatelky [redacted], která má rovněž Krajským úřadem Jihomoravského kraje zřízen sbírkový účet s účelem opravy útulku a veterinární ošetření. Při kontrole KVS nebylo zjištěno pochybení v zájmovém chovu [redacted], ale rovněž Státní veterinární správa uvedla, že [redacted] není útulek, ale je to zájmový chov.

Žádám tedy o prošetření způsobu vyřízení stížnosti na nevhodné chování úřednice, kdy pochybení bylo jednoznačně způsobeno a má rozsáhlé následky.

Rovněž žádám o vyrozumění výsledku šetření.

S pozdravem



Přílohy

Stížnost na nevhodné chování úřednice
Vyřízení stížnosti MěÚ Slavkov
Šetření podnětu KVS
Printscreeny z facebookové komunikace