



Vážený pan

Sp. zn. 1464/2017/VOP/MV

Datum 27. března 2017

Vážený pane D. [redacted],

odpovídám na Váš dopis z 25. února 2017, na nějž jste urgoval moji odpověď dopisem ze dne 20. března 2017.

Nejprve si dovoluji rekapitulovat naši dosavadní korespondenci. Na Vaši stížnost ze dne 21. listopadu 2016, v níž jste upozornil na některé nedostatky u Úřadu městské části Praha 4 (dále jen „ÚMČ Praha 4“), jsem odpověděla dopisem ze dne 19. prosince 2016. Na Váš dopis z 21. prosince 2016 s dodatkem ze dne 10. ledna 2017 jsem Vám odpověděla dne 25. ledna 2017.

V odpovědi z 19. prosince 2016 jsem Vám vysvětlila, proč se nemohu zabývat záležitostmi, které spadají do samostatné působnosti městské části. Seznámila jsem Vás alespoň s právní úpravou, která se týká stanovení celkového počtu zaměstnanců městské části, zřizování a rušení odborů úřadu městské části, schvalování organizačního řádu a hospodaření s finančními prostředky městské části. Vysvětlila jsem Vám také, proč nemohu řešit Vaši stížnost na starostu Mgr. Petra Štěpánka, CSc., a na koho se můžete v této věci obrátit.

Dále jste ve svém dopisu upozornil, že úředníci ÚMČ Praha 4 otevírají a čtou soukromé dopisy a že zapisují bez souhlasu odesílatelů jejich osobní údaje. Seznámila jsem Vás s ustanoveními zákona o archivnictví a spisové službě¹ a prováděcí vyhláškou o podrobnostech výkonu spisové služby,² která se k této problematice vztahují. Zabývala jsem se tím, zda by praxe na ÚMČ Praha 4 nemohla být v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů.³ Doporučila jsem Vám, abyste se v této věci obrátil na Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“). Ke své odpovědi jsem připojila informační leták ÚOOÚ a informační letáky o možnostech mého působení a náležitostech podnětu dle zákona o veřejném ochránci práv.⁴

V dopisech z 21. prosince 2016 a z 10. ledna 2017 jste nesouhlasil s mou odpovědí z 19. prosince 2016 a opětovně žádal o prošetření praxe při zpracování došlých podání na ÚMČ Praha 4 a prošetření nepřítomnosti starosty na ÚMČ Praha 4 dne 18. listopadu 2016.

V odpovědi z 25. ledna 2017 jsem Vám znovu vysvětlila, proč nepovažuji za rozporné se zákonem o ochraně osobních údajů ustanovení vyhlášky o podrobnostech výkonu spisové služby, dle něhož se za soukromou korespondenci, která se na podatelně úřadu

1 zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

2 vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů

3 zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

4 zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

neotvírá a předá se adresátovi, považují a priori pouze zásilky, na jejichž obálce je na prvním místě uvedeno jméno a příjmení. Sdělila jsem Vám, že o oprávněnou stížnost ve věci zpracování citlivých osobních údajů by se mohlo jednat, pokud na podatelně ÚMČ Praha 4 zpracovávají údaje z došlé korespondence ve větším rozsahu, než je nezbytně nutné a než je stanoveno právními předpisy. Konstatovala jsem, že v dopisu z 21. prosince 2016 jste se sice zmínil o tom, že jste se obrátil na ÚOOÚ a s jeho odpovědí nejste spokojen, avšak odpověď ÚOOÚ jste ke svému dopisu nepřipojil. Informovala jsem Vás o tom, že veřejný ochránce práv může činnost ÚOOÚ prošetřovat a že výkonem části této své působnosti jsem pověřila svého zástupce JUDr. Stanislava Křečka. Závěrem jsem podrobněji vysvětlila, proč nepokládám za účelné zabývat se nepřítomností starosty a tajemníka na ÚMČ Praha 4 v pátek dne 18. listopadu 2016. Poradila jsem Vám, jak máte napříště postupovat, pokud chcete členy zastupitelstva městské části a úředníky na ÚMČ Praha 4 zastihnout.

K rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kontrolních činností z 29. listopadu 2016, jehož první dvě strany jste mi zaslal, jsem Vám sdělila, že nemohu vyřizovat stížnosti na poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,⁵ pokud se týkají samostatné působnosti územních samosprávných celků. Upozornila jsem, že v případě nečinnosti ÚMČ Praha 4 nemůže ani magistrát za úřad městské části požadované informace poskytnout.

K Vaším výtkám týkajícím se samostatné působnosti městské části Praha 4 bych jen chtěla doplnit, že se může stát, že oprávněné připomínky občanů nejsou vyslyšeny a že orgány obce nemají zájem věci řešit. Je však nereálné očekávat, že s nezájmem a nečinností zvolených představitelů samosprávy může „pohnout“ někdo jiný. Záležitosti samosprávy městské části je nutno řešit především v jejím rámci.

Na Vaše další dopisy, pokud nebudou přinášet nové skutečnosti, již nebudu odpovídat. Domnívám se, že jsem Vám vše již vysvětlila v dopisech z 19. prosince 2016 a z 25. ledna 2017. Opakuji, že nemohu prošetřovat záležitosti, které se týkají výkonu samostatné působnosti městské části Praha 4. Podle § 1 odst. 9 zákona o veřejném ochránci práv nesmím zasahovat do činnosti a rozhodování úřadů a zařízení jinak, než jak stanoví tento zákon. Své kompetence stanovené zákonem nemohu překračovat.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.
veřejná ochránkyně práv

⁵ zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů