V Brně dne 28. července 2014
Sp. zn.: 5140/2013/VOP/MPO

Zpráva o šetření

**postupu Městského úřadu Klášterec nad Ohří
a Krajského úřadu Ústeckého kraje
ve věci staveb skladů zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2
a jejich změny na objekty pro ustájení koní**

A - Předmět šetření

[redacted] se na veřejného ochránce práv [redacted] se žádostí o prošetření činnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále také „krajský úřad“), ve věci stavebního povolení stavby „skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní“ na pozemku [redacted] a [redacted] v k.ú. [redacted] a dodatečného stavebního povolení na stavbu „skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 2 – změna na objekt pro ustájení koní“ na pozemku [redacted] a [redacted] v k.ú. [redacted] (katastrální území již nebude dále uváděno). [redacted]

Vyřízení podnětu jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., ujal já, neboť veřejná ochránkyně práv využila své možnosti dané jí ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi které patří i oblast stavebního řádu, do níž podnět spadá.

Po posouzení podnětu z hlediska věcné působnosti jsem se rozhodl v souladu s ustanovením § 14 zákona o veřejném ochránci práv ve věci zahájit šetření. Tato zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky ze šetření.

B - Skutková zjištění

V šetřené věci jsem se zabýval stavbami skladů zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2, které mají do budoucna sloužit jako objekty pro ustájení koní. Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále také „stavební úřad“), a krajský úřad se v minulosti zabývaly také stavbou „dřevěných boxů pro koně“ na pozemku [redacted]. Postup úřadů ohledně této stavby však není předmětem tohoto šetření.

[1] Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dostupný na www.portal.gov.cz.

[redacted] pověření zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv provedli dne 26. 8. 2013 v [redacted] místní šetření se záměrem dosáhnout dohody na řešení dané situace. Jejich pokus o smírné vyřešení případu však nebyl úspěšný. Pověření zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv poté navštívili také Městský úřad Klášterec nad Ohří a Krajský úřad Ústeckého kraje s cílem seznámit se podrobněji se skutkovým stavem případu.

B.1 Stavby skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2

Stavební úřad povolil rozhodnutím[2] ze dne 26. 8. 2011 **změnu v užívání stavby** „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a 2“ na objekty pro ustájení koní. Rozhodnutí stavebního úřadu však bylo zrušeno rozhodnutím[3] krajského úřadu ze dne 6. 2. 2012 a řízení bylo zastaveno, neboť krajský úřad na základě projektové dokumentace dospěl k názoru, že změna v užívání stavby je podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, postupuje se podle § 105 až § 117 stavebního zákona.[4] Krajský úřad tedy konstatoval, že stavební úřad chybně vyhodnotil podání a vyrozuměl stavebníka, že změna v užívání podléhá rozhodnutí dle § 127 odst. 3 stavebního zákona,[5] a následně oznámil zahájení řízení o změně v užívání stavby. Krajský úřad v rozhodnutí uvedl, že stavební úřad jednal v rozporu se stavebním zákonem a že řízení o změně v užívání stavby vůbec nemělo být vedeno.

Ve vazbě na skutečnost, že řízení o změně užívání stavby „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2“ na objekty pro ustájení koní bylo zastaveno, [redacted] dne 16. 5. 2012 stavebnímu úřadu žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2, změna na objekt pro ustájení koní" na pozemcích [redacted] a [redacted] k.ú. [redacted] K tomu viz dále.

B.2 Stavba skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 1

Dne 16. 5. 2012 obdržel stavební úřad žádost [redacted], o vydání stavebního povolení na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2, změna na objekt pro ustájení koní" na pozemcích [redacted] a [redacted] Při kontrolní prohlídce konané dne 25. 5. 2012 bylo zjištěno, že ve skladu č. 2 na pozemku [redacted] jsou prováděny stavební úpravy vedoucí ke změně vzhledu a změně užívání. Stavební práce byly prováděny bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu.

[2] Čj. SÚ/09962/2011
[3] Čj. 440/UPS/2011-4.
[4] Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dostupný na www.portal.gov.cz. Stavební zákon ve znění účinném do 31. 12. 2012.
[5] Stavební zákon ve znění účinném do 31. 12. 2012.

Stavební úřad proto opatřením ze dne 4. 6. 2012 oznámil zahájení **stavebního řízení** pouze na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní". Následně stavební úřad vydal rozhodnutí čj. SÚ/07374/2012, sp. zn. EC 09419/2012, ze dne 11. 7. 2012, kterým povolil předmětnou stavbu. Proti vydanému rozhodnutí [redacted] odvolání [redacted]. Krajský úřad rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a vrátil věc k novému projednání rozhodnutím čj. 419/UPS/2012 -3, ze dne 10. 1. 2013 (právní moci nabylo dne 17. 1. 2013).

Stavební úřad pokračoval v řízení tak, že usnesením ze dne 14. 3. 2013 zastavil stavební řízení na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 2 – změna na objekt pro ustájení koní" na pozemku [redacted] jelikož je změna skladu náčiní a nářadí č. 2 již prováděna a žádost o stavební povolení se tak v této části stala bezpředmětnou. Stavební úřad opatřením ze dne 14. 3. 2013 vyzval stavebníka k doplnění žádosti o vydání stavebního povolení na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní“ (plán kontrolních prohlídek stavby, údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a uvedení projektové dokumentace do souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, přílohou č. 1) a současně usnesením řízení přerušil. Žádost byla doplněna dne 16. 4. 2013, tj. ve stanovené lhůtě. Opatřením ze dne 17. 4. 2013 stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení a pozvání k ústnímu jednání s ohledáním na místě na 16. 5. 2013. Na základě ústního jednání, posouzení námitek účastníků a zjištěných skutečností stavební úřad vydal stavební povolení čj. SEC 03892/2013, sp. zn. EC 07333/2013, ze dne 5. 6. 2013, na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní" [redacted] na pozemku [redacted] Proti tomuto rozhodnutí [redacted] odvolání [redacted]

Krajský úřad rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 5. 6. 2013 zrušil a vrátil věc k novému projednání rozhodnutím čj. 431/UPS/2013-5, ze dne 19. 3. 2014.

V tuto chvíli nepovažuji za nutné ve zprávě ze šetření podrobněji uvádět důvody, které krajský úřad vedly k tomu, že rozhodnutí stavebního úřadu byla zrušena, neboť úřady i [redacted] mají tato rozhodnutí k dispozici, a tyto důvody tak znají.

B.3 Stavba skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 2

Dne 16. 5. 2012 obdržel stavební úřad žádost [redacted], o vydání stavebního povolení na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2, změna na objekt pro ustájení koní" na pozemcích [redacted] Při kontrolní prohlídce konané dne 25. 5. 2012 stavební úřad zjistil, že ve skladu č. 2 byly provedeny stavební úpravy vedoucí ke změně vzhledu stavby a změně v užívání. Stavební práce byly prováděny bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Stavební úřad proto opatřením ze dne 4. 6. 2012 oznámil zahájení stavebního řízení pouze na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní" a opatřením ze dne 4. 6. 2012 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o odstranění stavby „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 2" na pozemku [redacted] žádost o **dodatečné povolení stavby** „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 2 – změna na objekt pro ustájení koní" [redacted] na pozemku [redacted] která byla stavebnímu úřadu doručena dne 6. 6. 2012. Stavební úřad

usnesením ze dne 8. 6. 2012 přerušil řízení o odstranění stavby a opatřením ze dne 8. 6. 2012 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby. Stavební úřad vydal rozhodnutí čj. SÚ/08474/2012, sp. zn. EC 10245/2012, ze dne 23. 7. 2012, kterým dodatečně předmětnou stavbu povolil. Proti vydanému rozhodnutí odvolání [redacted]. Krajský úřad napadené rozhodnutí rozhodnutím čj. 440/UPS/2012 -3, ze dne 18. 1. 2013 (právní moci nabylo dne 26. 1. 2013), zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad pokračoval v řízení tak, že usnesením ze dne 14. 3. 2013 zastavil stavební řízení na stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 2, změna na objekt pro ustájení koní", protože změna skladu náčiní a nářadí č. 2 byla již prováděna a žádost o stavební povolení se tak v této části stala bezpředmětnou. Stavební úřad opatřením ze dne 15. 4. 2013 vyzval stavebníka k doplnění žádosti (plán kontrolních prohlídek stavby a uvedení projektové dokumentace do souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, přílohou č. 1) a současně usnesením řízení o dodatečné povolení stavby přerušil. Žádost byla doplněna dne 16. 4. 2013, tj. ve stanovené lhůtě. Opatřením ze dne 17. 4. 2013 stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení a nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 16. 5. 2013. Na základě ústního jednání, posouzení námitek účastníků a zjištěných skutečností stavební úřad vydal rozhodnutí čj. S EC 05471/2013, sp. zn. EC 08839/2013, ze dne 28. 6. 2013, kterým dodatečně povolil stavbu „sklad zemědělského náčiní a nářadí č. 2 – změna na objekt pro ustájení koní" na pozemku Proti tomuto rozhodnutí odvolání [redacted]

Krajský úřad rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28. 6. 2013 zrušil a vrátil věc k novému projednání rozhodnutím čj. 496/UPS/2013-3, ze dne 19. 3. 2014.

V tuto chvíli nepovažuji za nutné ve zprávě ze šetření podrobněji uvádět důvody, které krajský úřad vedly k tomu, že rozhodnutí stavebního úřadu byla zrušena, neboť úřady i mají tato rozhodnutí k dispozici, a tyto důvody tak znají.

C - Hodnocení věci zástupcem ochránkyně

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod.

V této části zprávy o šetření proto zhodnotím postup Krajského úřadu Ústeckého kraje v šetřeném řízení z hlediska dodržení právních předpisů a principů dobré správy.

Úvodem si dovolím uvést, že v předkládané záležitosti vnímám jako největší nedostatek především dobu, po kterou se jmenované správní úřady věcí zabývají. Vleklost celé kauzy, kdy po více jak dvou letech není vydáno pravomocné rozhodnutí ve věci samé, znemožňuje účastníkům řízení využít dalších právních institutů, zejména správní žaloby. Zároveň se z předložených podkladů jeví, že ve věci

dochází k nečinnosti krajského úřadu, resp. k nevydávání rozhodnutí v zákonem daných lhůtách.

C.1 Celková délka řízení

[redacted]

Správní orgány, stavební úřady všech stupňů nevyjímaje, jsou povinny počínat si v řízeních bez zbytečných prodlev a průtahů a učinit maximum pro to, aby mohly jimi vedená správní řízení v přiměřené lhůtě uzavřít. Uvedené teze reflektuje i ustálená judikatura Ústavního soudu. Ústavní soud v odůvodnění svého nálezu[6] sp. zn. II ÚS 487/2003, ze dne 11. 5. 2005, konstatoval (dále cituji): „… ke znakům právního státu a mezi jeho základní hodnoty patří neoddělitelně princip právní jistoty (čl. 1 odst. 1 Ústavy), jehož nepominutelným komponentem je nejen předvídatelnost práva, nýbrž i legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky."

Ke shodnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 3. 2010, čj. 7Ans 3/2010-138,[7] kde konstatoval, že jedním z logických atributů požadavků na rozhodování orgánů veřejné moci v právním státě je rozhodování v přiměřeném čase, resp. rozhodování bez zbytečných průtahů. Kodifikaci tohoto obecného principu právního státu obsahuje nejenom současně platný správní řád[8] (v ustanovení § 6 odst. 1), ale též správní řády předchozí (např. § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení); uvedené ostatně plyne ze samotného ústavně zakotveného principu právního státu.

Dodávám, že princip rychlosti (také nazýván principem včasnosti[9]) tvoří nejenom jeden z tzv. principů dobré správy, jak byly definovány veřejným ochráncem práv,[10] ale rovněž se objevuje i na ústavní úrovni v podobě práva na projednání věci bez zbytečných průtahů podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.[11]

Budu-li předešlé obecné principy správního procesu aplikovat na konkrétní případy stavebního povolení stavby „skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní" a dodatečného stavebního povolení na stavbu „skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 2 – změna na objekt pro ustájení koní", pak konstatuji, že stavební úřad a krajský úřad svými postupy výše uvedeným zásadám nedostály.

---

[6] Nález je dostupný na http://nalus.usoud.cz.
[7] Rozsudek Nejvyššího správního soudu je dostupný na internetových stránkách www.nssoud.cz.
[8] Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dostupný na www.portal.gov.cz.
[9] Úřad vyřídí každé podání osoby v rozumném a přiměřeném čase bez zbytečných průtahů. Jestliže si vyřízení vyžádá delší dobu, než je obvyklé, úřad o tom osobu vždy vyrozumí, přičemž uvede důvody prodlevy a předpokládaný termín, kdy bude podání vyřízeno. Pokud může mít rozhodnutí úřadu vliv na výsledek jiného řízení, snaží se úřad rozhodnout ještě před ukončením tohoto souvisejícího řízení. O svém postupu ve věci uvědomí včas úřady, pro které je výsledek jeho řízení důležitý. U řízení zahajovaných z vlastního podnětu zahájí úřad řízení bezodkladně, jakmile se dozví o důvodu pro jeho zahájení, a dokončí ho v takovém čase, aby bylo dosaženo jeho účelu.
[10] K tomu viz blíže Principy dobré správy. Veřejný ochránce práv [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [vid. 22. 4. 2010]. Dostupné z www.ochrance.cz. Path: Úvod/Stížnosti na úřady/Případy a stanoviska ochránce/Principy dobré správy.
[11] Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů: „Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem."

Dosavadní více než dvouletou lhůtu, po kterou úřady projednávají stavební povolení a dodatečné stavební povolení, považuji za nepřiměřenou. Do této lhůty přitom nezahrnuji dobu předchozího řízení o změně užívání předmětných staveb, které bylo krajským úřadem zastaveno. Pokud bych přihlédl i k tomuto předchozímu řízení, byla by lhůta, kdy se úřady věcí (změnou staveb na objekty pro ustájení koní) zabývají, více než tříletá.

Jsem toho názoru, že by bylo namístě ze strany krajského úřadu poskytnout ve větší míře stavebnímu úřadu v dané věci kvalifikovanou metodickou pomoc formou individuální konzultace. V této souvislosti bych rád poukázal na judikát[12] Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 623/02, ze dne 19. 10. 2004, ve kterém Ústavní soud konstatoval (dále cituji): „Uznávané požadavky zákonnosti, efektivity, účelnosti či hospodárnosti provádění státní správy jako nástroje vládní politiky naopak vyžadují nejen metodické řízení podřízených správních úřadů, ale nevylučují ani konkrétní pokyny správním úřadům nižších stupňů k vedení řízení tak, kde existuje zvlášť výrazný obecný zájem na rozhodnutí, které bude zákonné, efektivní, bez průtahů přijaté…“

Dovoluji si dát také krajskému úřadu ke zvážení, zda na sebe věc neatrahovat podle ustanovení § 131 správního řádu. Tento postup dávám nadřízenému úřadu ke zvážení i s vědomím problémů, které s sebou takový postup přináší. Nicméně v dané záležitosti by byl tento způsob řešení, dle mého názoru, vhodný.

Pro úplnost a s vyhlídkou na další rozhodování krajského úřadu si dovoluji dodat také následující. Možnost odvolacího správního orgánu zrušit odvoláním napadené rozhodnutí a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, je jednou z legitimních variant rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Nicméně k tomuto způsobu rozhodování by měl odvolací správní orgán přistoupit až tehdy, není-li možné odvoláním napadené rozhodnutí změnit na základě ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Ke zrušení a vrácení věci prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání by odvolací správní orgán neměl v žádném případě přistupovat pouze z formálních důvodů, kdy je odvolacímu správnímu orgánu k dispozici dostatečné množství podkladů pro rozhodnutí. V kontextu uvedeného lze poukázat na nález[13] Ústavního soudu ze dne 13. 6. 2006, sp. zn. I. ÚS 50/03, podle něhož (dále cituji): „… Ústavní soud ve své konstantní judikatuře již mnohokrát prokázal, že netoleruje orgánům veřejné moci … přepjatě formalistický postup v řízení za použití v podstatě sofistikovaného odůvodňování zjevné nespravedlnosti. […] Při výkladu a aplikaci právních předpisů nelze pomíjet jejich účel a smysl, který není možné hledat jen ve slovech a větách toho kterého předpisu, neboť v každém z nich je třeba nalézat i právní principy uznávané demokratickými právními státy.“

C.2 Nečinnost krajského úřadu ve správním řízení

[redacted]

Podle ustanovení § 71 správního řádu, které upravuje lhůty pro vydání rozhodnutí, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

[12] Nález je dostupný na http://nalus.usoud.cz.
[13] Nález je dostupný na http://nalus.usoud.cz.

až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ, a doba nutná k provedení dožádání, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny. Lhůty pro vydání rozhodnutí neběží po dobu nezbytnou k opatření údajů podle § 6 odst. 2 správního řádu. Do lhůty, ve které má být vydáno správní rozhodnutí, se nezapočítává doba, po kterou je řízení přerušeno.

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro změnu či zrušení rozhodnutí, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání.

Z rozhodnutí úřadů, které mám k dispozici, není zřejmé, kdy krajský úřad obdržel spisovou dokumentaci od stavebního úřadu za účelem vedení odvolacího řízení. Z rozhodnutí je však patrné, kdy bylo podáno odvolání účastníků a kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno. Na základě těchto skutečností lze podle ustanovení § 88 správního řádu a § 40 správního řádu, které upravuje počítání času, usuzovat na lhůtu, ve které měl být spis předán krajskému úřadu.

C.2.1 Stavba skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 1

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11. 7. 2012 [redacted] S ohledem na ustanovení § 88 správního řádu a § 40 správního řádu lze usuzovat na to, že spis měl být krajskému úřadu předán nejpozději do 27. 8. 2012. Nejsou mi známy skutečnosti, na základě kterých by měl mít krajský úřad lhůtu na vydání rozhodnutí delší než 60 dnů (bral-li bych v potaz, že se jedná o zvláště složitý případ). Krajský úřad měl tedy rozhodnutí vydat do 26. 10. 2012. Krajský úřad však vydal rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu, až dne 10. 1. 2013.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 5. 6. 2013 [redacted] S ohledem na ustanovení § 88 správního řádu a § 40 správního řádu lze usuzovat na to, že spis měl být krajskému úřadu předán nejpozději dne 5. 8. 2013. Opět mi nejsou známy skutečnosti, na základě kterých by měl mít krajský úřad lhůtu na vydání rozhodnutí delší než 60 dnů (bral-li bych v potaz, že se jedná o zvláště složitý případ). Krajský úřad měl tedy rozhodnutí vydat do 4. 10. 2013. Krajský úřad však vydal rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu, až dne 19. 3. 2014.

C.2.2 Stavba skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 2

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23. 7. 2012 [redacted] S ohledem na ustanovení § 88 správního řádu a § 40 správního řádu lze usuzovat na to, že spis měl být krajskému úřadu předán nejpozději do dne 14. 9. 2012. Nejsou mi známy skutečnosti, na základě kterých by měl mít krajský úřad lhůtu na vydání rozhodnutí delší než zákonnou 60 dnů (bral-li bych v potaz, že se jedná o zvláště složitý případ). Krajský úřad měl tedy rozhodnutí vydat

do 13. 11. 2012. Krajský úřad však vydal rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu, až dne 18. 1. 2013.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28. 6. 2013 [redacted] S ohledem na ustanovení § 88 správního řádu a § 40 správního řádu lze usuzovat na to, že spis měl být krajskému úřadu předán nejpozději dne 9. 9. 2013. Opět mi nejsou známy skutečnosti, na základě kterých by měl mít krajský úřad lhůtu na vydání rozhodnutí delší než 60 dnů (bral-li bych v potaz, že se jedná o zvláště složitý případ). Krajský úřad měl tedy rozhodnutí vydat do 8. 11. 2013. Krajský úřad však vydal rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu, až dne 19. 3. 2014.

C.2.3 Závěr

Z výše uvedeného se mi jeví, že se krajský úřad při rozhodování o stavbách skladů zemědělského náčiní a nářadí č. 1 a č. 2 dopustil nečinnosti. Nejsou mi známa přesná data, kdy stavební úřad krajskému úřadu v rámci odvolacího řízení spisovou dokumentaci postoupil. I přes tuto skutečnost však lze usuzovat na nečinnost v rozhodovací činnosti krajského úřadu, neboť lhůty, do kdy měla být rozhodnutí vydána a kdy byla skutečně krajským úřadem vydána, poskytují dostatečný časový prostor pro drobné odchylky v datech podle toho, kdy byla spisová dokumentace reálně krajskému úřadu v jednotlivých řízeních předána.

D - Závěry

Ve vazbě na skutečnost, že veškeré [redacted]námitky v dopisu ze dne 10. 2. 2013 směřovaly pouze proti postupu krajského úřadu, budou závěry této zprávy zaměřeny na činnost tohoto úřadu.

Na základě výše popsaných zjištění a úvah jsem ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv dospěl k závěru, že se Krajský úřad Ústeckého kraje dopustil pochybení spočívajícího v nedostatečném metodickém vedení Městského úřadu Klášterec nad Ohří tak, aby mohla být řízení v přiměřené lhůtě ukončena, a pochybení spočívajícího v nečinnosti v odvolacích řízeních.

Zprávu o šetření zasílám Krajskému úřadu Ústeckého kraje a žádám, aby se v zákonné lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko.

Zprávu zasílám rovněž [redacted]a Městskému úřadu Klášterec nad Ohří.

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)