

**Kancelář veřejného ochránce práv
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv
JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
Údolní 39
Brno, 602 00**

e.mail: podatelna@ochrance.cz

Odvolávatel: R. S., nar.,

Tel. mob. :

Doručovací adresa :

sp.zn. odesilatele: Sa13-Odv.260613OMB

K číslu jednacímu: PDCJ 1650/2013 ze dne 19. června 2013

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí, kterým se žádost pana R. S., nar., bytem
..... ze dne 13. května 2013 podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném
přístupu k informacím odmítá.**

Dle poučení z listiny č.j.:PDCJ 1650/2013 ze dne 19. června 2013, se odvolávám proti rozhodnutí č.j.:PDCJ 1650/2013 ze dne 19. června 2013 k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.

Navrhuji provedení důkazů a jejich zajištění:

- 1.1- zákon č. 1/1993Sb., Ústava ČR.
- 1.2- zákon č. 2/1993Sb., Listiny základních práv a svobod.
- 1.3- zákon č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím.
- 1.4- zákon č. 500/2004Sb., správní řád.
- 1.5- s výhradou dalších důkazů.

Dne 22.6.2013 mně bylo z kanceláře veřejného ochránce práv, prostřednictvím České pošty s.p., písemně doručeno rozhodnutí č.j.:PDCJ 1650/2013 ze dne 19. června 2013, proti kterému se zde odvolávám.

Odvolávám se proti tomuto rozhodnutí z několika důvodů.

Pokud to vezmu od počátku, naskýtá se tu otázka, který zákon, paragraf tohoto zákona a příslušný odstavec umožňuje, spojení výzvy s vydáním rozhodnutí? Pokud ale bude náležité odůvodnění ze strany veřejného ochránce práv ve smyslu, zákonné normy umožňující spojení výzvy a rozhodnutí v jeden dokument uvedeno, bude se tak ale jednat ze strany veřejného ochránce práv o vyslovení právního názoru, ale vyslovování právního názoru se ve svých odpovědích na mé otázky, veřejný ochránce práv brání. Také i v tomto světle vidím odmítavé rozhodnutí ze strany veřejného ochránce práv vůči mé osobě jako neopodstatněné.

Podle názoru kanceláře veřejného ochránce práv, se domáhám právního názoru povinného subjektu na určitou záležitost, kterou má povinný subjekt zaujmout, nebo se dotazuji na obsah mnou citovaných právních norem, na jejich právní výklad. Tento názor se ale v žádném 3

z bodů mých žádostí pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.130613OMB a Sa13-Inf.120613OMB nezakládá na pravdě! Jak se mohu něčeho takového domáhat, když otázek na právní normy, které jsou vždy doslovně citovány uvádím vždy: „říká čl...“ či: „říká z.č...“ či: „říká §...“ a jedná se konkrétně o otázky 1.1; 1.2; 1.3 z mého podání pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.120613OMB a o otázky 1.1 a 1.3 z mého podání pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.130613OMB?

Pokud zákon hovoří zcela jasně, kde se tedy u otázek 1.4; 1.5; 1.6; 1.9 z mého podání pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.120613OMB a u otázky 1.4 z mého podání pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.130613OMB domáhám vyslovení právního názoru nebo právního výkladu od povinného subjektu?

Kde se u otázky 1.8 z mého podání pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.120613OMB, domáhám vyslovení právního názoru nebo právního výkladu od povinného subjektu?

K otázce 1.2 z mého podání pod sp.zn. odesilatele: Sa13-Inf.130613OMB, jsem v dokumentu č.j.: PDCJ 1650/2013 ze dne 19. června 2013 nenašel vůbec žádné vyjádření. Citoval jsem přitom názor veřejného ochránce práv, který byl uveden na stránkách jistého internetového deníku (konkrétní odkaz na celý tento článek byl součástí mé otázky), a z tohoto článku jsem citoval konkrétní část a z tohoto vycházela také i má otázka. Kde se tedy v této otázce jedná o to, že se domáhám vyslovení právního názoru nebo právního výkladu od povinného subjektu? Pokud veřejný ochránce práv neřekl, to co jsem ocitoval, pak je odpověď jednoznačná a to ve smyslu, že se citace nezakládá na pravdě. Pokud veřejný ochránce práv řekl, to co jsem ocitoval, pak by měla být odpověď také jednoznačná. V obou případech opět nikde nevidím, že bych se domáhal vyslovení nějakého právního názoru nebo právního výkladu od povinného subjektu!

Pokud by rozhodnutí č.j.:PDCJ 1650/2013 ze dne 19. června 2013 nebylo odmítavé a pokud bych nesouhlasil s důvody pro které bylo rozhodnutí vydáno jako odmítavé, byli by mé dotazy částečně uspokojeny. Z důvodů, které jsem uvedl výše, nevidím na otázkách, které jsem zaslal veřejnému ochránci práv jako něco, kde se domáhám vyslovení právního názoru nebo právního výkladu od povinného subjektu. Proto je z mého pohledu vydání odmítavého rozhodnutí ze strany veřejného ochránce práv jako irelevantní.

Pokud bude mé odvolání zamítnuto, žádám o konkrétní uvedení, kde a jak se domáhám vyslovení právního názoru nebo právního výkladu od povinného subjektu, protože tato formulace ze strany veřejného ochránce práv je velice obsáhlá a dá se pod ní naformulovat ledacos a já po celou dobu požaduji konkrétní odpovědi!

Pokud se kterýkoliv občan ČR obrátí s prosbou o pomoc k veřejnému ochránci práv a ze strany veřejného ochránce práv mu bude pomoc poskytnuta, jedná se tak v podstatě o vyslovení právního názoru nebo právního výkladu veřejného ochránce práv na danou problematiku. Ovšem, při zamítnutí odpovědi na mé otázky se veřejný ochránce práv snaží zprostit své povinnosti veřejného ochránce práv a svého poslání vyplývajícího z této funkce a z platných zákonů ČR.

Navrhuji proto zrušení rozhodnutí proti kterému se zde odvolávám, a následně poskytnout odpovědi na mnou položené otázky, v souladu s platnými zákony ČR. 4

Pokud nebudou mé požadavky plně uspokojeny dle platných zákonů ČR, upozorňuji, že přistoupím k nutné obraně svých, zákonem mně daných práv.

Žádám, aby mně bylo odpovídáno elektronicky, na uvedenou doručovací adresu, s certifikovaným elektronickým podpisem z vaší strany.

Také žádám, aby v odpovědi byla vždy uvedena spisová značka mého podání, na které je odpovídáno.

S pozdravem

v S. 26.června 2013 R. S. v.r