



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

Do vlastních rukou

V Brně dne 9. května 2013
Č. j.: PDCJ 1266/2013

Vážená paní
Bc. M. P.

ROZHODNUTÍ

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako nadřízený orgán ve smyslu § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), **rozhodl** o odvolání paní M. P., trvale bytem, proti rozhodnutí vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. P. Z., čj.: PDCJ 1044/2013 ze dne 16. 4. 2013, kterým byla částečně odmítnuta žádost o informace podaná žadatelkou dne 5. 4. 2013 v souladu s ustanovením § 16 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5. 4. 2013 se na veřejného ochránce práv obrátila paní M. P. s žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím a domáhala se nahlédnutí do spisu sp. zn.: 6357/2012/VOP s tím, že by se v něm měly nacházet spisy z Ostravy (pozn.: z Krajského úřadu Moravskoslezského kraje), které jí dosud nebyly krajským úřadem poskytnuty. Toto bylo žadatelce odmítnuto s odůvodněním, že s ohledem na skutečnost, že byla zbavena rodičovské zodpovědnosti a nemá tak právo k nahlížení do spisu Om vedenému ke jménu jejích nezl. dětí, není možné se k těmto informacím dostat ani prostřednictvím spisu VOP; do toho by žadatelka mohla nahlédnout pouze po vyjmutí těch písemností, ke kterým nemá ze zákona přístup. Žadatelka tedy byla požádána, aby svoji žádost specifikovala a uvedla, o které písemnosti či informace se jí jedná.

Dne 10. 4. 2013 byla paní P. telefonicky nabídnuta možnost zaslání písemností, o které požádá, poštou, s případným vyčerněním citlivých údajů a bez podkladů ze spisu. Žadatelka se ještě téhož dne dostavila osobně - spolu se svým zástupcem - do Kanceláře veřejného ochránce práv, kde jí bylo znovu sděleno, že jí budou poskytnuty a zaslány písemnosti ze spisu, tj. vzájemná korespondence a vyjádření krajského úřadu, ovšem bez příloh, které krajský úřad spolu s vyjádřením zaslal.

Rozhodnutím ze dne 16. 4. 2013, v souladu s ust. § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 67 a násl. správního řádu, tedy byla žádost paní P. částečně odmítnuta – nebyly jí poskytnuty přílohy, které veřejnému ochránci práv spolu se svým vyjádřením ze dne 28. 1. 2013 zaslal vedoucí odboru sociálních věcí Krajského úřadu pro Moravskoslezský kraj Mgr. D. R..¹ Toto rozhodnutí bylo vydáno v souladu s ust. § 55 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o sociálně-právní ochraně dětí“), na základě kterého paní P. jako rodič zbavený rodičovské zodpovědnosti v plném rozsahu nemá přístup ke spisové dokumentaci vedené příslušným OSPOD ke jménu jejích nezl. dětí a informace z ní jí tudíž nemohou být poskytnuty ani prostřednictvím Kanceláře veřejného ochránce práv, a dále v souladu s ust. § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, potažmo v souladu s vnitřní Směrnicí č. 4/2013, k poskytování informací o činnosti veřejného ochránce práv a Kanceláře veřejného ochránce práv, bodem 21.7., podle kterého se neposkytují dokumenty (nebo informace z nich), jejichž původcem není veřejný ochránce práv ani nevznikly na základě jeho výzvy.

Veškeré ostatní informace byly žadatelce poskytnuty a doručeny spolu s tímto rozhodnutím.

Proti rozhodnutí podala žadatelka dne 29. 4. 2013 odvolání (datované 25. 4. 2013). Odvolání je přípustné a bylo podáno včas. Žadatelka v něm jako argument uvádí, že své rodičovské zodpovědnosti byla zbavena státním aparátem nezákonně a protiprávně a že jí nelze odejmout právo na rodinný život a právo na informace jako rodiče.

K tomuto uvádím, že rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 8. 2010 bylo rozhodnuto že „*matka se zbavuje rodičovské zodpovědnosti k nezl. dětem V. a M.*“ (výrok III.) a také že se „*zakazuje styk matky s nezl. dětmi V. a M.*“ (výrok II.). Rozsudek okresního soudu byl v těchto výrociích následně potvrzen i rozsudkem odvolacího Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 2. 2012. Obě uvedená rozhodnutí jsou od 11. 4. 2012 v právní moci. Nelze tudíž souhlasit s tvrzením žadatelky, že své rodičovské zodpovědnosti byla zbavena nezákonně a protiprávně. Jestliže je rozhodnutí soudu v právní moci, tj. nelze jej již napadnout žádným řádným opravným prostředkem, je právem považováno za platné a závazné, a to se všemi zákonnými důsledky, které s sebou toto rozhodnutí nese. Skutečnost, že je žadatelka považuje za nezákonné a protiprávní, je proto irelevantní.² Je sice stále rodičem, ale není

¹ Jedná se o kopie následujících spisů SOC/53264/2011/Šou, SOC/6520/2012/Šou, SOC/1350/2012/Šou a SOC/6551/2012/Šou.

² V této souvislosti si dovoluji poukázat na možnost obnovit rodičovská práva: „*Opatření podle § 44 zák. o rod. lze zrušit a rodičovská práva obnovit, odpadnou-li důvody, pro které došlo ke zrušení nebo omezení rodičovských práv. Opatření podle § 44 zák. o rod. nelze nařít pro okolnosti, k nimž došlo před několika lety a které v době vyhlášení rozhodnutí již nejsou.*“ (rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp.zn. (Rc) 4 Cz 48/64).

oprávněna rodičovskou zodpovědností vykonávat – nezl. děti nemá v péči, není s nimi ve styku (tento byl rozhodnutím soudu zakázán) a není již v žádném ohledu jejich zákonným zástupcem.

Podle ustanovení § 55 odst. 5 zákona o sociálně-právní ochraně dětí je oprávněn nahlížet do spisové dokumentace vedené o dítěti, nejde-li o část týkající se správního řízení, na základě písemné žádosti **pouze rodič dítěte, kterému náleží rodičovská zodpovědnost, nebo jiná osoba odpovědná za výchovu dítěte nebo jejich zástupce na základě písemně udělené plné moci.** Na nahlížení do spisové dokumentace podle tohoto ustanovení se nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Žadatelka podle tohoto ustanovení nemá žádný přístup ke spisové dokumentaci vedené příslušným OSPOD ke jménu jejích nezl. dětí ani k informacím v ní obsaženým a ty jí v souladu s tímto zákonem nemohou být poskytnuty ani prostřednictvím spisu vedeného Kanceláří veřejného ochránce práv.

Pokud jde o spisy vedené Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, tyto nevznikly ani v důsledku činnosti ochránce a ani na základě jeho výzvy, proto ochránce není oprávněn je žadatelce poskytnout. Podle ust. § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, potažmo v souladu s vnitřní Směrnicí č. 4/2013, k poskytování informací o činnosti veřejného ochránce práv a Kanceláře veřejného ochránce práv, bod 21.7., se informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, neposkytují. **Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.** S žádostí o poskytnutí kopií těchto spisů či nahlédnutí do nich je žadatelka oprávněna obrátit se přímo na krajský úřad, o čemž již byla řádně poučena.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat správní žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 152/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv