

Zástupkyně veřejného ochránce práv
RNDr. Jitka Seitlová

V Brně dne 30. září 2012
Sp. zn.: 2557/2010/VOP/SN

Vážená paní doktorko,

dovolte mi, abych Vás touto cestou informovala o svém rozhodnutí uzavřít záležitost, kterou jsem se zabývala na základě Vašeho podnětu pod výše uvedenou spisovou značkou. Ve stručnosti bych úvodem shrnula, že předmětem mého šetření byla záležitost postupu stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 6 (dále „stavební úřad“) a odboru stavebního Magistrátu hlavního města Prahy (dále „OS MHMP“), v případě stavby označované jako „Nástavba a přístavba rodinného domu č.p. X“, na pozemcích parc. č. A a B v k. ú. Y, stavebníka JUDr. T. S..

Závěrečné stanovisko v této věci jsem vydala dne 19. 7. 2012. Součástí stanoviska byl návrh opatření k nápravě pochybení, určený Ministerstvu pro místní rozvoj (dále „MMR“). Konkrétně jsem od MMR požadovala, aby zajistilo obecný metodický výklad k otázce, jak je třeba obecně přistupovat k podání, jímž se ohlašuje stavba, která překračuje parametry staveb na ohlášení, ve smyslu ustanovení § 104 stavebního zákona, a jak se má stavební úřad s takovým podáním procesně vypořádat. K tomu dodávám, že stavebnímu úřadu ani OS MHMP jsem žádná opatření nenavrhovala, protože jejich postup je předmětem řízení vedeného správním soudem, jehož výsledek nemohu předjímat.

Dne 28. 8. 2012 mi bylo doručeno stanovisko ministra pro místní rozvoj k navrhovanému opatření; tímto ministr vyslovil souhlas s mým názorem, že není žádoucí, aby se výklad, který vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 10/2009-86 ujal v obecném měřítku. K tomu mě ministr informoval, že odbor stavebního řádu MMR již tuto problematiku zařadil na poradě s krajskými úřady, která se konala dne 21. 6. 2012. Na této poradě se podle informace ministra přítomní shodli, že souhlas mlčky v případě staveb nad rámec vymezený ustanovením § 104 odst. 2 stavebního zákona vzniknout nemůže. Zejména však stanovisko ministra obsahuje příslib, že v nejbližší Stavebně správní praxi, která je přílohou publikace Urbanismus a územní rozvoj, bude zveřejněno stanovisko MMR k výše citované otázce.

Vážená paní doktorko, vzhledem k výše popsaným okolnostem jsem usoudila, že MMR postupuje v intencích mého návrhu opatření obsaženého v citovaném závěrečném stanovisku. Další případná opatření vůči ministerstvu již tedy nepovažuji za nutná, hodlám ale ještě sledovat splnění příslibeného postupu – zveřejnění výkladu k dané problematice ve Stavebně správní praxi.

K tomu bych ještě dodala, že stavebnímu úřadu a OS MHMP hodlám na závěr ještě důrazně doporučit, aby se s novým výkladem MMR včas seznámily, přičemž OS MHMP by měl navíc, neprodleně poté, zařadit toto téma do programu porady se stavebními úřady svého územního obvodu.

Zároveň jsem se rozhodla ukončit uvedenou záležitost dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.

Při této příležitosti bych Vás ještě chtěla informovat, že Stavebně správní praxe jako součást publikace Urbanismus a územní rozvoj je v plném znění dostupná na webových stránkách Ústavu územního rozvoje (www.uur.cz), v části Publikační činnost a knihovna; na těchto stránkách se můžete také s obsahem výkladu MMR seznámit, jakmile bude zveřejněn. Nutno dodat, že zmíněná publikace nevychází pravidelně, proto Vás nyní nemohu přesně informovat o termínu dalšího vydání. Mám ale za to, že okolnost zveřejnění obecného výkladu MMR k výše uvedené problematice (ohlášení staveb překračujících předepsané parametry), byste mohla využít na podporu své věci projednávané správním soudem. Uvítám, pokud se rozhodnete informovat mě o dalším průběhu a výsledku předmětného soudního řízení.

Závěrem bych Vám ráda poděkovala za projevenou důvěru.

S pozdravem

Vážená paní
JUDr. I. P.

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112