



Č.j. CPR- 14285 - 1 /ČJ-2016-930302

Praha 1. června 2016

Mgr. Anna Šabatová
Veřejná ochránkyně práv
Údolní 39
602 00 Brno

Zpráva o návštěvě zařízení Drahonice

k Sp.zn:4/2016/NZ/PD ze dne 2. května 2016

Dne 16. února 2016 byla provedena Vašimi pracovníky návštěva Zařízení pro zajištění cizinců Drahonice ve smyslu § 1,odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona č. 349/1999Sb., o veřejném ochránci práv ve znění pozdějších předpisů. Na základě návštěvy byla zpracována zpráva, která byla zaslána vedoucímu ZZC Drahonice npor. Bc. Vladimíru Gamolovi

Po seznámení se se zaslanou „Zprávou z návštěvy“ a v souladu s Vašimi požadavky zde uvedenými zasílám vyjádření Ředitelství služby cizinecké policie k vybraným bodům zprávy:

Bod Kontrola ubytovacích prostor a osobní prohlídky cizinců:

- 1) Přehodnotit v některých aspektech nadbytečně tvrdou taktiku způsobu provádění prohlídek osob a věcí v zařízení pro zajištění cizinců.
- 2) Osobní prohlídky provádět v soukromí, v přiměřeném počtu policistů, bez přítomnosti jiných cizinců a ve vhodně vybavených prostorách.
- 3) Upozornit všechny zasahující policisty, že jakékoliv nezdvořilé a nedůstojné chování vůči zajištěným cizincům nebude tolerováno a bude postihováno.
- 4) Upozornit všechny zasahující policisty na potřebu přiměřenosti zásahu a na nezbytnost uvést pokoje do stavu vhodného pro jejich běžné obývání.
- 5) Zvláště důrazně upozornit policisty, že ničení či jakékoliv znehodnocování věcí cizinců nebude tolerováno a bude postihováno.
- 6) Pořizovat fotodokumentaci a kamerový záznam prohlídek.
- 7) Poučovat cizince o rozsahu a důvodech prohlídky při příchodu do jejich ubytovacích prostor.

- 8) Zajistit, aby všechny osoby podílející se na prohlídce měly viditelný identifikační štítek sestávající se z identifikačního čísla.

K bodu 1) V tomto bodě mi není jasné v čem je spatřována „tvrdá taktika“ a v čem by se měla zmírnit. Souhlasím s tvrzením, že způsob provedení prohlídky není nikde v legislativě stanoven, nicméně se domnívám, že to ani není možné, protože policie musí při provádění úkonů stanovit takový postup, který by dosáhl účelu sledovaného služebním zákrokem. Není proto možné postihnout legislativně všechny možné situace, které by mohly při provádění prohlídek nastat. Pokud policie provádí prohlídku dle § 137, odst. 2 zák. č. 326/1999Sb, tedy na žádost provozovatele ZZC, nemůže nikdy vyloučit, že cizinci mají u sebe zakázané předměty. Musí tedy přijmout taková opatření, aby dotčené osoby nemohly ohrozit život nebo zdraví jiných osob, a to včetně policistů. To je mimo jiné důvodem, proč jsou osoby při prohlídce místností mimo prohlíženou místnost.

K bodu 2) Osobní prohlídky jsou prováděny vždy za přítomnosti dvou policistů, nikdy není přítomna žádná jiná osoba.

K bodu 3) Policisté musí dodržovat zásady zdvořilosti, ukládá jim to nejen etický kodex, ale především ustanovení § 9, zák. č. 273/2008Sb. Podle sdělení vedoucího ZZC, který byl celé prohlídce přítomen, nedošlo k porušení pravidel slušného chování, ani zástupce provozovatele nevznesl žádnou stížnost v tomto duchu.

K bodu 4) V tomto případě nerozumím vašemu požadavku, ani termínu běžné obývaní.

K bodu 5) Podle sdělení vedoucího zařízení nedošlo k poškození majetku.

K bodu 6) Policie v ZZC v současnosti nedisponuje zařízením schopným provádět audiovizuální záznam prohlídek. Pořízení takové techniky pro ZZC není v současné době prioritou. S ohledem na fakt zmiňovaný ve Vaší zprávě, související s prováděním prohlídek osob, si pořízování záznamu z celé prohlídky nedokáží představit.

K bodu 7) Tento případ není Vaším úřadem řešen poprvé, už v minulosti Váš úřad akceptoval důvod, že informovat cizince před započítím prohlídky o tom, že taková prohlídka nastane a z jakých důvodů, by mohlo zmařit účel, za kterým byla prohlídka prováděna. Nedomnívám se, že informace, že je prováděna prohlídka za účelem hledání zakázaných předmětů, povede k zmírnění napětí a hladšímu průběhu prohlídky. Nicméně zajistím poučení osob ihned, jakmile to okolnosti dovolí.

K bodu 8) Všichni policisté jsou při výkonu služby identifikovatelní podle osobního evidenčního čísla. Stížnost se týkala příslušníků Vězeňské služby, kteří již v zařízení nepracují.

plk. Mgr. Milan Majer
ředitel
podepsáno elektronicky