



FINANCOVÁNO  
EVROPSKOU UNIÍ  
AZYLOVÝ, MIGRAČNÍ  
A INTEGRAČNÍ FOND



**ombudsman**  
veřejný ochránce práv

## ZPRÁVA ZE SLEDOVÁNÍ VYHOŠTĚNÍ

---

Z:	Vazební věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Brno
Druh sledování:	trest vyhoštění
Vyhošťovaná osoba:	pan A., nar. xxx, st. přísl. Ukrajina
Datum realizace:	29. listopadu 2018
Datum vydání zprávy:	25. ledna 2019
Sledování provedli:	Mgr. Veronika Sedláková, Mgr. Tomáš Fiala
Spisová značka:	81/2018/NZ/VS

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv



FINANCOVÁNO  
EVROPSKOU UNÍÍ  
AZYLOVÝ, MIGRAČNÍ  
A INTEGRAČNÍ FOND



**ombudsman**  
veřejný ochránce práv

Sp. zn.: 81/2018/NZ/VS  
Č. j.: KVOP-4022/2019  
Sledování trestu vyhoštění

## Obsah

Úvodní informace	3
Právní rámec sledování vyhoštění	3
Zpráva ze sledování vyhoštění	4
Informace o vyhošťovaných osobách	5
Průběh sledování vyhoštění	5
Shrnutí	7
Příprava a průběh realizace vyhoštění	8
Používání donucovacích prostředků	8



# Úvodní informace

---

## Právní rámec sledování vyhoštění

Veřejný ochránce práv provádí podle § 1 odst. 6 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> sledování zajištění cizinců a výkonu správního vyhoštění, předání nebo průvozu zajištěných cizinců a trestu vyhoštění cizinců, kteří byli vzati do vyhošťovací vazby nebo kteří vykonávají trest odnětí svobody (dále jen „sledování vyhoštění“). Mandát ochránce pro sledování vyhoštění plyne z implementace čl. 8 odst. 6 Návratové směrnice.<sup>2</sup> Působnost ochránce v této oblasti vychází také z Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení,<sup>3</sup> jehož účelem je prevence mučení a jiného krutého, nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání, a tedy i z výkonu svého mandátu „národního preventivního mechanismu“. Kombinace obou mechanismů kontroly zajišťuje efektivní preventivní ochranu práv cizinců a kontrolu zacházení s nimi v procesu navrácení.

Cílem sledování vyhoštění je zajistit respektování práv zajištěných, vyhošťovaných, předávaných a prováděných cizinců (dále jen „vyhošťovaných cizinců“ nebo „vyhošťovaných osob“), zvyšovat standard zacházení s cizinci, jakož i dodržování mezinárodních závazků České republiky v této oblasti. Cílem je rovněž posilovat ochranu zvláště zranitelných osob, kterými jsou nezletilí bez doprovodu, osoby se zdravotním postižením apod.

Ochránce je o každém výkonu správního či trestního vyhoštění, předání nebo průvozu informován s předstihem. Policie České republiky poskytuje pověřeným zaměstnancům Kanceláře veřejného ochránce práv (dále také „Kancelář“) během sledování vyhoštění nezbytnou součinnost dle zákona o pobytu cizinců.<sup>4</sup>

Pověření zaměstnanci Kanceláře jsou oprávněni s vědomím vedoucího zařízení vstoupit do detenčního zařízení, kde se vyhošťovaná osoba nachází. Pověření zaměstnanci Kanceláře mohou klást otázky subjektům participujícím na vyhoštění, zejména eskortujícím policistům a zaměstnancům Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra. Pověření zaměstnanci Kanceláře jsou oprávněni hovořit s cizincem bez přítomnosti třetích osob

---

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES, ze dne 16. prosince 2008, o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků (dále jen „Návratová směrnice“).

3 Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 78/2006 Sb. m. s. o přijetí Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání.

4 V souladu s § 21a odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv a § 178d odst. 1 a 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.



a nahlížet do veškeré dokumentace související s nuceným návratem, včetně zdravotnické dokumentace.<sup>5</sup>

Základní lidská práva a svobody vyhošťovaných osob jsou garantována v Listině základních práv a svobod, v řadě mezinárodních úmluv, které jsou pro Českou republiku závazné (např. Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod<sup>6</sup>), a také v právu Evropské unie (např. Listina základních práv Evropské unie<sup>7</sup>, Návratová směrnice apod.). Konkrétní úpravu práv a povinností vyhošťovaných osob upravují zejména právní předpisy vztahující se k působnosti subjektů, které se na realizaci vyhoštění, předání a průvozu podílejí. Předně jde o Policii České republiky, které je zákonem svěřen výkon vyhoštění cizince.<sup>8</sup> Postup policie při eskortách vyhošťovaných cizinců upravuje závazný pokyn policejního prezidenta o eskortách.<sup>9</sup>

Při posuzování samotného zacházení s osobami vyhošťovanými vychází ochránce rovněž z judikatury Evropského soudu pro lidská práva,<sup>10</sup> standardů formulovaných Radou Evropy<sup>11</sup> nebo Evropským výborem pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT).<sup>12</sup>

## Zpráva ze sledování vyhoštění

Ochránce ve zprávě předkládá svá zjištění, hodnocení, návrhy opatření k nápravě a vyzývá odpovědné orgány a zařízení k odůvodněnému vyjádření, které se může týkat jak učiněných zjištění, tak opatření nebo termínů pro jejich naplnění. K vyjádření stanoví lhůtu.

Navržená opatření k nápravě jsou zpravidla různá svou naléhavostí, náročností a dobou potřebnou k provedení:

---

5 Podle § 25 odst. 6 zákona o veřejném ochránci práv a v souladu s § 65 odst. 2 písm. m) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotnických službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotnických službách), ve znění pozdějších předpisů.

6 Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, ve znění pozdějších protokolů.

7 Listina základních práv a svobod Evropské unie podepsaná dne 12. prosince 2007 ve Štrasburku, Úřední věstník 2012/C 326/391.

8 Podle § 152 a § 163 odst. 1 písm. h) zákona o pobytu cizinců; dle § 87 odst. 7 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

9 Závazný pokyn policejního prezidenta č. 159 ze dne 2. prosince 2009, o eskortách, střežení osob a policejních celách, ve znění pozdějších předpisů.

10 European Court of Human Rights. Fact sheet – Collective expulsions of aliens [online]. Strasbourg ©European Court of Human Rights 2016 [cit. 2019-01-14]. Dostupné z: [http://www.echr.coe.int/Documents/FS\\_Collective\\_expulsions\\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Collective_expulsions_ENG.pdf).

11 Council of Europe. Twenty Guidelines on Forced Return [online]. Strasbourg © Council of Europe 2005 [cit. 2019-01-09]. Dostupné z: [http://www.coe.int/t/dg3/migration/archives/Source/MalagaRegConf/20\\_Guidelines\\_Forced\\_Return\\_en.pdf](http://www.coe.int/t/dg3/migration/archives/Source/MalagaRegConf/20_Guidelines_Forced_Return_en.pdf).

12 European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman and Degrading Treatment or Punishment. CPT Standards [online]. Strasbourg © Council of Europe 2015 [cit. 2019-01-09]. Dostupné z: <http://cpt.coe.int/en/documents/eng-standards.pdf>.



- Opatření s lhůtou k plnění je třeba provést ve stanovené lhůtě, neboť jeho realizace si vyžádá zpravidla delší čas. Ochránce očekává, že dotčené subjekty ve vyjádření ke zprávě sdělí, zda a jak přesně provedou opatření a zda ve stanovené lhůtě nebo v jiném konkrétním termínu, anebo navrhnou alternativu opatření s konkrétním termínem naplnění.
- Opatření s průběžným plněním formuluje ochránce tam, kde je třeba zavést do praxe určitý pracovní postup nebo styl práce, nebo naopak něčeho se napříště zdržet. Ochránce očekává, že se tak stane bezodkladně a bude se dbát na uplatňování do budoucna. Očekává, že dotčené subjekty ve vyjádření ke zprávě sdělí, že opatření bylo realizováno a jak, nebo kdy a jak se tak stane, nebo navrhnou jeho alternativu.

Shledá-li ochránce vyjádření oslovených orgánů dostatečnými, vyzoomí je o tom. Může si rovněž vyžádat doplňující vyjádření. Rozhodující je pak vysvětlení zjištěných pochybení, doložení navržených opatření k nápravě či hodnověrný příslib jejich realizace. Neshledá-li ochránce vyjádření zařízení a oslovených orgánů dostatečnými, vyzoomí nadřízený úřad (případně vládu ČR, není-li nadřízeného úřadu) nebo informuje veřejnost.<sup>13</sup>

Po ukončení vzájemné komunikace zveřejním anonymizovanou zprávu ze sledování vyhoštění (s výjimkou jmen osob pověřených vedením zařízení) na svých internetových stránkách<sup>14</sup> a v databázi Evidence stanovisek ochránce ESO.<sup>15</sup>

## Informace o vyhošťovaných osobách

Vyhošťovanou osobou byl pan A., nar. xxx, st. přísl. Ukrajina. Cizinec byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 42 měsíců a k trestu vyhoštění v délce 5 let za spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.<sup>16</sup>

Dne 31. října 2018 byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a vzat do vyhošťovací vazby do Vazební věznice Praha-Ruzyně. Dne 27. listopadu 2018 byl vyhošťovací cizinec přemístěn do Vazební věznice a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno (dále také „Vazební věznice Brno“) za účelem realizace trestu vyhoštění.

## Průběh sledování vyhoštění

O realizaci trestu vyhoštění informovala policie písemně zaměstnance Kanceláře prostřednictvím oznámení ze dne 21. listopadu 2018. Realizaci trestu vyhoštění provedli dne 29. listopadu 2018 policisté Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje (dále také „eskortující policisté“). Sledování vyhoštění provedli pověřeni zaměstnanci Kanceláře.

13 Tzv. sankční opatření, u kterých se postupuje obdobně podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

14 Veřejný ochránce práv - ombudsman [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 2019-01-09]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/>.

15 Evidence stanovisek ochránce (ESO) je dostupná z: <http://eso.ochrance.cz/Vyhledavani/Search>.

16 Zákon č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.



V rámci realizace trestu vyhoštění se pověřeni zaměstnanci Kanceláře zúčastnili téměř všech procesů souvisejících s realizací vyhoštění cizince kromě jeho eskorty z Vazební věznice Brno na hraniční přechod Starý Hrozenkov – Drietoma a jeho předání eskortujícím policistům ze Slovenska.

Vyhošťovaný cizinec byl informován o datu a čase realizace trestu vyhoštění v dostatečném předstihu. Také znal místo a přibližný čas předání policejním orgánům Ukrajiny. Během rozhovoru s pověřeným zaměstnancem Kanceláře uvedl, že byl v kontaktu se svou rodinou, která ho bude čekat na hraničním přechodu Vyšné Německé-Užhorod. Zdravotně se cítil v pořádku.

V rámci přípravy na realizaci trestu vyhoštění byl vyšetřen lékařem Zdravotního zařízení Vězeňské služby ČR, který konstatoval, že cizinec je schopen průvozu. Ve stanovisku vězněného cizince k vyhoštění uvedl vyhošťovaný cizinec, že nebude při eskortě do své země činit problémy. Dále obdržel od sociálního pracovníka kontakty na organizace pomáhající cizincům.

V den realizace trestu vyhoštění dostal cizinec snídani a potravinový balíček, který obsahoval jídlo na oběd a láhev s vodou. Cizinec obdržel poučení o průběhu eskorty a souvisejících právech a povinnostech v ukrajinském jazyce. Prohlídku osoby provedl zaměstnanec Vězeňské služby Vazební věznice Brno za přítomnosti eskortujícího policisty.

Před opuštěním Vazební věznice Brno se dotázal vedoucí eskorty druhého policisty, který byl přítomen prohlídce, na chování cizince v průběhu prohlídky osoby. Policista uvedl, že vyhošťovaný cizinec byl na začátku prohlídky nervózní, načež se vedoucí eskorty rozhodl přiložit cizinci pouta. Poté eskortující policisté společně s cizincem opustili prostory Vazební věznice Brno, čímž bylo sledování realizace trestu vyhoštění ukončeno.



## Shrnutí

---

V rámci sledování vyhoštění jsem se zabývala zejména tím, zda byla vyhošťovaná osoba připravena na realizaci trestu vyhoštění, zda měla dostatečné povědomí o úkonech spojených s vyhoštěním a zda mohla kontaktovat své rodinné příslušníky a blízké. Také jsem se věnovala průběhu samotné návratové operace a způsobu, jakým eskortující policisté zacházeli s vyhošťovanou osobou.

**Děkuji za projevenou součinnost ze strany zaměstnanců Vazební věznice Brno i eskortujících policistů.**

**Realizace trestu vyhoštění by měla v zásadě probíhat bez použití donucovacích prostředků.** Přiložení pout cizinci nelze užít jako preventivní opatření a **rozhodnutí o jejich použití má předcházet důkladné zhodnocení celé situace a náležité odůvodnění.** Ke komplexnímu posouzení situace může pomoci také rozhovor vedoucího eskorty s vyhošťovaným cizincem.

V průběhu sledování vyhoštění nebyly zjištěny nedostatky ze strany zaměstnanců Vazební věznice Brno ani ze strany eskortujících policistů vůči vyhošťované osobě. Vyhoštění tak bylo vykonáno **v souladu s mezinárodně přijatými standardy i českým právním řádem.** Ve zprávě proto není potřeba předkládat návrhy opatření k nápravě.



# Průběh realizace vyhoštění

## Používání donucovacích prostředků

Podle § 53 odst. 1 zákona o policii<sup>17</sup> je policista „oprávněn použít donucovací prostředek k ochraně bezpečnosti své osoby, jiné osoby nebo majetku anebo k ochraně veřejného pořádku“. Mezi zákonem povolené donucovací prostředky patří například hmaty, chvaty, údery a kopy, pouta nebo prostředky k zamezení prostorové orientace.<sup>18</sup> Policista je oprávněn je použít pouze za předpokladu, že donucovací prostředek umožní dosažení účelu sledovaného zákrokem a zároveň je nezbytný k překonání odporu nebo útoku osoby, proti níž policista zakročuje.<sup>19</sup> Policista je přitom povinen „**postupovat tak, aby případný zásah do práv a svobod osob, vůči nimž směřuje úkon, ... nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného úkonem**“ [důraz doplněn].<sup>20</sup>

Podle zákona o policii je policista oprávněn použít vůči zajištěné osobě „pouta a prostředky k zamezení prostorové orientace, ... je-li důvodná obava, že může být ohrožena bezpečnost osob, majetku nebo ochrana veřejného pořádku anebo že se osoba pokusí o útěk“.<sup>21</sup> Oprávnění nasadit pouta je omezeno na odůvodněné případy, kdy použití omezovacího prostředku je odpovědí na aktuální riziko spojené s vyhošťovaným cizincem a pouze po nezbytně nutnou dobu.<sup>22</sup> Oprávnění nemá charakter preventivního opatření. Naopak, pouta by měl policista přiložit, pouze jsou-li k tomu dány zákonné důvody.<sup>23</sup>

Vydání rozhodnutí o přiložení pout musí vždy předcházet posouzení konkrétní situace při zachování principu proporcionality.<sup>24</sup> Zda je nasazení pout v souladu se zásadou proporcionality, je nezbytné určit samostatně u každého jednoho cizince.<sup>25</sup> Nasazení a použití pout nebo jiných donucovacích prostředků musí vždy sledovat legitimní účel

17 Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

18 Podle § 52 zákona o policii.

19 Podle § 53 odst. 3 zákona o policii.

20 Podle § 11 zákona o policii.

21 Podle § 53 odst. 1 a § 54 zákona o policii ve spojení s čl. 2 odst. 6 závazného pokynu policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a o policejních celách, ve znění pozdějších předpisů.

22 Council of Europe. Twenty Guidelines on Forced Return [online]. Strasbourg © Council of Europe 2005 [cit. 2019-01-14]. Dostupné z: [http://www.coe.int/t/dg3/migration/archives/Source/MalagaRegConf/20\\_Guidelines\\_Forced\\_Return\\_en.pdf](http://www.coe.int/t/dg3/migration/archives/Source/MalagaRegConf/20_Guidelines_Forced_Return_en.pdf).

23 Tuto skutečnost zdůrazňuje také Důvodová zpráva k zákonu č. 273/2008 o Policii České republiky In: Beck – online [online]. Praha [cit. 2019-01-14].

24 Association for prevention of torture. National Preventive Mechanisms: Monitoring the forced deportation flights of migrants [online]. Geneva ©Association for the Prevention of Torture 2012. str. 7-8 [cit. 2019-01-14]. Dostupné z: [http://www.ap.t.ch/content/files\\_res/OPCATBriefing\\_MonitoringDeportationFlights\\_en.pdf](http://www.ap.t.ch/content/files_res/OPCATBriefing_MonitoringDeportationFlights_en.pdf).

25 The European Council on Refugees and Exiles. Position on Return [online]. United Kingdom, Belgium © The European Council on Refugees and Exiles, 2003 [cit. 2019-01-14]. Dostupné z: <http://www.unhcr.org/4d948adf9.pdf>.





a zároveň být přiměřené.<sup>26</sup> Paušální a rutinní poutání vyhošťovaných osob je podle názoru Ústavního soudu nepřijatelné a neoprávněné.<sup>27</sup> Využití oprávnění přiložit pouta podle § 54 zákona o policii by mělo být náležitě odůvodněno v rozhodnutí o eskortě. Odůvodnění by mělo být individualizované a obsahovat konkrétní příčiny, které vedly vedoucího eskorty k nasazení pout cizinci. Již dříve jsem upozornila ve svých zjištěních ze sledování vyhoštění, že policisté opakovaně využívají poutání cizinců jako preventivní omezovací prostředek bez toho, aby zhodnotili chování konkrétní vyhošťované osoby a aktuálních rizik.<sup>28</sup>

V rámci průběhu návratové operace je důležité mít na paměti, že vyhoštění by mělo být vždy prováděno za současného dodržování základních lidských práv. Eskortující policisté jsou povinni zacházet s cizinci tak, aby neporušili jejich lidskou důstojnost a tělesnou integritu.<sup>29</sup> Aby byla tato zásada naplněna, je nevyhnutelné zhodnotit každou situaci individuálně s ohledem na vyhošťovanou osobu. Pro důkladné posouzení, zda mají být pouta použita, nebo ne, je nezbytné, aby eskortující policisté měli základní informace o cizinci, zejména jeho předešlé chování v průběhu výkonu trestu, zda má sklony k agresivnímu chování, zda má nějaké psychické problémy se sklony k sebepoškozování nebo zda se někdy v minulosti pokusil o útěk z vězení. Především by měli být eskortující policisté obeznámeni s postojem cizince k plánovanému návratu. Veškeré tyto informace by měli mít k dispozici zaměstnanci Vězeňské služby České republiky, především sociální pracovníci, kteří by je na požádání Ředitelství služby cizinecké policie měli policistům pověřeným eskortou zpřístupnit.

### Použití pout v průběhu realizace trestu vyhoštění

Eskortující policisté byli dopředu obeznámeni s trestným činem, pro který byl cizinec odsouzen k trestu odnětí svobody a trestu vyhoštění. S cizincem však nemluvili.

Prohlídku vyhošťovaného cizince provedl zaměstnanec Vězeňské služby ČR za přítomnosti jednoho z eskortujících policistů. Vedoucí eskorty nebyl u prohlídky přítomen. Po jejím provedení se dotázal druhého policisty na chování vyhošťovaného cizince během prohlídky. Ten uvedl, že byl cizinec na začátku prohlídky nervózní. Nato se vedoucí eskorty rozhodl pouta cizinci přiložit. Další odůvodnění v tom momentu neuvedl.

Na základě pozdější komunikace se zástupci Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje jsem zjistila, že vyhošťovanému cizinci byla pouta dle § 54 zákona o policii přiložena

---

26 Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 23. listopadu 2003, Hénaf proti Francii, č. 65436/01, bod 56, nebo rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 16. prosince 1997, Raninen proti Finsku, č. 20972/92, bod 56, nebo rozsudek Evropského soudního dvora pro lidská práva ze dne 25. července 2013, Kummer proti České republice, č. 31233/11, bod 63-64.

27 Nález Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. I. ÚS 860/15. Bod 78-79. Dostupné na: [http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-860-15\\_1](http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-860-15_1) (rozhodnutí publikované pouze v NALUS); viz dále zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 18. srpna 2015, sp. zn. 5/2015/NZ/OV, dostupné z: <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4384>.

28 Veřejná ochránkyně práv: Aktivity v roce 2015. Naše doporučení k vyhošťování cizinců.[citováno 2017-11-08]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/sledovani-vyhosteni-cizincu/prehled-aktivit/>.

29 International Centre for Migration Policy Development. Guidelines and Monitoring Tools for Forced Return Monitoring. Vienna 2012. ISBN: 978-3-902880-51-2.



z důvodu existence důvodné obavy, že se osoba pokusí o útěk. Z dalšího vyjádření policie je zřejmé, že tato obava byla založena na hodnocení vedoucího eskorty, podle kterého jeví cizinec známky nervozity. Vedoucí eskorty ve svém úředním záznamu uvedl, že cizinec byl odsouzen za spáchání zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy, a nedával tedy dostatečné záruky, že průběh eskorty nenaruší a nepokusí se o útěk. V neposlední řadě byla eskorta provedena dvoučlennou hlídkou běžným policejním vozidlem, které nemělo mechanickou zábranu mezi prostorem řidiče a vyhošťovaným cizincem. Podle názoru policie by i sebemenší fyzický útok ze strany cizince mohl mít fatální následky na život eskortujících policistů a vyhošťované osoby. Proto se vedoucí eskorty rozhodl v tomto případě pouta použít.

Nezpochybňuji právo vedoucího eskorty rozhodnout na základě vlastního úsudku, zda je vhodné pouta použít, či nikoli. Chování cizince mohlo společně s ostatními výše uvedenými skutečnostmi vést vedoucího eskorty k domněnce, že se vyhošťovaný cizinec může v průběhu realizace trestu vyhoštění pokusit o útěk. Nicméně jsem toho názoru, že k ještě lepšímu posouzení celé situace by vedoucímu eskorty pomohlo, kdyby měl možnost provést s vyhošťovaným cizincem rozhovor před opuštěním věznice. Vedoucí eskorty by tak mohl mít k dispozici více informací a mohl by předejít použití donucovacích prostředků. Domnívám se proto, že by bylo vhodné, aby eskortující policisté provedli s cizincem také sami rozhovor před realizací trestu vyhoštění. A až na základě veškerých informací vedoucí eskorty rozhodl, zda je použití pout v průběhu eskorty skutečně nezbytné.