



Vaše značka DD-NV/1789/2016  
Sp. zn. 7/2016/VOP/LT  
Datum 7. listopadu 2016

Vážená paní  
Bc. Etela Coufalová  
ředitelka  
Dětský domov Nová Ves u Chotěboře  
Nová Ves u Chotěboře 1  
582 73 Nová Ves u Chotěboře

Vážená paní ředitelko,

dne 8. srpna 2016 mi bylo doručeno Vaše vyjádření ke zprávě ze systematické návštěvy Dětského domova Nová Ves u Chotěboře, za které Vám děkuji. S Vaším vyjádřením a přijatými opatřeními souhlasím. Oceňuji Vaši iniciativu týkající se jednání se zřizovatelem s cílem zvýšit úvazky pro sociálního pracovníka, psychologa a další odborníky.

Dovolte mi, abych se v krátkosti vyjádřila pro upřesnění k těmto bodům.

K problematice kontrol závadnosti obsahu zásilek (bod 6) v době nepřítomnosti ředitele v zařízení chci podotknout, že by je měl provádět jeho zástupce.

Pokud jde o zabezpečení odborného poradenství a pomoci (bod 7), upozorňuji, že zařízení musí vést záznamy o tom, jak konkrétně rodičům pomáhalo. Vedení záznamů nepovažuji za samoučelné. Nemá představovat zbytečnou administrativu. Je to nástroj, který má zařízení sloužit. Je proto potřeba využívat ho tak, aby zařízení pomohl plnit sledovaný cíl. Je potřeba jasně stanovit, proč a za jakým účelem zařízení určité údaje o poskytnutí odborného poradenství a pomoci eviduje.

Záznamy jsou nezbytné pro to, aby zařízení mohlo průběžně sledovat, jak jednotlivé kroky poradenství a pomoci za sebou následovaly. Jen tak může vyhodnocovat jejich účinnost a praktický dopad na rodinu a dítě a případně zvolit další řešení, jež povede k vhodnému řešení situace. Dále chci upozornit na to, že evidence toho, co zařízení dělá vůči rodičům a dětem, tedy dílčích postupů sociální práce, je nezbytná pro uchování zásadních informací o poskytnutí odborné pomoci, neboť nelze spoléhat na to, že vše bude uchováno v paměti. Nadto nelze nikdy vyloučit nepřítomnost konkrétního pracovníka, a pak je nutno spoléhat pouze na písemné záznamy.

Obdobně je třeba písemně doložit, že dítěti byla zajištěna psychoterapie (bod 8.3) či krizová intervence (bod 8.4). V době návštěvy neobsahovala dokumentace dítěte F. (bod 8.6) informace o omezeních a doporučeních ve způsobu života s ohledem na zdravotní stav dítěte, které si zařízení vyžádalo od lékařů. Je též vhodné, aby v případě, že zařízení sdělilo lékařům, že dítě odmítlo brát předepsané léky, byla tato informace uvedena v dokumentaci zařízení. Jen tak zařízení prokáže, že plní své povinnosti. Taktéž by dokumentace měla obsahovat informaci o tom, že pracovník zařízení sdělil lékaři, jak se dítě chová v zařízení, zda mělo pozitivní test na přítomnost návykových látek atd.

Pokud jde o absentující písemné vyjádření k bodům 8.7 a 8.8, považuji telefonické vysvětlení ze dne 21. října 2016, které jste poskytla pověřenému pracovníkovi Kanceláře, za dostačující.

Vážená paní ředitelko, vzhledem k tomu, že Vaše vyjádření a přijatá opatření považuji za dostatečná, uzavírám tuto systematickou návštěvu v souladu s § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a ještě jednou Vám děkuji za poskytnutí veškeré součinnosti.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.  
veřejná ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)