



Vážený pan
A.

Sp. zn. 7808/2019/VOP/MV
Č. j. KVOP-24284/2020
Datum 16. června 2020

Vážený pane magistře,

dopisem ze dne 19. 3. 2020 jsem Vás vyrozuměla o tom, že jsem na základě Vašeho podnětu zahájila šetření postupu Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále také „úřad“) ve věci odstranění Vašich osobních údajů z mezipaměti vyhledavače Google.

Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra (dále také „zařízení“) jste koncem roku 2018 požádal o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.¹ Zařízení opomenulo při zveřejnění odpovědi na internetu odstranit Vaše osobní údaje, což jste později zjistil. Zařízení Vaše osobní údaje na zveřejněném dokumentu po Vašem upozornění pouze začernilo, takže po zadání Vašeho jména a příjmení do vyhledavače Google byla opravená písemnost stále dostupná. Zařízení Vám po Vašem novém upozornění zaslalo kopii formuláře žádosti o odstranění osobních údajů z internetových stránek společnosti Google. Zařízení při vyplňování formuláře zjistilo, že je třeba předložit kopii dokladu potvrzující totožnost. Zařízení dovodilo, že byste měl předložit kopii občanského průkazu, a dne 7. 11. 2019 Vás k tomu vyzvalo.

Obrátil jste se na úřad, který požadavek připojení kopie dokladu totožnosti dovodil z čl. 12 odst. 6 GDPR,² a v postupu zařízení tak neshledal porušení GDPR.³ Podle úřadu společnost Google požaduje prokázat totožnost, aby předešla podvodným žádostem o odstranění osobních údajů od osob, které předstírají jinou identitu, snaží se poškodit konkurenci nebo chtějí podvodem zatajit právní informace.

Vysvětlení úřadu neodpovídalo okolnostem daného případu. Podle čl. 12 odst. 6 GDPR je požadavek správce osobních údajů k prokázání totožnosti namístě, jestliže má správce důvodné pochybnosti o totožnosti fyzické osoby, která podává žádost. Zařízení Vás však znalo z předchozí komunikace – z Vaší žádosti o poskytnutí informace.

Ředitel odboru konzultačních agend úřadu JUDr. Jiří Žůrek si až při vyřizování Vaší stížnosti na postup úřadu všiml, že Google ve svém formuláři nepožaduje striktně předložení dokladu totožnosti, ale postačí mu jakýkoliv dokument s minimem údajů potřebných k prokázání oprávněnosti žádosti. Označil proto za chybu, že zařízení uvedlo, že pro odstranění osobních

1 Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

2 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, ze dne 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

3 Sdělení ze dne 10. 12. 2019, č. j. UOOU-04845/19-2.

údajů je zapotřebí kopie dokladu totožnosti. Ředitel odboru konzultačních agend úřadu přesto shledal dne 26. 2. 2020 Vaši stížnost na postup úřadu jako nedůvodnou.⁴

Dopisem ze dne 19. 3. 2020 jsem předsedkyni úřadu JUDr. Ivaně Janů oznámila, že jsem na základě Vašeho podnětu zahájila šetření podle zákona o veřejném ochránci práv⁵ a požádala ji, aby úřad začal se zařízením komunikovat.

Dne 26. 5. 2020 mi předsedkyně úřadu sdělila, že na základě mého dopisu nechala věc opětovně prověřit. Úřad zjistil, že ještě v průběhu dubna 2020 obsahoval zveřejněný dokument informace o Vaší identitě v rozsahu jméno, příjmení, bydliště a adresa elektronické pošty, neboť dokument nadále umožňoval strojovou čitelnost textu, jakož i čtení pro uživatele, pokud začerněný text označí a zkopírují. Úřad proto vyzval zařízení k nápravě závadného stavu. Předpokladem bylo, že po řádně provedené anonymizaci dojde nejvýše v řádu několika týdnů během standardní reindexace i k vyřešení problému s indexací Vašich osobních údajů ve vztahu ke zveřejněné poskytnuté informaci. Předsedkyně úřadu mi dále sdělila, že úřad obdržel dne 20. 5. 2020 odpověď zařízení, v níž uznává popsany stav a oznamuje, že dokument byl na serveru zařízení zcela smazán. Zařízení také požádalo provozovatele internetových vyhledávačů o brzkou aktualizaci URL, a tím i smazání dokumentu z mezipaměti vyhledávačů. Zařízení zároveň provedlo řádnou anonymizaci dokumentu.

Úřad zajistil nápravu vůči zařízení doporučením jiného postupu, než jsem původně předpokládala. Vaše záležitost nepřispěla k vyjasnění aplikace ustanovení čl. 12 odst. 6 GDPR, jímž úřad původně argumentoval. Jsem však ráda, že úřad začal na základě mé žádosti se zařízením komunikovat. Předsedkyni úřadu nyní sděluji, že opatření k nápravě, o němž mě informovala, pokládám za dostačující. Zároveň jsem ale nucena jí také sdělit, že argumentace úřadu v jeho sdělení ze dne 10. 12. 2019 nebyla, vzhledem k okolnostem Vašeho případu, příléhavá, a úřad bohužel nezajistil nápravu ani poté, kdy jste podal na postup úřadu stížnost, neboť ředitel odboru konzultačních agend úřadu shledal Vaši stížnost na postup úřadu jako nedůvodnou.

Případ podle ustanovení § 18 odst. 1 věty první zákona o veřejném ochránci práv uzavírám konstatováním, že Úřad pro ochranu osobních údajů pochybil, ale v průběhu mého šetření zajistil nápravu.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

4 Vyřízení stížnosti ze dne 26. 2. 2020, č. j. UOOU-00623/20-2.

5 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.