

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina  
Odbor služby pořádkové policie  
Pohotovostní a eskortní oddělení  
Vrchlického 2627/46, 587 24 Jihlava

Č. j. KRPJ-86188-5/ČJ-2018-1600VE

Jihlava 18. září 2018  
Počet stran: 4

Veřejná ochránkyně práv  
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.

### **Zpráva z návštěvy zařízení - vyjádření**

K č. j. ke Sp. Zn. 42/2018/NZ/TG, Č.j.: KVOP-36013/2018, ze dne 20. srpna 2018, doručeno dne 22. 8. 2018

Na základě zasláné zprávy z neohlášené systematické návštěvy policejních cel na pohotovostním a eskortním oddělení Krajského ředitelství policie kraje Vysočina ze dne 28. června 2018, zasílám své vyjádření k předmětné zprávě.

Celou zprávu jsem si podrobně prostudoval a zjistil jsem, že popsané nedostatky v uvedené zprávě nejsou systémové chyby s přímým vlivem na chod oddělení. Problematika policejních cel je pravidelně školená na služebních poradách a ve zprávě popsané nedostatky jsou zcela v nesouladu s postupy, které musí policisté plnit. Dotčení policisté se po prostudování zprávy k této vyjádřili. Z obsahu vyjádření vyplývá, že se neztotožňují s nedostatky a závěry uvedenými ve zprávě a trvají na tom, že se nejedná o přesné odpovědi, které při návštěvě z jejich úst zazněly. Z důvodu nesouladu obsahu zprávy s vyjádřením policistů a v rámci zajištění objektivitu, navrhuji do budoucna, aby se rozhovoru s pověřenými pracovníci mohl zúčastnit např. další kolega či nadřízený. Může dojít k nesprávnému pochopení odpovědi či otázky a je zbytečné si pak takto „dopisovat“. Přítomný nadřízený kpt. Mgr. Radek Vochoján, DiS., v době návštěvy žádal o poskytnutí zpětné vazby při ukončení kontroly. Tato mu však nebyla na místě poskytnuta. Poté, co pracovníce ukončily svoji činnost související s návštěvou cel oddělení, byly dotázány, s jakými závěry a případnými zjištěnými nedostatky či pochybeními bude krajské ředitelství (pohotovostní a eskortní oddělení) konfrontováno. Poskytnutí takovéto „rychlé“ zpětné vazby považuji za seriózní jednání a nelze opomenout, že v případě zjištěných nedostatků, lze takto přijmout okamžitá opatření ke sjednání nápravy a zajištění co nejrychlejšího odstranění provádění nežádoucí praxe a ukončení trvání negativního stavu. Je vlastně paradoxem, že v případě zjištění nedostatků, k jejichž odstranění je třeba přijmout bezodkladné opatření (dle sdělení VOP toto např. provést do 7 dnů), když kontrola byla provedena 28. června 2018 a zpráva byla vydána až dne 20. srpna a doručena dne 22. srpna 2018. Při okamžité zpětné vazbě ihned po kontrole by mohlo dojít k okamžité nápravě a odstranění zjištěných nedostatků a nemusí tento stav tak dlouho trvat. Musím uvést, že sama zpráva pak působí neobjektivně. Dále přejdu k mému vyjádření ohledně jednotlivých nedostatků:

- **Informovanost o právech a povinnostech** – na oddělení je osoba omezená na osobní svobodě a umístovaná do cely standardně informována o svých právech a povinnostech policistou určeným k zabezpečení výkonu ostrahy cely v souladu s článkem 13 odst. 5 ve spojení s článkem 15 odst. 1, závazného pokynu policejního prezidenta č. 159/2009, o eskortách, střežení osob a policejních celách ve znění pozdějších pokynů; toto poučení nelze zaměňovat s poučením, které se osobě dostane např. ze strany vyšetřovatele trestní věci či poučením provedeným jiným policistou mimo naše oddělení.
- **Vydávání formuláře s poučením na celu** – policisté oddělení mají standardně za povinnost ponechávat osobám omezeným na osobní svobodě a umístěným v cele formulář s poučením. Proto, aby do budoucna nedocházelo k nedorozuměním a k nepochopení, byly cely dodatečně doplněny o fixní poučení ve formě standardního vybavení cel dle Vašeho doporučení.
- **Osobní prohlídky**

**3.1 Osoba provádějící prohlídku** – je vyloučeno, aby prohlídka osoby byla provedena osobou opačného pohlaví. V napadeném případě byla provedena kontrola dokumentace spisových materiálů a bylo zjištěno, že dne 5. 6. 2018 došlo k administrativní chybě, kdy je jako osoba, která prováděla prohlídku [REDAKCE] uveden nrap. Michal Bednář z SKPV územního odboru Jihlava, který však prohlídku skutečně nevykonal. Tuto provedla nrap. Bc. Václava Svobodová, která je již správně uvedena v protokolu o zadržení osoby podezřelé z téhož dne. Podle mého názoru, stačilo právě v tomto případě poskytnout na místě okamžitou zpětnou vazbu a mohl se k celé záležitosti vyjádřit dotyčný policista a své tvrzení podložit kompletním spisovým materiálem k osobě [REDAKCE]

**3.2 Provádění dřepů během osobní prohlídky** - k tomuto Vás mohu ubezpečit, že policisté na oddělení plošně nevyužívají při osobní prohlídce osoby provádění dřepů. K této formě lze přistoupit pouze ve výjimečných případech a to při současném odůvodněném podezření, že by osoba mohla ukrývat předměty, které mohou být použity k tomu, aby ublížila sobě nebo ostatním, nebo pokud mohou existovat důkazy o trestném činu a taková prohlídka je nutná k jejich odhalení, přičemž je zjevné, že běžná prohlídka pravděpodobně k jejich odhalení nepovede.

- **Volba lékaře** – v daném případě muselo podle mého názoru dojít k nesprávnému pochopení otázky dotazovaným policistou. Policisté oddělení jsou poučeni o právu osoby umístěné v cele zvolit si podle vlastního uvážení v případě potřeby lékaře, který by ji vyšetřil či ošetřil. V dané věci je třeba odlišovat volbu lékaře k život neohrožujícímu stavu osoby od akutních život nebo zdraví ohrožujícím stavům, kdy je třeba osobě zajistit bezodkladnou lékařskou péči.
- **Seznam advokátů** – všichni policisté oddělení jsou proškoleni v práci s policejním intranetem a ví, kde konkrétně dohledat údaje o advokátech. Policisté, kteří pověřeným pracovníkům poskytovali potřebnou součinnost, si podle svých vyjádření nejsou vědomi, že by jako odpověď uváděli, že právního zástupce zajistí přes zpracovatele spisu.

- **Sepsání stížnosti** – policisté oddělení jsou standardně poučeni a dodržují závazný pokyn policejního prezidenta (159/2009) mj. v tom, že osoba umístěná v cele má právo podávat návrhy, podněty a stížnosti pod dohledem policisty v místnosti pro návštěvy. Tuto stížnost by mi neodkladně předali k vyřízení. Ve svém vyjádření policisté uvádějí, že měli na mysli místnost, která se nachází za policejními celami.
- **Časový harmonogram poskytování stravy** – všichni policisté jsou poučeni a vědí, že pokud osoba umístěvaná do cely po 22.00 hodině v důsledku omezení osobní svobody nevečeřela a požádá o poskytnutí stravy, tak jí vyhoví a stravu poskytnou. Toto rovněž potvrzují policisté ve svých vyjádřeních.
- **Postup při odmítnutí stravy** – rovněž i v tomto bodě jsou policisté poučeni a vědí, že pokud osoba, která stravu odmítá a která současně nepodepíše příslušný protokol o odmítnutí stravy, strava se jí přesto vydá. Toto rovněž potvrzují policisté ve svých vyjádřeních.
- **Kamery** – v prostoru cel pohotovostního a eskortního oddělení byl v době návštěvy umístěn z vnitřní strany vstupních dveří každé z cel piktogram kamery se zněním „Prostor cely je sledován kamerovým systémem“. K tomuto uvádím, že v závazném pokynu (159/2009) je uvedeno, že „*lze do prostoru cely (především pro potřeby cizích státních příslušníků) umístit i piktogram kamery s textem „NON STOP“*“. Dle mého názoru nelze chybějící text „NON STOP“ považovat za závadu, jelikož citovaný pokyn uvádí slovo lze a nikoliv *musí*. Nicméně Vám tímto sděluji, že Vaše doporučení bylo akceptováno a piktogram i informace o střežení prostoru cely kamerovým systémem byly doplněny textem „NON STOP“.

Závěrem bych Vám rád sdělil, že zasláná zpráva z návštěvy zařízení na mě v kontextu se zjištěnými okolnostmi jejího vzniku působí dojmem neobjektivnosti a očerňuje mé podřízení. Do budoucna bychom uvítali, aby ze strany pracovníků kanceláře veřejné ochránkyně práv, pro zajištění objektivitu a serióznosti, došlo k přehodnocení stávajících postupů a praxe při provádění neohlášených systematických návštěv. Jako vhodné se jeví přijetí opatření, kdy při rozhovorech s policisty bude přítomen další kolega či nadřízený. Jsem přesvědčen, že přítomnost nezúčastněné osoby, která nebude nikterak zasahovat do kladení otázek ani odpovědí na ně, pouze přispěje k zajištění objektivnosti a vyváženosti procesu vytěžování policistů a zjišťování skutečného stavu a úrovně zajištění práv osob umístěvaných do policejních cel. Jak uvádíte i odpovědi obou vytěžovaných policistů se odlišovaly, mohu Vás ujistit, že se liší i vyjádření policistů k nedostatkům, které mi byly zaslány a nesouhlasí s odpověďmi, které podle Vašich pracovníků uváděli.

Myslím, že při okamžitém poskytnutí zpětné vazby při ukončení návštěvy a seznámení policistů s případnými nedostatky, by se mnohé podařilo vyjasnit hned na místě. Osobně časový odstup mezi provedením návštěvy a vyhotovením zprávy a vzniklý nesoulad ve vyjádření obou stran, považuji za velice nešťastné. Policisté pověřeným pracovníkům Vaší kanceláře poskytli maximální součinnost a svým profesionálním

chováním přispěli k vytvoření snad až přátelské atmosféry po dobu celé návštěvy. Věřte mi, že je pro mne velmi obtížně pracovat v duchu uvedeného se závěry v zaslané zprávě a podřízeným policistům adekvátně vysvětlit, že se při návštěvě bohužel dostatečně nebránili kapciózním a sugestivním otázkám.

S pozdravem

ppor. Pavel Sedláček  
vedoucí oddělení