



Vaše značka KRPJ-86188-5/ČJ-2018-1600VE
Sp. zn. 42/2018/NZ/TG
Č. j. KVOP-49310/2018
Datum 14. listopadu 2018

Vážený pan
ppor. Pavel Sedláček
vedoucí Pohotovostního a eskortního
oddělení
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
Vrchlického 2627/46
586 01 Jihlava

Vážený pane vedoucí,

děkuji Vám za vyjádření ke zprávě ze systematické návštěvy policejních cel zřízených při Pohotovostním a eskortním oddělení Krajského ředitelství policie kraje Vysočina v Jihlavě ze dne 20. srpna 2018.

Ve svém vyjádření jste uvedl, že se neztotožňujete se zjištěními, která jsou ve zprávě uvedena, nesouhlasíte s metodou práce při provádění systematické návštěvy zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen „Kancelář“) a poukazujete na cca dvouměsíční prodlevu mezi návštěvou zařízení a doručením zprávy z návštěvy.

S ohledem na Váš postoj k provedené návštěvě se vedoucí odboru dohledu nad omezováním osobní svobody Kanceláře JUDr. Ondřej Vala rozhodl projednat věc na osobním jednání dne 23. října 2018 v Jihlavě. Jednání se krom JUDr. Valy zúčastnila Mgr. Barbora Matějková, která systematickou návštěvu prováděla, Vy, kpt. Zdeněk Dvořák a plk. Mgr. Aleš Indra, vedoucí Odboru služby pořádkové policie Krajského ředitelství policie kraje Vysočina.

Na jednání JUDr. Vala představil metodu práce při provádění systematických návštěv zařízení a sdělil její důvody. Přesto nadále Vy a Vaši kolegové považujete metodu práce, kdy zaměstnanci Kanceláře hovoří s každým z policistů zvlášť, za nevhodnou, neboť policisté vždy pracují ve dvojici a znalostně se doplňují. Poukazujete na možnou neobjektivnost zjištění a doporučujete, aby byly rozhovory prováděny vždy s dvojicí policistů.

Postoj obou stran zůstal nezměněn v otázce některých zjištění z návštěvy. Zpráva z návštěvy vycházela z úředního záznamu sepsaného zaměstnankyněmi Kanceláře bezprostředně po jejím vykonání a opírala se o vyjádření policistů. Policisté, kteří byli dotazováni při návštěvě, v reakci na zprávu z návštěvy zařízení zjištění zaměstnankyň rozporovali v úředních záznamech, které sepsali.

Předmětem jednání byla i některá jednotlivá opatření k nápravě. Zejména opatření týkající se nepřipustnosti provádění osobních prohlídek osobou jiného pohlaví. Zúčastnění policisté ostře nesouhlasili s tím, že by taková praxe byla v rámci Kraje Vysočina vůbec možná. V daném případě šlo pouze o administrativní chybu (podpis policisty-muže při prohlídce ženy), která rovněž vyplývala z kontextu celé dokumentace. Opatření týkající se označení „NONSTOP“ v souvislosti s kamerovým záznamem či opatření související s potřebností ponechávat osobám umístěným v cele formulář poučení i bez jejich výslovné žádosti

naplněna byla. Dle vyjádření plk. Indry krajské ředitelství přistoupilo k tomu, že poučení je fixně připevněno v každé policejní cele v rámci obvodu ředitelství.

Vážený pane vedoucí, JUDr. Vala mě informoval o Vaší snaze vykonávat veškeré úkoly související se zabezpečením ostrahy cel svědomitě s ohledem na zajištění důstojnosti umístovaných osob. Pokud tedy moje doporučení uvedená ve zprávě standardně naplňujete, považuji Váš postup za správný a nemám dalších připomínek.

Systematickou návštěvu tak uzavírám v souladu s § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a děkuji za veškerou součinnost.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)