



Zpráva o šetření ve věci sportovní střelnice v katastru obce Z, Středočeský kraj.

Na veřejného ochránce práv se obrátil pan A., bytem xxx (dále také „stěžovatel“), podnětem k prošetření postupu stavebního úřadu Městského úřadu U (dále také „stavební úřad“), odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie České republiky – Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy (dále také „policie“), Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále také „KHS“) a oddělení pro ochranu přírody a krajiny Správy CHKO L (dále také „Správa CHKO“) ve věci sportovní střelnice na území katastru obce Z na pozemcích p.č. Y, X a W v k.ú. Z¹ (dále také „střelnice“). Provozovatelem střelnice je společnost B., s. r. o. Stěžovatel vlastní nemovitosti v sousedství. Podnět stěžovatele směřoval i proti obci Z (dále také „obec“).

Předmětem šetření jsou námitky stěžovatele, že střelnice je nepovoleným záměrem, který je navíc nepovoleně užíván a jeho provoz obtěžuje hlukem.

A. Shrnutí závěrů

Vybudování a provozování střelnice vyžaduje posouzení od celé řady správních orgánů, neboť jde o záměr, který může mít negativní vliv na kvalitu prostředí. Provoz střelnice je zpravidla doprovázen řadou negativních jevů, jako je hlučnost, prašnost či zvýšené nároky na dopravní obslužnost. Posouzení míry negativních dopadů střelnice v území a stanovení podmínek k eliminaci takových dopadů je na posouzení příslušných správních úřadů.

A.1 Stavební úřad

Stavební zákon² zakotvuje požadavek provádět a užívat stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu. Jde o jeden z deklarovaných veřejných zájmů, k jejichž ochraně je stavební úřad povolán.³ Odpověď na otázku, zda jde o stavební záměr legální, musí být výsledkem správní úvahy⁴ věcně a místně příslušného stavebního úřadu.

Písemností ze dne 18. 4. 2018 obec oznámila stavebnímu úřadu, že na pozemcích p.č. Y, X a W probíhají zemní práce v rozsahu úprav terénu, vybudování násypu, dopravní cesty a dále stavby dřevěného přístřešku a dalších staveb. Stěžovatel rovněž dopisem ze dne 23. 4. 2018 vyrozuměl stavební úřad o nepovoleném užívání střelnice a opakovaných střelbách z palných zbraní.

Ze shromážděných písemností dovozují, že stavební úřad jako příslušný správní orgán se otázkou legálnosti střelnice vůbec nezabýval. Neposoudil, zda střelnice je, resp. byla, v minulosti povolena a dotčené pozemky je možné k tomuto účelu užívat. Objasnění této otázky **příslušným stavebním úřadem** je zásadní. Od tohoto posouzení se odvíjí i hodnocení navazujících a souvisejících řízení nejen stavebního úřadu, ale i dalších správních orgánů, např. policie či KHS. Postup stavebního úřadu z tohoto hlediska považují

1 V následujícím textu již nebudu dané katastrální území uvádět s tím, že všechny nemovitosti se nacházejí v k.ú. Z.

2 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

3 Ustanovení § 132 odst. 3 písm. a) a b) ve spojení s § 76 odst. 1 a § 119 odst. 1 stavebního zákona.

4 Ustanovení § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.



za zcela nedostatečný, kolidující se zásadou materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu.

Nerozporuji postup stavebního úřadu do té míry, že na základě zjištění při kontrolní prohlídce střelnice opatřením ze dne 5. 6. 2018 zahájil řízení o odstranění dřevěné stavby a oplocení v jejím areálu. Potud byl jeho postup v pořádku. Uvedené však nic nemění na mojí výhradě, že stavební úřad se měl buď přímo při kontrolní prohlídce dne 18. 5. 2018, nebo bezprostředně po ní zabývat otázkou nepovolenosti střelnice.

A.2 Policie

Zákon o střelných zbraních a střelivu⁵ stanoví, že policie vydá povolení k provozování střelnice mj. za předpokladu, že provozovatel k žádosti o povolení doloží listinu prokazující oprávnění užívat nemovitosti jako střelnici.⁶

Policie rozhodnutím ze dne 14. 3. 2018 povolila provozování střelnice pro sportovní a výcvikovou střelbu z palných krátkých, dlouhých, historických zbraní a zbraní mechanických. K námitce, že policie povolila provozování střelnice, která je nepovolená, policie uvedla, že v době podání žádosti nebyla v místě střelnice stavba, která by podléhala kolaudačnímu řízení.

S výše uvedeným názorem policie nemohu souhlasit. Věcně příslušným správním orgánem k posouzení, zda zemní práce a stavební činnost vedoucí ke vzniku střelnice podléhá projednání podle stavebního zákona, není policie, ale stavební úřad. Výhradně stavební úřad je správním orgánem, kterému náleží určit, zda a jaké rozhodnutí či opatření opravňuje vlastníka a další osoby užívat dotčené nemovitosti jako sportovní střelnici, tj. jako občanskou vybavenost svého druhu. Policii nepřísluší vyslovit takovou správní úvahu podle stavebního zákona namísto příslušného stavebního úřadu. Dodávám, že účelem řízení a výsledného rozhodnutí o povolení provozování střelnice, které vedla policie, je stanovit podmínky vlastního provozování střelnice z hlediska bezpečného užívání zbraní a střeliva, ale nic víc.

S přihlédnutím k výše uvedenému a právní argumentaci uvedené v části C. této zprávy podávám podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí policie ze dne 14. 3. 2018 (v právní moci dne 28. 4. 2018) k povolení provozování střelnice s návrhem na jeho zrušení.

A.3 KHS

Dle zákona o ochraně veřejného zdraví⁷ je KHS oprávněna vykonávat státní zdravotní dozor k ochraně před hlukem a vibracemi.

KHS dne 18. 5. 2018 v rámci kontrolní prohlídky střelnice, kterou nařídil stavební úřad, požádala provozovatele střelnice o doložení měření hluku z jejího provozu. Provozovatel střelnice KHS sdělil, že objednal předmětné měření u Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem (dále také „zdravotní ústav“), avšak výsledky měření hluku již KHS nedoložil.

5 Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.

6 Ustanovení § 52 odst. 4 písm. a) zákona o zbraních a střelivu.

7 Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.



Kvituji, že KHS v souladu se zásadou procesní ekonomie provedla v součinnosti se stavebním úřadem kontrolu střelnice z hlediska ochrany veřejného zdraví a požádala provozovatele, aby jí předložil měření hluku z provozu střelnice akreditovaným subjektem. Jelikož provozovatel střelnice měření hluku KHS doposud nepředložil, očekávám, že KHS bude vůči němu postupovat důsledně a vyzve jej, resp. mu usnesením⁸ uloží povinnost předložit ve stanovené lhůtě výsledek měření hluku z provozu střelnice.

A.4 Správa CHKO

Z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny⁹ Správa CHKO mi sdělila, že střelnice se nachází na území III. zóny CHKO L v blízkosti IV. zóny s průmyslovou zástavbou, přičemž dotčené území není součástí maloplošného zvláště chráněného území a není evidováno jako lokalita výskytu vzácných druhů.

Správa CHKO ve věci provozování střelnice vydala dne 30. 7. 2017 závazné stanovisko k dočasnému odnětí dotčených pozemků z pozemků určených pro plnění funkcí lesa, dne 4. 5. 2018 závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby „dočasného přístřešku“ v areálu střelnice a dne 15. 2. 2018 rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazu vjíždět a setrvávat motorovými vozidly mimo silnice, místní komunikace a vyhrazená místa.

Závazná stanoviska a rozhodnutí Správy CHKO nerozporuji. Z hlediska práv a oprávněných zájmů stěžovatele ponechávám na jeho zvážení, zda proti rozhodnutí Správy CHKO ze dne 15. 2. 2018 podá u Ministerstva životního prostředí podnět k provedení přezkumného řízení dle ustanovení § 94 a násl. správního řádu. Závazné stanovisko ze dne 4. 5. 2018 lze napadnout až v rámci odvolacího řízení spolu s rozhodnutím stavebního úřadu o žádosti provozovatele střelnice o dodatečné povolení dřevěné stavby (přístřešku) a oplocení. Závazné stanovisko ze dne 30. 7. 2017 z důvodu uplynutí zákonných, prekluzivních lhůt již napadnout nelze.¹⁰

Názory, resp. vyjádření starosty obce v řízeních před správními orgány nemohu hodnotit. Důvodem je skutečnost, že obec zde vystupovala jako kterýkoliv jiný účastník řízení v rámci výkonu samostatné (samosprávné) působnosti obce, nikoliv jako správní orgán při výkonu přenesené působnosti. Posuzování jednání obce při výkonu samosprávné působnosti je z činnosti ochránce vyloučeno.¹¹

B. Skutková zjištění

Při posouzení podnětu jsem vycházel z informací a listin, které jsem shromáždil v součinnosti s dotčenými správními úřady a stěžovatelem. Popis skutkových zjištění omezím na uvedení základních dat o jeho průběhu.

Dle mapových podkladů se střelnice nachází v zalesněné části katastru obce Z ve vzdálenosti cca 180 m od objektu bydlení. Počátky střelnice sahají do 60. let 20. století. Poté (v blíže neurčeném časovém období) byly v areálu střelnice vybudovány a provozovány tenisové kurty. Od února 2018 areál opět slouží jako střelnice pro sportovní

8 Ustanovení § 53 odst. 1 správního řádu.

9 Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

10 Ustanovení § 4 odst. 9 a odst. 10 stavebního zákona.

11 Ustanovení § 1 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.



a výcvikovou střelbu s denním provozem v letních měsících od 8:00 do 17:00 h a v zimních měsících od 8:00 do 16:00 h. Střelnice se nachází na území III. zóny CHKO L v blízkosti IV. zóny s průmyslovou zástavbou. Nejde o součást maloplošného zvláště chráněného území ani nejde o evidovanou lokalitu výskytu vzácných druhů. Střelnice není zakreslena v územním plánu obce.

Obec a stěžovatel se v dubnu 2018 samostatnými podněty obrátili na stavební úřad a požádali o prošetření provedení nepovolených zemních prací a staveb spojených se vznikem a užíváním dotčených nemovitostí jako střelnice a prošetření obtěžující hlučností střelby.

Stavební úřad dne 18. 5. 2018 provedl mj. za účasti stěžovatele, obce, KHS a Správy CHKO kontrolní prohlídku střelnice, při které zjistil postavení nepovolených staveb dřevěného přístřešku a oplocení. Z protokolu o průběhu kontrolní prohlídky nevyplývá, zda se stavební úřad kromě nepovolených staveb zabýval námitkou stěžovatele a obce o nepovolených terénních úpravách a zemních pracích spojených se vznikem střelnice. Stavební úřad zaprotokoloval vyjádření zástupce provozovatele střelnice (dále cituji): „Došlo k obnovení původní střelnice K.“

Stavební úřad opatřením ze dne 5. 6. 2018¹² zahájil řízení o odstranění dřevěné stavby a oplocení v areálu střelnice. Demoliční řízení přerušil, neboť vlastník a současně provozovatel (společnost B., s. r. o.) požádal o dodatečné povolení dřevěné stavby a oplocení jako staveb dočasných s dobou trvání do 31. 10. 2022. Aktuálně provozovateli běží lhůta do 30. 11. 2018 pro doplnění žádosti o dodatečné povolení obou staveb.¹³

Policie rozhodnutím ze dne 14. 3. 2018¹⁴ povolila provoz střelnice jako střelnice stálé, venkovní, otevřené, nekomerční, pro sportovní a výcvikovou střelbu z palných krátkých, dlouhých, historických zbraní a zbraní mechanických. Současně tímto rozhodnutím policie schválila provozní řád střelnice, který byl ověřený soudním znalcem v oboru balistika, střelivo a výbušniny.

Policie mi sdělila (dále cituji): „V době podání žádosti o povolení provozování střelnice nebyla v místě střelnice stavba, která by podléhala kolaudačnímu řízení s následným rozhodnutím. Předložení kolaudačního rozhodnutí k podané žádosti je tedy bezpředmětné.“

Na základě podnětů stěžovatele policie provedla několik šetření na místě samém, např. ve dnech 1. 3. 2018 a 30. 5. 2018, přičemž nezjistila informace, které by odůvodňovaly pozastavení provozování střelnice.

KHS v rámci kontrolní prohlídky střelnice, kterou nařídil stavební úřad na 18. 5. 2018, vyzvala provozovatele střelnice, aby jí předložil měření hluku z provozu střelnice. Provozovatel zadal (objednal) měření u zdravotního ústavu. Avšak následně nevyrozuměl KHS, zda bylo skutečně měření provedeno a s jakým výsledkem. KHS uvedla, že (s výjimkou podnětu stěžovatele) v posledních dvou letech ani nikdy předtím neobdržela podnět k provedení kontrolní činnosti provozu střelnice z důvodu obtěžující hlučnosti.

12 Čj. VYST-B/3374/2018.

13 Výzva a usnesení o přerušení řízení o dodatečném povolení staveb ze dne 31. 7. 2018, čj. VYST-B/4458/2018.

14 Čj. KRPA-61402-4/ČJ-2018-0011IY.



Správa CHKO vydala dne 30. 8. 2017¹⁵ závazné stanovisko s dočasným odnětím části pozemku p.č. Y, p.č. X a W z pozemků určených pro plnění funkcí lesa. Rozhodnutím ze dne 15. 2. 2018,¹⁶ v právní moci (dle doložky na něm vyznačené) dne 17. 3. 2018, Správa CHKO povolila za účelem provozování střelnice výjimku ze zákazu vjíždět a setrvávat motorovými vozidly mimo silnice a místní komunikace a vyhrazená místa a současně stanovila konkrétní podmínky pro udělení výjimky. V neposlední řadě Správa CHKO vydala dne 4. 5. 2018¹⁷ souhlasné závazné stanovisko k dodatečnému povolení dřevěného přístřešku jako stavby dočasné.

C. Právní hodnocení

C.1 Střelnice z pohledu stavebního práva – postup stavebního úřadu

Jedním ze základních principů veřejného stavebního práva je požadavek, aby stavba byla prováděna a užívána v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu. Pro daný případ je klíčová otázka, zda areál střelnice jako takový je legální, či nikoliv, z hlediska stavebního zákona. Jinými slovy, pro postup správních orgánů (nejen stavebního úřadu) je podstatné, zda vlastník či provozovatel disponuje veřejnoprávním titulem k provedení terénních úprav a stavební činnosti a k užívání předmětného areálu jako střelnice.

V obecné rovině lze konstatovat, že realizace stavebních záměrů je podmíněna projednáním ve standardním správním řízení, kterým je územní a stavební řízení, případně společné řízení o umístění a povolení stavby. V případě stavebních záměrů, u nichž lze předpokládat menší míru dotčení veřejných zájmů, stavební zákon připouští jejich projednání v tzv. zjednodušených režimech, jako je územní souhlas či ohlášení. Stavební zákon v ustanovení § 79 odst. 2 taxativním výčtem stanoví okruh záměrů a jejich změn, které nepodléhají posouzení stavebního úřadu. Jde o tzv. záměry ve volném režimu.

U záměrů, které byly realizovány v minulosti, nabývá na významu ustanovení § 125 stavebního zákona, jež upravuje postup stavebního úřadu u existujících povolených staveb, u kterých se nedochovaly doklady vůbec nebo nejsou v náležitém stavu. Postup stavebního úřadu dle ustanovení § 125 stavebního zákona bývá obecně nazýván pasportizace, tj. ověření dokumentace skutečného provedení stavby.¹⁸ Zdůrazňuji, že tzv. pasportizace přichází do úvahy jen u staveb legálních. Než stavební úřad přikročí k procesu pasportizace, musí posoudit všechny dostupné důkazy o legálnosti stavby.¹⁹ Pokud stavební úřad stavbu vyhodnotí jako stavbu, která nebyla nikdy povolena, a tudíž se k ní ani žádná dokumentace dochovat nemohla, je povinen zahájit řízení o jejím odstranění podle ustanovení § 129 odst. 2 ve vazbě na § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.²⁰

¹⁵ Čj. SR/1599/SC/2017-2.

¹⁶ Čj. SR/0156/SC/2018-3.

¹⁷ Sp. zn. SR/0850/SC/2018-2.

¹⁸ Název pasportizace pochází ze slova passport, tj. „zjednodušená dokumentace skutečného provedení stavby“, která ve většině případů postačí.

¹⁹ Ustanovení § 51–56 správního řádu.

²⁰ Neubauerová S., Vašíková J., Studnička M., Pasportizace – cesta, jak zajistit dokumentaci k legální stavbě, Právní rozhledy č. 6/2018, s. 236–240.



K úkonům stavebního úřadu, který na základě zjištění na místě samém dne 18. 5. 2018 zahájil ve věci dřevěné stavby (přístřešku) a oplocení v areálu střelnice řízení o odstranění stavby, nemám výhrad.

Nicméně přes výše uvedené procesní úkony stavebního úřadu považuji jeho postup ve věci střelnice za nedostatečný a nepodložený. Stavební úřad, dle mého soudu, nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy, která jako jedna ze základních zásad správního řízení zavazuje stavební úřad k tomu, aby před vydáním rozhodnutí či provedením jiného úkonu vždy zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ze shromážděných listin není vůbec zřejmé, zda a jak se stavební úřad vypořádal s otázkou legálnosti areálu střelnice, resp. s námitkami zástupců obce a stěžovatele o provedení nepovolených zemních prací v areálu střelnice, a dále s námitkou nepovoleného užívání střelnice včetně obtěžující hluchosti střeleb. Objasnění, zda střelnice existuje v území legálně, či nikoliv, ve smyslu stavebního zákona je stěžejní nejen pro navazující postup stavebního úřadu (např. v běžícím řízení o odstranění nepovolených staveb v jejím areálu), ale i pro postup dalších správních orgánů. Jak jsem zmínil výše, požadavek na respektování stavební kázně a požadavek na užívání stavby k povolenému účelu jsou veřejné zájmy a stavební úřad musí mít za cíl jejich dosažení. Zda jde o povolenou stavební činnost, či nikoliv, je vždy výsledkem správního uvážení (tzv. volného hodnocení důkazů) stavebního úřadu.²¹ V tomto případě stavební úřad vůbec žádné správní uvážení o legálnosti vzniku a užívání areálu – jako střelnice – nevyslovil.

Se zřetelem k uvedenému od stavebního úřadu očekávám, že na základě doplněného dokazování učiní správní úvahu, zda areál střelnice je z hlediska stavebního zákona povoleným, či nepovoleným záměrem. Za předpokladu, že stavební úřad dospěje k závěru, že střelnice je legální, očekávám, že posoudí úplnost dokumentace ke střelnici, a pokud zjistí, že se dokumentace nedochovala nebo není v náležitém stavu, učiní procesní úkony ve smyslu § 125 stavebního zákona, tj. vyzve vlastníka k předložení dokumentace skutečného provedení střelnice, kterou následně ověří. Pokud stavební úřad dospěje k závěru, že střelnice je nelegálním záměrem, tj. provedené terénní úpravy za účelem vzniku střelnice nebyly v minulosti povoleny, ač měly být, očekávám, že nepovolené zemní práce (terénní úpravy) projedná v řízení o odstranění stavby dle ustanovení § 129 odst. 2 ve spojení s odst. 7 stavebního zákona. Připomínám, že v takovém případě je dle ustanovení § 134 odst. 5 stavebního zákona také povinností stavebního úřadu vyzvat provozovatele (vlastníka) k bezodkladnému ukončení nepovoleného způsobu užívání střelnice.

C.2 Střelnice z pohledu zákona o zbraních a střelivu – postup policie

Podstatnou náležitostí žádosti o povolení k provozování střelnice je listina prokazující oprávnění užívat nemovitost jako střelnici.

Dovozuji, že policie rozhodnutím ze dne 14. 3. 2018 povolila provozování střelnice na základě chybného vyhodnocení shromážděných podkladů. S názorem policie, že v době, kdy obdržela žádost o povolení k provozování střelnice, nebyla v jejím areálu stavba, která by podléhala kolaudačnímu rozhodnutí, nemohu souhlasit. Závěr, zda konkrétní stavební záměr v území vyžaduje projednání podle stavebního zákona, je rozhodující stanovisko

²¹ Ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu.



příslušného stavebního úřadu, přičemž zdůrazňuji, že za stavební záměr se ve smyslu veřejného stavebního práva považuje nejen stavba jako nadzemní či podzemní budova, ale také terénní úprava.²² Správní úvahu stavebního úřadu o této otázce nemůže nahradit jiný správní orgán. Jak jsem již uvedl v části C.1, je výlučně na příslušném stavebním úřadu, aby posoudil, zda a jakému procesnímu režimu podle stavebního zákona konkrétní stavební záměr podléhá. Uvedené je v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 stavebního zákona, dle něj v pochybnostech, zda se jedná o stavbu, je určující stanovisko stavebního úřadu.

Z výše uvedených důvodů a dále z důvodu běhu zákonných prekluzivních lhůt jsem se rozhodl podat touto zprávou podnět Policejnímu prezidiu České republiky, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí police ze dne 14. 3. 2018 k provozování střelnice s návrhem na jeho zrušení.²³

Upozorňuji, že rozhodnutí policie navíc samo o sobě ještě není právním titulem k užívání předmětného areálu jako střelnice. Tím může být v první řadě rozhodnutí či opatření stavebního úřadu dle odpovídajících ustanovení stavebního zákona.

C.3 Střelnice z pohledu ochrany dalších veřejných zájmů – postup KHS a Správy CHKO

C.3.1 Postup KHS

KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví je oprávněn přijímat opatření ve věci ochrany před hlukem a vibracemi, např. v rámci státního zdravotního dozoru. V krajním případě je orgán ochrany veřejného zdraví oprávněn pozastavit provoz nebo používání zdroje hluku do doby odstranění závad.²⁴

Kvituji, že KHS postupovala při kontrolní prohlídce dne 18. 5. 2018 v součinnosti se stavebním úřadem a požádala provozovatele o měření hluku z provozu střelnice. Nicméně za situace, kdy provozovatel nepředložil KHS protokol o měření hluku, měla KHS vůči němu postupovat s odpovídající důsledností. Očekávám proto, že KHS provozovatele vyzve nebo usnesením uloží, aby jí ve stanovené lhůtě předložil protokol o měření hluku z provozu střelnice.

C.3.2 Postup Správy CHKO

Z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny beru na vědomí, že Správa CHKO vydala dne 30. 8. 2017²⁵ závazné stanovisko s dočasným odnětím části pozemku p.č. Y, X a W z pozemků určených pro plnění funkcí lesa. Rozhodnutím ze dne 15. 2. 2018,²⁶ v právní moci (dle doložky na něm vyznačené) dne 17. 3. 2018, Správa CHKO povolila za účelem provozování střelnice výjimku ze zákazu vjíždět a setrvávat motorovými vozidly mimo silnice a místní komunikace a vyhrazená místa a současně stanovila konkrétní podmínky pro udělení výjimky. V neposlední řadě Správa CHKO vydala dne 4. 5. 2018²⁷ souhlasné

²² Ustanovení § 3 odst. 5 ve spojení s odst. 1 stavebního zákona.

²³ Ustanovení § 94 a násl. správního řádu.

²⁴ Ustanovení § 84 odst. 1 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví.

²⁵ Čj. SR/1599/SC/2017-2.

²⁶ Čj. SR/0156/SC/2018-3.

²⁷ Sp. zn. SR/0850/SC/2018-2.



závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby dřevěného přístřešku jako stavby dočasné v trvání do 31. 10. 2022.

Stěžovateli svědčí právo podat proti rozhodnutí Správy CHKO ze dne 15. 2. 2018 u Ministerstva životního prostředí podnět k provedení přezkumného řízení dle ustanovení § 94 a násl. správního řádu. Závazné stanovisko ze dne 4. 5. 2018 může stěžovatel napadnout až spolu s odvoláním proti rozhodnutí stavebního úřadu o žádosti provozovatele o dodatečném povolení dřevěné stavby (přístřešku) a oplocení. Závazné stanovisko ze dne 30. 7. 2017 z důvodu uplynutí zákonných, prekluzivních lhůt již nelze napadnout.

Upozorňuji, že závazné stanovisko Správy CHKO samo o sobě ještě není právním titulem k užívání předmětného areálu jako střelnice. Tím může být pouze rozhodnutí či opatření stavebního úřadu dle odpovídajících ustanovení stavebního zákona.

D. Informace o dalším postupu

Zprávu o šetření vydávám podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a zasílám ji ředitelce Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, starostovi města U, náměstkovi ředitele pro vnější službu Policie České republiky – Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, aby se ve lhůtě do 30 dnů od jejího doručení vyjádřili k jejímu obsahu a informovali mě o přijatých opatřeních k nápravě.

Zprávu o šetření zasílám Policejnímu prezidiu České republiky, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, jako podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Policie České republiky – Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, ze dne 14. 3. 2018, čj. KRPA-61402-4/ČJ-2018-00111Y, s návrhem na jeho zrušení. V podrobnostech odkazuji na část C.2 této zprávy.

Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu o šetření zasílám k seznámení vedoucímu Správy chráněné krajinné oblasti L a starostovi obce Z.

Zprávu rovněž zasílám stěžovateli.

Brno 28. listopadu 2018

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv