



Vaše značka KRPC-124093-2/ČJ-2017-0203UO
Sp. zn. 37/2017/NZ/KH
Č. j. KVOP-12939/2018
Datum 9. dubna 2018

Vážený pan
plk. Ing. Josef Heš
vedoucí
Policie ČR – ÚO Jindřichův Hradec
Nádražní 567/II.
377 46 Jindřichův Hradec

Vážený pane vedoucí,

dne 21. listopadu 2017 jsem obdržela Vaše vyjádření ke zprávě z neohlášené systematické návštěvy policejních cel zřízených při Obvodním oddělení Policie České republiky Jindřichův Hradec, Nádražní 567/II, 377 46 Jindřichův Hradec. Návštěva proběhla ve smyslu § 1 odst. 3 a odst. 4. písm. b) ve spojení s ustanovením § 21a zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, dne 17. srpna 2017.

Za Vaše věcná a konkrétní vyjádření Vám děkuji.

Vážený pane vedoucí, vzhledem k tomu, že Vaše vyjádření včetně vyjádření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje a přijatá opatření považuji za dostatečná, uzavírám tuto systematickou návštěvu v souladu s § 21a odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv.

Ráda bych se také vyjádřila k Vaší zpětné vazbě k postupu zaměstnankyň Kanceláře veřejného ochránce práv při provádění systematické návštěvy, za kterou Vám děkuji. O obsahu závěrečného rozhovoru mě zaměstnankyně informovaly ústně a i písemně prostřednictvím úředních záznamů z provedené návštěvy. Zaměstnankyně po návratu z návštěvy obratem informovaly rovněž JUDr. Ondřeje Valu, vedoucího odboru dohledu nad omezováním osobní svobody.

Uvádíte, že rozhovoru s policisty chtěla být přítomna i jejich nadřízená, kterou však mnou pověřené zaměstnankyně Kanceláře z místnosti vykázaly s tím, že rozhovor hodlají provést bez přítomnosti dalších osob. K tomuto postupu dle Vašeho názoru nebyly oprávněny, neboť podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, je ochránce oprávněn rozmlouvat bez přítomnosti jiných osob pouze s osobami umístěnými v zařízení.

Podle sdělení zaměstnankyň k uvedenému incidentu nedošlo. Vedoucí policejních cel naopak poskytla veškerou součinnost, v důsledku čehož měla návštěva zcela bezproblémový průběh. Při závěrečném pohovoru, u kterého byla rovněž přítomna, nevznesla na přímý dotaz zaměstnankyně, navazující na Vaši zpětnou vazbu, žádné výhrady k postupu zaměstnankyň při provádění systematické návštěvy a rozhovorech s policisty.

I kdyby však vedoucí byla požádána, aby v průběhu rozhovoru s policisty opustila místnost, byl by tento postup v souladu s právem, přestože toto pravidlo výslovně nezakotvuje zákon o veřejném ochránci práv.

Podle zákona o veřejném ochránci práv vykonávám působnost národního preventivního mechanismu (provádění systematických návštěv) podle Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále

jen „Opční protokol“).¹ Na základě článku 20 písm. d) Opčního protokolu se Česká republika zavázala poskytnout národnímu preventivnímu mechanismu za účelem plnění jeho mandátu, mimo jiné, i oprávnění ve formě možnosti „*soukromého rozhovoru s osobami zbavenými svobody bez přítomnosti svědků vedeného přímo nebo v případě potřeby prostřednictvím tlumočnicka, jakož i s jakoukoliv jinou osobou, která by podle názoru preventivního národního mechanismu mohla poskytnout příslušné informace*“.

Ačkoliv tedy zákon o veřejném ochránci práv v § 15 odst. 1 výslovně nezakotvuje, že se rozhovor s dalšími osobami (k němuž je ochránce nepochybně oprávněn) rovněž odehraje bez přítomnosti svědků (jako v případě osob umístěných v zařízení), je třeba přihlídnout také k mezinárodní smlouvě, jež je součástí právního pořádku České republiky a která má aplikační přednost před zákonem.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

¹ Opční protokol k Úmluvě proti mučení a jinému nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání vyhlášen ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 78/2006.