



Sp. zn. 3397/2018/VOP/MHU
Č. j. KVOP-50330/2019
Datum 13. listopadu 2019

Vážený pan
JUDr. Roman Heinz, Ph.D.
ředitel
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v souvislosti se šetřením, které jsem zahájil na základě podnětu paní A., bytem xxxx, proti Městskému úřadu Břeclav při správě místního poplatku za komunální odpad, konkrétně při jeho vymáhání. Vývoj případu shrnuji pouze orientačně, v podrobnostech odkazuji na příložené dokumenty, zejména zprávu o šetření a závěrečné stanovisko.

Šetření se týkalo vedení daňové exekuce příkázáním pohledávky z účtu stěžovatelky. Na účet stěžovatelky byla vyplacena dávka pomoci v hmotné nouzi. Po jejím odepsání z účtu upozornili zástupci místní pobočky Úřadu práce České republiky na tuto skutečnost Městský úřad Břeclav. Stěžovatelka se opakovaně domáhala vrácení této neexekvovatelné částky. V prvních dvou případech městský úřad ani nevydal rozhodnutí, ve třetím případě pak vydal rozhodnutí zakládající se na jím zkresleném skutkovém stavu a nesprávném právním názoru.

Úřad svůj postup nenapravil ani v reakci na zprávu o šetření a závěrečné stanovisko. Místo přijetí opatření k nápravě uspořádal jednání, o němž mě neinformoval a z něž ani nepořídil protokol. Na jeho přesném obsahu nepanuje mezi stranami shoda. Svůj nezákonný postup se snažil napravit získáním souhlasu stěžovatelky. Jakkoliv obecně vždy dávám přednost smírnému řešení situace, které je v případě pochybení úřadu spojeno s omluvou a odpovídající nápravou situace, procesní způsob zvolený městským úřadem a jeho vyličení ze strany stěžovatelky mě vedou k závěru, že se městský úřad primárně chtěl vyhnout konfrontaci s mým právním názorem.

I kdybych však považoval věc vůči stěžovateli za uzavřenou, nemohu nechat bez zjednání nápravy situaci systémově. Městský úřad Břeclav je totiž zjevně přesvědčen o správnosti svého nezákonného postupu, což ve mně vyvolává obavu, že by jej mohl realizovat i v budoucnu.

Přistupuji proto podle ustanovení § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv¹ k vyrozumění Ministerstva vnitra jako nadřízeného úřadu a své šetření uzavírám. S ohledem na odmítavý postoj Městského úřadu Břeclav jsem se rozhodl o svých zjištěních v této věci informovat rovněž veřejnost.

Nad rámec dodávám, že v dané věci se stěžovatelka obrátila na Ministerstvo vnitra s žádostí o náhradu škody a přiměřené zadostiučinění. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo vnitra

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

žádost navzdory své nepříslušnosti posoudilo, vyrozumívám ministra vnitra Jana Hamáčka za účelem metodického usměrnění patřičného odboru.

Vážený pane řediteli, žádám Vás, abyste mě do **30 dnů** vyrozuměl o krocích, které v této věci Krajský úřad pro Jihomoravský kraj jako nadřízený úřad učiní.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

- (1) Zpráva o šetření ochránce ve věci sp. zn. 3397/2018/VOP, ze dne 20. listopadu 2018
- (2) Vyjádření Městského úřadu Břeclav ze dne 11. prosince 2018
- (3) Závěrečné stanovisko ochránce ve věci sp. zn. 3397/2018/VOP, ze dne 27. března 2019
- (4) Vyjádření Městského úřadu Břeclav ze dne 25. dubna 2019
- (5) Výzva ochránce ve věci sp. zn. 3397/2018/VOP, ze dne 3. září 2019
- (6) Odpověď Městského úřadu Břeclav ze dne 23. září 2019
- (7) Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí k žádosti o náhradu škody a přiměřené zadostiučinění ze dne 20. června 2018
- (8) Stanovisko Ministerstva vnitra k žádosti o náhradu škody a přiměřené zadostiučinění ze dne 23. března 2018