



ombudsman
veřejný ochránce práv

Policejní cely

Územní odbor Příbram

Zpráva z návštěvy zařízení

Adresa zařízení:	Žežická 498, 261 01 Příbram
Zřizovatel:	Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Vedoucí:	plk. Mgr. René Peták
Typ zařízení:	policejní cely
Kapacita:	8 lůžek
Datum návštěvy:	16. května 2018
Datum vydání zprávy:	10. července 2018
Návštěvu provedli:	Mgr. Katarína Haukvitzová, Mgr. Martin Klumpar

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.
veřejná ochránkyně práv



Obsah

Úvodní informace	3
Systematická návštěva a její cíl	3
Zpráva z návštěvy a vyjádření zařízení	3
Právní úprava	5
Charakteristika zařízení	5
Průběh návštěvy	5
Shrnutí	7
Organizace ostrahy cel	8
Poučení osoby umístěné v cele	9
1. Poučení osoby umístované do cely dozorčí službou	9
2. Poučení v cizím jazyce	9
3. Evidence poučení	10
Právní pomoc	11
4. Seznam advokátů a volba právního zástupce	11
Stížnosti	12
5. Sepsání stížnosti	12
Použití donucovacích prostředků	13
6. Použití pout	13
Stravování	15
7. Podání stravy v přiměřených intervalech	15
Vybavení cely	16
8. Deky	16
9. Osvětlení	16
10. Informace o kamerovém systému	16
Přehled opatření k nápravě	18



Úvodní informace

Systematická návštěva a její cíl

Na základě ustanovení § 1 odst. 3 a 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, vykonávám činnost národního preventivního mechanismu, v jehož rámci provádím **systematické návštěvy míst (zařízení), v nichž se nacházejí nebo mohou nacházet osoby omezené na svobodě**. Důvodem omezení na svobodě je rozhodnutí orgánu veřejné moci, nebo závislost osoby na poskytované péči. Cílem systematických návštěv je posílit ochranu osob omezených na svobodě před všemi formami špatného zacházení.¹ Policejní cely představují zařízení ve smyslu § 1 odst. 4 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv.

Návštěvy probíhají zásadně neohlášeně a jejich provedením zpravidla pověřuji pracovníky Kanceláře veřejného ochránce práv.² Pracovníky jsou právníci. Šetření spočívá v prohlídce zařízení, pozorování, rozhovorech s vedoucím, policisty a umístěnými osobami, studiu vnitřních předpisů zařízení a dokumentace, včetně evidence trestního řízení.³ Charakter návštěv je preventivní.

Zpráva z návštěvy a vyjádření zařízení

Z každé systematické návštěvy **pořizuji zprávu, jejíž součástí mohou být návrhy opatření k nápravě**. Zpráva slouží k dialogu se zařízením a jako vodítko k prevenci nebo odstranění špatného zacházení. Zpráva nepopisuje praxi zařízení, která odpovídá dobrým standardům zacházení. Proto může působit negativním dojmem. Prosím čtenáře, aby zprávu četli s tímto vědomím a nepovažovali mé závěry za nedocenení náročné práce zařízení.

Zprávu zašlu zařízení a vyzvu je, aby se k mým zjištěním a navrženým opatřením vyjádřilo.⁴ Jsem připravena zabývat se předloženými argumenty. Navržená opatření k nápravě jsou zpravidla různá svou naléhavostí, náročností a dobou potřebnou k provedení. Při jejich formulaci navrhuji také termín realizace, přičemž očekávám, že zařízení jej buď respektuje, anebo odůvodněně navrhne jiný termín. Pro snazší orientaci poskytuji v závěru zprávy jejich přehled.

- Bezodkladná opatření je třeba provést zpravidla do 7 dnů od obdržení zprávy. Je-li jejich realizace náročná, je třeba je provést v nejkratší možné době. Za bezodkladná

1 Špatným zacházením se rozumí jednání, které nerespektuje lidskou důstojnost a dosahuje určitého stupně závažnosti (samo o sobě, nebo při kumulativním účinku jednotlivých zásahů). Ve zdravotnických zařízeních může mít špatné zacházení například podobu nezajištění bezpečí, nerespektování lidské důstojnosti, práva na soukromí, posilování závislosti na poskytované péči, nerespektování sociální autonomie, práva na spoluúčast při rozhodování o léčebném postupu, anebo podobu neodůvodněného používání omezovacích prostředků.

2 V souladu s § 25 odst. 6 zákona o veřejném ochránci práv.

3 V souladu s § 21a ve spojení s § 15 zákona o veřejném ochránci práv.

4 Ustanovení § 21a odst. 3 a 4 zákona o veřejném ochránci práv.



pokládám opatření, která považuji za naléhavá a přikládám jim velkou důležitost, anebo která považuji za objektivně snadno realizovatelná.

- Opatření s delší lhůtou je třeba provést ve stanovené lhůtě, zpravidla do jednoho, tří, šesti měsíců, jednoho roku.
- Opatření s průběžným plněním formuluji tam, kde je třeba zavést do praxe určitý pracovní postup nebo styl práce, nebo naopak něčeho se napříště zdržet. Očekávám, že se tak stane bezodkladně a bude se dbát na uplatňování do budoucna.

Očekávám, že zařízení ve vyjádření ke zprávě (1) sdělí, že opatření bylo realizováno a jak, nebo (2) kdy a jak se tak stane, nebo (3) navrhne jeho alternativu.

Shledám-li vyjádření zařízení nebo dalších oslovených orgánů dostatečným, vyrozumím je o tom. Mohu si rovněž vyžádat doplňující vyjádření. Rozhodující je pak vysvětlení zjištěných pochybení, doložení navržených opatření k nápravě či hodnověrný příslib jejich realizace. **Neshledám-li vyjádření zařízení nebo dalších oslovených orgánů dostatečným**, vyrozumím o tom nadřízený úřad (případně vládu, není-li nadřízeného úřadu), případně informuji veřejnost.⁵ Rovněž mohu přijet na kontrolní návštěvu.

Po ukončení vzájemné komunikace **zveřejním anonymizovanou zprávu z návštěvy zařízení** (vyjma jmen osob pověřených vedením zařízení), včetně obdrženého vyjádření, na svých internetových stránkách⁶ a databázi Evidence stanovisek ochránce ESO.⁷

Po provedení série souvisejících návštěv **vydávám tzv. souhrnnou zprávu**. Tu také zveřejňuji a doručuji příslušným orgánům veřejné moci. V souhrnné zprávě bez vazby na konkrétní navštívené zařízení shrnuji svá zjištění a doporučená opatření k nápravě, navrhuji systémová doporučení, případně formuluji standard dobrého zacházení. Cílem také je, aby zpráva byla k dispozici nenavštíveným zařízeními jako vodítko k odstranění nebo prevenci špatného zacházení. Zatím poslední souhrnnou zprávou z oblasti policejních cel je zpráva z roku 2017.⁸

5 Tzv. sankční opatření, u kterých se postupuje obdobně podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

6 Veřejný ochránce práv - ombudsman [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 2018-02-05]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/>.

7 Evidenci stanovisek ochránce (ESO) je dostupná z: <http://eso.ochrance.cz/Vyhledavani/Search>.

8 Zpráva ze systematických návštěv veřejného ochránce práv – Policejní cely 2017. Dostupné z: https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/22-2017-NZ_Souhrnna_zprava_Policejni_cely_2017_CZ.pdf.



Právní úprava

Základní úprava práv a povinností osob umístěných v policejních celách a materiálně-technického standardu cel je obsažena v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o Policii“). Na podzákoné úrovni je to závazný pokyn policejního prezidenta č. 159 ze dne 2. prosince 2009 o eskortách, střežení osob a o policejních celách, ve znění pozdějších pokynů (dále „závazný pokyn“), a nařízení Ministerstva vnitra č. 51 ze dne 31. 10. 2013, o stravování a úhradě nákladů za stravování osob omezených na osobní svobodě Policií České republiky (dále „nařízení MV“). Při posuzování podmínek v policejních celách a zacházení s umístěnými osobami zohledňují také standardy Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (dále „CPT“) týkající se policie. Jedná se o dva standardy, a to „Zadržování ze strany policie“⁹ a „Aktualizace standardů CPT ohledně zadržování ze strany policie“.¹⁰ Dále při hodnocení podmínek a zacházení s umístěnými zohledňují judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu České republiky.

Charakteristika zařízení

Policejní cely jsou zřízeny při územním odboru Příbram Policie České republiky (dále jen „územní odbor“). Cely se nacházely v přízemí dvoupatrové budovy. V objektu byly zřízeny 4 cely, každá pro dvě osoby. Cely byly standardně vybaveny toaletou, umyvadlem a připevněnými stoly, židlemi a postelemi s omyvatelnými matracemi a zvonkem s telefonem k ostraze. V objektu se nacházela také místnost pro konání osobních prohlídek s oknem do dvora. Okno bylo vybaveno zatahovatelou roletou.

Průběh návštěvy

Návštěva proběhla ve dne 16. května 2018 bez předchozího ohlášení. Vedoucí územního odboru plk. Mgr. René Peták (dále jen „vedoucí“ nebo „vedoucí územního odboru“) byl o návštěvě osobně informován při jejím zahájení. Zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen „Kancelář“) mu předali pověření k provedení návštěvy, vyžádali si potřebnou součinnost a dokumentaci.

Návštěvu provedli právníci Kanceláře Mgr. Katarína Haukvitzová a Mgr. Martin Klumpar.

Zaměstnanci Kanceláře si prohlédli cely včetně minimálního materiálního vybavení. Hovořili s vedoucím územního odboru, dalšími třemi policisty, kteří běžně zajišťují ostrahu cel, a jednou osobou umístěnou do policejní cely v době systematické návštěvy. Všichni policisté poskytli veškerou součinnost, za což děkuji.

9 Evropský výbor pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT). Standardy CPT. Zadržování ze strany policie [online]. CPT/Inf(92)3-part1, [cit. 7. 6. 2018]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/16806cea1a>.

10 Evropský výbor pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT). Standardy CPT. Aktualizace standardů CPT ohledně zadržování ze strany policie [online]. CPT/Inf(2002)15-part, [cit. 7. 6. 2018]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/16806cd1d8>.



Dále bych ráda upozornila na to, že odpovědi oslovených policistů se vzájemně lišily, proto bych na úvod chtěla uvést, že na konkrétní pochybení upozorňuji i v těch případech, kdy vycházím jen z výpovědi jednoho z policistů. Současně upozorňuji, že v textu budu používat i v tomto případě množné číslo, abych chránila zdroj těchto informací.



Shrnutí

Tato zpráva se věnuje průběhu umístění v policejních celách a souvisejícím podmínkám. Jejím primárním účelem je prevence před špatným zacházením s cílem posílit ochranu práv umístěných osob. Dotýká se tudíž klasických pojistek před špatným zacházením, jež představuje právo umístěné osoby být informována o svých právech a povinnostech a právo na právní pomoc.

Následující text je stručným shrnutím zjištění, která ve zprávě dále rozvádím.

Formulář „Poučení“ je nosičem informací ohledně práv umístěné osoby, který proto musí mít osoba neustále k dispozici, aby se mohla i opakovaně přesvědčit a ujistit, jaká jsou její práva a povinnosti. Poučení, které provádí dozorčí služba, skýtá prostor také pro to, aby se přesvědčila, zda je umístěnému zřejmé, jaká jsou jeho práva a povinnosti. Lze tak zcela jistě mírnit nežádoucí napětí, které s sebou umístění v policejní cele přináší. Proto musí dozorčí služba provádět poučení a signovat příslušný protokol.

Možnost přítomnosti právního zástupce od počátku omezení osoby na svobodě představuje jednu ze základních záruk proti špatnému zacházení. Za účelem volby právního zástupce musí policie poskytnout součinnost a umožnit volbu právního zástupce ze seznamu, který osobě předloží.

Na jedné osobě umístěné v cele byla použita pouta. Připomínám, že použití pout na osobě již umístěné v policejní cele, tedy v bezpečném prostředí, může být odůvodněno pouze za výjimečných okolností.

Upozorňuji také na dílčí nedostatky mající materiálně-technický charakter, zejména pak slabé osvětlení a nedostatečné praní dek.



Organizace ostrahy cel

K zajištění ostrahy cel nejsou určeni konkrétní policisté v době, kdy není v cele umístěna žádná osoba. V případě, že policisté v terénu omezí osobu na osobní svobodě a je plánováno umístění do cely, je informována dozorčí služba na územním odboru. Dozorčí služba určí policistu, který bude provádět ostrahu cely. Střežící policista je vybrán ze seznamu, v němž jsou zařazeni policisté z celého územního odboru, tedy i z jiných obvodních oddělení než Příbram.

V době systematické návštěvy prováděl ostrahu cely policista z jiného obvodního oddělení než Příbram. Tento policista byl původně velen jako třetí člen hlídky z toho důvodu, aby mohl být v případě potřeby stažen z hlídky ke střežení cely.

Z rozhovoru s vedoucím vyplynulo, že uvedený systém, kdy nejsou dlouhodobě určeni konkrétní policisté k ostraze cely, je především z ekonomických důvodů.

Systém, ve kterém se téměř každý z policistů územního odboru může ocitnout v pozici ostrahy cel, nepřispívá k naplňování práv osob umístěných v cele. Je obtížné zajistit, aby každý policista byl vždy zcela proškolen a vědom si svých povinností a práv osoby umístěné v cele. O tom svědčí i některé odpovědi policistů, kteří nevěděli, jak by v které situaci postupovali.



Poučení osoby umístěné v cele

1. Poučení osoby umísťované do cely dozorčí službou

Při přebírání osoby do cely poučí dozorčí služba, anebo jiný policista určený k zabezpečení výkonu ostrahy cely, osobu omezenou na osobní svobodě o právních důvodech provedení úkonu a o jejích právech a povinnostech.¹¹

Z evidence osoby umístěné do cely v době systematické návštěvy vyplývá, že tuto osobu poučoval jiný policista než policista určený k ostraze cely. Zjištění, že osobu umísťovanou do cely poučuje jiná osoba než dozorčí služba nebo střežící policista, vyplývá i z rozhovorů s policisty.

Takový postup neodpovídá požadavku výše citovaného závazného pokynu. Informovat umístěného o jeho právech a povinnostech souvisejících s umístěním v cele¹² musí dozorčí služba či policista určený k ostraze cely. Organizaci režimu v celách zřízených u konkrétního útvaru musejí znát policisté z útvaru, u něhož jsou cely zřízeny. Naopak policisté z jiných útvarů organizaci režimu znát nemusejí.

Opatření:

- 1) zajistit, aby umísťovanou osobu informovala o jejích právech a povinnostech dozorčí služba či jiný policista určený k zabezpečení výkonu ostrahy (bezodkladně).**

2. Poučení v cizím jazyce

Poučení u cizince je možné provést s využitím překladu poučení v tištěné podobě nebo prostřednictvím tlumočnicka v cizím jazyce, kterému osoba rozumí.¹³ Překlad poučení do cizích jazyků je dostupný v evidenci trestního řízení (dále jen „ETŘ“).

Z rozhovorů s policisty vyplynulo, že ne všichni jsou si vědomi existence poučení v cizích jazycích, popř. nevěděli kde poučení v rámci ETŘ najdou.

Opatření:

- 2) připomenout policistům existenci poučení v cizím jazyce a popřípadě provést instruktáž, kde lze poučení nalézt (do 6 měsíců).**

¹¹ Článek 13 odst. 5 ve spojení s čl. 15 odst. 1 závazného pokynu.

¹² Ustanovení § 33 odst. 5 zákona o Policii.

¹³ Článek 15 odst. 1 závazného pokynu.



3. Evidence poučení

Osobou podepsané poučení se založí do evidence organizačního článku policie, kde je cela zřízena, a kopie je vydána osobě. O nepodepsání poučení osobou se uvede záznam do formuláře¹⁴

Při studiu dokumentace k osobám umístěným do policejní cely pověřeni pracovníci Kanceláře zjistili, že některá poučení nejsou podepsaná. Z vyjádření policistů vyplynulo, že podepsaná poučení jsou skenována ETŘ a v některých případech zakládána do trestního spisu, se kterým odchází mimo útvar policie, kde jsou cely zřízeny. Dále je evidována u územního odboru pouze kopie poučení podepsaná policistou, ale ne již osobou umístěnou do cely.

V průběhu návštěvy zjistili pověřeni pracovníci v jedné dokumentaci,¹⁵ že poučení není podepsáno v evidenci na územním odboru. Vedoucí následně doplnil, že poučení není podepsáno ani v trestním spisu. V úředním záznamu o umístění osoby do cely však bylo uvedeno, že osoba poučení neodmítla podepsat a samotný úřední záznam byl osobou podepsán.

Opatření:

- 3) evidovat u organizačního článku policie, kde je cela zřízena, poučení podepsaná osobou umístěnou do cely (průběžně).**

¹⁴ Článek 15 odst. 1 závazného pokynu.

¹⁵ Č. j. KRPS-80312-133/TČ-2017-011171.



Právní pomoc

4. Seznam advokátů a volba právního zástupce

Osoba omezená na svobodě má právo zajistit si na vlastní náklady právní pomoc a mluvit s právním zástupcem bez přítomnosti třetí osoby. Za tímto účelem poskytne policista neprodleně nezbytnou součinnost, požádá-li o ni tato osoba.¹⁶

V místnosti pro policistu vykonávajícího ostrahu cel byl vyvěšen seznam advokátů místně příslušných okresnímu soudu v Příbrami.

Z rozhovorů s policisty vyplynulo, že o seznamu advokátů buď nevěděli a věc by řešili konzultací se zpracovatelem, nebo by vybrali advokáta ze seznamu sami. Takový postup může představovat nežádoucí prodlení nebo omezení volby právního zástupce. Pro splnění požadavku na poskytnutí nezbytné součinnosti bez prodlení je potřeba využívat policejní intranet obsahující seznam advokátů. Část seznamu s místně dostupnými advokáty či v případě žádosti úplný seznam, by měl být zpřístupněn umístěné osobě, aby si sama vybrala advokáta, kterého by pak příslušný policista vyrozuměl.

Opatření:

- 4) využívat policejní intranet pro poskytnutí údajů o advokátech (průběžně).**
- 5) umožnit osobě, aby si právního zástupce mohla vybrat sama (bezodkladně).**

¹⁶ Ustanovení § 24 odst. 4 zákona o Policii.



Stížnosti

5. Sepsání stížnosti

Osoba umístěná v cele má právo podávat návrhy, podněty a stížnosti a sama sepsat stížnost pod dohledem policisty v místnosti pro provádění výslechů nebo v jiných prostorách policie. Policista vykonávající ostrahu cely bezodkladně předá stížnost nadřízenému k dalšímu opatření.¹⁷

Z vyjádření policistů bylo patrné, že neví, jak by postupovali v případě žádosti osoby o sepsání stížnosti. Z vyjádření také vyplynulo, že by sami aktivně stížnost za osobu sepsali, i kdyby stížnost směřovala proti nim samotným.

Opatření:

- 6) umožnit osobě, aby sama mohla sepsat stížnost (bezodkladně).
- 7) postupovat při vyřizování stížnosti dle závazného pokynu (průběžně).

¹⁷ Článek 15 odst. 4 závazného pokynu.



Použití donucovacích prostředků

6. Použití pout

Použití pout na osobě již umístěné v policejní cele, tedy v bezpečném prostředí, může být odůvodněno pouze za výjimečných okolností.¹⁸

V dokumentaci zachytili pracovníci Kanceláře případ osoby, které byla přiložena v cele pouta.¹⁹

V době před umístěním do policejní cely byla osoba agresivní a napadla dva policisty. Před umístěním do policejní cely byla osoba vyšetřena lékařem. Z lékařské zprávy vyplývá, že osoba byla schopna pobytu v cele a byla pod vlivem alkoholu. Při dechové zkoušce bylo naměřeno 1,87 ‰, zkoušku z krve osoba odmítla. Z lékařské zprávy také vyplývá, že osoba měla na kolenou a bérce odřenin.

Z dokumentace k osobě umístěné do policejní cely ve 23:50 hodin vyplývá, že osoba v době mezi 0:30 a 2:10 hodin nadávala, kopala do mříží, demolovala zařízení cely – ukopla WC a poškodila zvonek a dveře. V době mezi 2:15 a 3:45 hodin byla přemístěna do jiné cely, policisté odebrali vybavení cely a přiložili služební pouta. V době 3:50 hodin osoba stále nadávala. V čase 4:30 hodin je uvedeno, že osobě byla povolena pouta a byla připoutána zepředu. Následně v době 5:30 hodin znovu nadávala na přítomnost policistů. V čase 7:50 hodin byla osobě sejmuta pouta. Z dalších záznamů je patrné, že osoba byla nadále klidná a spolupracovala.

Z dokumentace není jednoznačně patrné, zda osoba měla pouze spoutané ruce²⁰ nebo byla připoutána k pevnému předmětu.²¹ Ani zda byla osoba spoutaná za zády, či zepředu. O použití pout není veden samostatný úřední záznam.

V případě že by se jednalo o připoutání k pevnému předmětu, byla by porušena zákonem stanovená maximální doba dvou hodin pro trvání připoutání, jelikož osoba byla připoutána nejpozději v čase 4:30 hodin a uvolněna v čase 7:50 hodin.

Pouta lze použít na osobě v cele pouze za výjimečných okolností. Výjimečnost situace by se také měla odrážet v úplnosti dokumentace, ze které musí být patrné, zda byly osobě spoutány ruce zepředu či za zády, či zda byla osoba připoutána k pevnému předmětu.²²

18 Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 25. 7. 2013, Kummer proti České republice, č. 32133/11, bod 67.

19 Č. j. KRPS-136508-2/TČ-2018-011171.

20 Ustanovení § 52 písm. p) nebo § 54 zákona o Policii.

21 Ustanovení § 25 zákona o Policii.

22 Článek 20 odst. 1 závazného pokynu.



Opatření:

- 8) dokumentovat podrobně případy použití pout v cele (zda byly osobě spoutány ruce zepředu či za zády, či zda byla osoba připoutána k pevnému předmětu (průběžně).**



Stravování

7. Podání stravy v přiměřených intervalech

Strava v cele se poskytuje zpravidla 3x denně (snídaně, oběd a večeře) v přiměřených intervalech od 06:00 do 22:00 hodin.²³

Ze záznamu k osobě omezené na osobní svobodě²⁴ v podvečer 25. 1. 2018 je patrné, že osoba se účastnila následující ráno kolem 9:00 hodin výjezdu kriminální policie a v důsledku toho byla snídaně podána až v 13:15 hodin, tedy nikoliv v přiměřené době pro podávání snídaně. Poté v 14:00 hodin je evidováno podání oběda.

Pokud je předem známo, že osoba bude vydána z cely ráno k úkonům policie, je vhodné vydat jídlo s předstihem, tak aby o podání stravy nepřišla.

Opatření:

- 9) **poskytovat stravu v přiměřené době a intervalech (průběžně).**

²³ Článek 19 odst. 3 závazného pokynu.

²⁴ Č. j. KRPS-29848-12/TČ-2018-011171.



Vybavení cely

8. Deky

Osobám umístěným do cely je vydávána deka a dvě jednorázová prostěradla. Jedno z prostěradel má sloužit jako potah na deku. Deky se dle vyjádření policisty zodpovědného za chod cel perou jedenkrát měsíčně. Neperou se tedy po každém použití.

Doporučuji prát deky po každém užití, jelikož používání jednorázového prostěradla neposkytuje dostatečnou ochranu například proti vším, plošticím a svrabu.

Opatření:

10) prát deky po každé osobě umístěné do cely (průběžně).

9. Osvětlení

Cely by měly být vybaveny dostatečným osvětlením, tj. takovým, aby se při něm dalo číst s výjimkou doby vyhrazené pro spánek.²⁵ Cely musejí být vybaveny dvojím režimem osvětlení, tj. denním a nočním.²⁶

Cely v zařízení jsou vybaveny denním a nočním osvětlením. Oba typy osvětlení byly umístěny v přední části cely před dělicí mříží. Pracovníci Kanceláře vnímali denní osvětlení subjektivně jako slabé. Řešením by mohlo být přemístění světla do hlavní části cely za dělicí mříž nebo posílení jeho intenzity.

Opatření:

11) posílit denní osvětlení v celách (do 6 měsíců).

10. Informace o kamerovém systému

Pro potřeby cizích státních příslušníků je vhodné do cely umístit i piktogram kamery s textem „NONSTOP“.²⁷

V prostoru cely je umístěna tabulka s piktogramem kamery informující osoby umístěné v cele o monitorování celého objektu kamerovým systémem ve znění: „Objekt střežen kamerami se záznamem. Toto opatření směřuje i k ochraně Vašeho osobního majetku.“ Především pro potřeby cizích státních příslušníků by bylo vhodné umístit i piktogram kamery s textem „NONSTOP“.

25 Odstavec 47 standardů CPT. Aktualizace standardů CPT ohledně zadržování ze strany policie.

26 Příloha č. 1 k závaznému pokynu, čl. 2 písm. j) bod 2.

27 Příloha č. 1 k závaznému pokynu, čl. 2 písm. o).



Opatření:

- 12) umístit ke stávající tabulce piktogram kamery s texem „NONSTOP“ (bezodkladně).**



Přehled opatření k nápravě

Bezodkladně	<ul style="list-style-type: none">• zajistit, aby umístovanou osobu informovala o jejích právech a povinnostech dozorčí služba či jiný policista určený k zabezpečení výkonu ostrahy (opatření č. 1)• umožnit osobě, aby si právního zástupce mohla vybrat sama (opatření č. 5)• umožnit osobě, aby sama mohla sepsat stížnost (opatření č. 6)• umístit ke stávající tabulce piktogram kamery s textem „NONSTOP“ (opatření č. 12)
Průběžně	<ul style="list-style-type: none">• evidovat u organizačního článku policie, kde je cela zřízena, poučení podepsaná osobou umístěnou do cely (opatření č. 3)• využívat policejní intranet pro poskytnutí údajů o advokátech (opatření č. 4)• postupovat při vyřizování stížnosti dle závazného pokynu (opatření č. 7)• dokumentovat podrobně případy použití pout v cele (zda byly osobě spoutány ruce zepředu či za zády, či zda byla osoba připoutána k pevnému předmětu (opatření č. 8)• poskytovat stravu v přiměřené době a intervalech (opatření č. 9)• prát deky po každé osobě umístěné do cely (opatření č. 10)
Do 6 měsíců	<ul style="list-style-type: none">• připomenout policistům existenci poučení v cizím jazyce a popřípadě provést instruktáž, kde lze poučení nalézt (opatření č. 2)• posílit denní osvětlení v celách (opatření č. 11)