



Vaše značka 74231/ENV/16, 3005/M/16
Sp. zn. 2094/2016/VOP/JHO
Datum 21. prosince 2016

Vážený pan
Mgr. Richard Brabec
ministr
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Vážený pane ministře,

děkuji za Vaše vyjádření ze dne 7. října 2016 a 9. listopadu 2016 k mé zprávě o šetření ve věci podmínek dotace „Nová zelená úsporám Rodinné domy“ vylučujících svěřenský fond a svěřenského správce z oprávněných žadatelů. Šetření jsem zahájila na základě podnětu pana A., bytem xxx.

V rámci šetření jsem dospěla k těmto závěrům.

Ministerstvo životního prostředí pochybilo tím, že nepřipustilo svěřenského správce jako žadatele o dotaci v rámci podprogramu „Nová zelená úsporám Rodinné domy“ na základě 3. výzvy k podávání žádostí, neboť svěřenský správce by měl být oprávněným žadatelem i za současného znění podmínek dotace.

Ministerstvo životního prostředí a ministr životního prostředí pochybili při nastavení procesu rozhodování o žádostech o dotaci v rámci uvedeného podprogramu, neboť není v souladu se správním řádem. O žádosti o dotaci má být vydáno rozhodnutí ministra odmítnutí žádosti o dotaci a proti němu má být obrana v podobě rozkladu, o kterém opět rozhoduje ministr. Namísto toho žadatelé obdrží neformální vyjádření státního fondu o vyloučení žádosti z administrace s poučením o možnosti podat námitky, o kterých rozhoduje státní fond.

Velice vítám, že Ministerstvo životního prostředí změnilo na problematiku názor a připravuje změnu závazných pokynů programu Nová zelená úsporám, které již svěřenskému správci (výslovně) umožní podat si žádost o poskytnutí podpory.

Přesto mám za to, jak jsem uvedla již ve své zprávě o šetření, že svěřenský správce měl být připuštěn jako žadatel o dotaci již na základě své původní žádosti. Jak jsem podrobně zdůvodnila ve zprávě o šetření, přestože dosavadní znění závazných pokynů pro žadatele ani použitelná právní úprava výslovně neumožňují čerpání dotace svěřenskému fondu ani jeho správci, je možné, aby i na majetek fondu byla čerpána dotace „Nová zelená úsporám Rodinné domy“. **Navrhované opatření tak nemohu shledat zcela dostatečným.**

Vzhledem k tomu, že v souladu s judikaturou mám za to, že oznámení Státního fondu životního prostředí o vyloučení žádosti svěřenského správce A. z administrace (pokud je možné je označit za rozhodnutí) je **nicotné rozhodnutí**, neboť o zamítnutí žádosti má rozhodnout ministr, navrhuji dle § 19 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, tato opatření k nápravě.

Navrhuji, aby **Ministerstvo životního prostředí rozhodlo o nicotnosti rozhodnutí¹ Státního fondu životního prostředí o vyloučení žádosti² svěřenského správce A. z administrace** (dle § 77 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Navrhuji, aby **ministr životní prostředí rozhodl o žádosti³ o dotaci stěžovatele** dle § 1 odst. 5 zákona č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud navržená opatření k nápravě nebudou provedena, mohu v souladu s § 20 zákona o veřejném ochránci práv o svých zjištěních informovat veřejnost a/nebo vládu.

Vážený pane ministře, Vaše vyjádření k tomuto závěrečnému stanovisku si dovoluji očekávat ve lhůtě 30 dnů.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

1 ze dne 16. června 2016, č. j.071941/2016

2 č. 20025353

3 č. 20025353