



**ombudsman**

veřejný ochránce práv

**Ústavní soud ČR**

**Joštova 8**

**660 83 Brno**

**Sp. zn. Pl.ÚS 22/17**

Naše sp. zn.: 2/2018/SZD/MV

Naše č. j.: KVOP-51001/2018

**Navrhovatel: Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 611/6, 602 Brno**

**Účastníci řízení: 1. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky**

**2. Senát Parlamentu České republiky**

**Vedlejší účastníci: Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., veřejná ochránkyně práv**

**Doplnění vyjádření vedlejšího účastníka k návrhu na zrušení ustanovení § 26 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky.**

Systémem datových schránek

Svým vyjádřením ze dne 8. února 2018 jsem vstoupila jako vedlejší účastník do řízení o návrhu Nejvyššího správního soudu na zrušení ustanovení § 26 zákona o státním občanství České republiky, které vylučuje soudní přezkum správních rozhodnutí o neudělení státního občanství z důvodu ohrožení bezpečnosti státu. S návrhem Nejvyššího správního soudu jsem se ztotožnila.

V rámci šetření, které vedu na základě podnětu stěžovatele, vyšly po 8. únoru 2018 najevo nové skutečnosti, které se týkají stanovisek Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky podle § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky. Ukázalo se, že ani šetření veřejného ochránce práv nemůže potvrdit nebo vyvrátit podezření ze svévolného jednání správního orgánu. Rozhodla jsem se proto své vyjádření doplnit a Ústavní soud s těmito novými skutečnostmi seznámit.

Dne 3. ledna 2018 jsem využila svého oprávnění podle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv ve spojení s § 58 odst. 1 písm. d) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, a seznámila se s podkladovým stanoviskem Policie České republiky. Ministru vnitra jsem poté dopisem ze dne 1. února 2018 sdělila, že z utajované informace není patrný charakter ani intenzita ohrožení bezpečnostních zájmů státu. Došla jsem proto k závěru, že Ministerstvo vnitra ani ministr vnitra v tomto případě předložené stanovisko Policie České republiky nehodnotili, nerespektovali princip proporcionality, a nevyhověli tak požadavku, který na správní orgán rozhodující o žádosti o udělení státního občanství České republiky plyne z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/16 (body 60 a 61).

Z odpovědi ministra vnitra vyplynulo, že k rozhodnutí o rozkladu bylo vyžádáno další podrobnější stanovisko.<sup>1</sup> Ač podle zákona č. 412/2005 Sb. mám přístup k utajované informaci všech stupňů utajení, podrobnější stanovisko, na jehož základě ministr vnitra rozklad zamítl, mi nebylo předloženo. Ministra vnitra jsem proto dopisem ze dne 10. dubna 2018 požádala, aby mi umožnil seznámit se i s tímto podrobnějším stanoviskem. Ministr vnitra mi sdělil, že mohu bez omezení nahlížet do stanovisek Policie České republiky k prvoinstančním řízením, a do podrobnějších stanovisek Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky mi bude umožněno nahlédnout, pokud budu mít souhlas dotčených bezpečnostních sborů.<sup>2</sup> Následně jsem v této věci jednala dne 18. června 2018 s ministrem vnitra Lubomírem Metnarem, který přislíbil, že tuto záležitost projedná se zpravodajskými službami. K další komunikaci s ministrem vnitra Lubomírem Metnarem v této věci však již nedošlo. S tímto zásadním dokumentem jsem dodnes nebyla seznámena.

V mezidobí se na mě obrátil další stěžovatel, jehož žádost o udělení státního občanství Ministerstvo vnitra zamítlo ze státobezpečnostních důvodů a zamítavé rozhodnutí ministerstva potvrdil ministr vnitra v řízení o rozkladu. Nového ministra vnitra Jana Hamáčka jsem opakovaně požádala, aby mi umožnil seznámit se se stanoviskem, která byla

---

1 Dopis ministra vnitra Lubomíra Metnara ze dne 22. 2. 2018, č. j. MV-17055-4/SO-2018.

2 Dopis ministra vnitra Lubomíra Metnara ze dne 3. 5. 2018, č. j. MV-17055-6/SO-2018.

podkladem pro rozkladová rozhodnutí. Ministr vnitra Jan Hamáček však neshledává „jako vhodné“ umožnit mi nahlížet do státobezpečnostních stanovisek.<sup>3</sup>

Na rozhodování ministra vnitra o rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o zamítnutí žádosti o udělení státního České republiky se vztahuje působnost veřejného ochránce práv vymezená zákonem č. 349/1999 Sb. Pro výkon funkce veřejné ochránkyně práv proto pokládám za nezbytné ověřit, zda podrobnější stanovisko existuje a jaký je jeho obsah. Ministr vnitra svým jednáním porušuje svoji povinnost předložit mi spisy a jiné písemnosti, a znemožňuje mi tak provedení plného prošetření věci. Tímto je fakticky znemožněna jakákoliv nezávislá kontrola činnosti Ministerstva vnitra ve státoobčanské agendě. Rozhodování ministra vnitra o rozkladu nemůže být dostatečnou zárukou nestranného posouzení stanovisek bezpečnostních složek státu a nelze tedy zcela vyloučit prvky libovůle.

Nemožnost jakékoliv jiné vnější kontroly rozhodování Ministerstva vnitra mne jen více utvrzuje v právním názoru, že soudní výluka v ustanovení § 26 zákona o státním občanství České republiky není v souladu s principy demokratického právního státu. S návrhem Nejvyššího správního soudu na zrušení ustanovení § 26 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů, se proto nadále ztotožňuji.

Brno 26. listopadu 2018

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.  
veřejná ochránkyně práv  
(elektronicky podepsáno)

---

3 Dopisy ministra vnitra Jana Hamáčka ze dne 21. 9. 2018, č. j. MV-101785-4/VS-2018 ze dne 7. 11. 2018, č. j. MV 101785-7/VS-2018.