



Vaše značka VS-910-7/ČJ-2017-803700
Sp. zn. 15/2017/NZ/MS
Č. j. KVOP-23520/2017
Datum 5. září 2017

Vážený pan
plk. Mgr. Jiří Ruprecht
ředitel
Vazební věznice Olomouc
Švermova 2/1161
771 57 Olomouc

Vážený pane řediteli,

datovou zprávou ze dne 9. 8. 2017 jste reagoval na mou zprávu ze systematické návštěvy Vazební věznice Olomouc (dále „vazební věznice“). Uvedl jste, že v průběhu návštěvy pověření zaměstnanci vytkli vazební věznicím pouze dvě připomínky (velikost eskortních cel; případ transgender osoby) a ve zbytku pověření zaměstnanci ústně konstatovali, že neshledali žádné další pochybení a s činnostmi vazební věznice byli spokojeni.

Současně a právě proto se rozhořčujete nad tím, že ve zprávě ze systematické návštěvy je řada návrhů opatření k nápravě. To považujete za nestandardní, neboť vazební věznice nemohla vést požadovaný dialog k věcné problematice na samotném místě šetření, což je jedním z cílů návštěvy veřejné ochránkyně práv.

K navrženým opatřením k nápravě jste lakonicky zmínil, že vazební věznice je bere bez dalšího na vědomí a bude je realizovat dle svých reálných provozních a finančních možností.

Je pravdou, že podmínky výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Olomouc patřily mezi věznicemi a vazebními věznicemi navštívenými v posledních dvou letech k těm lepším. To však neznamená, že jsou bezvadné a že nemohou být lepší. Tento fakt se odráží v tom, že zpráva z návštěvy zařízení je poměrně stručná (formátovaných 22 stran) a obsahuje pouze 13 navržených opatření k nápravě.

Na závěrečné schůzce při skončení systematické návštěvy dne 20. 4. 2017 Vás pověření zaměstnanci JUDr. Milan Svoboda a JUDr. Ondřej Vala výslovně upozornili na dvě problematické oblasti,¹ kterým by bylo dobré věnovat zvýšenou pozornost. Současně předeslali, že ve zprávě z návštěvy bude několik dalších opatření k nápravě na základě zjištění, která však nejsou natolik závažná, aby bylo nutno je projednat na místě. Pokud namítáte, že jste nedostal prostor pro věcné vyjádření k závěrům návštěvy, pak bych chtěla vysvětlit, že pověření zaměstnanci během systematické návštěvy pouze shromažďují informace, které mi následně předloží, abych je vyhodnotila. Mé zhodnocení se pak promítne ve zprávě ze systematické návštěvy, kterou jsem Vám zaslala. Skutečnost, že jste zprávu obdržel k vyjádření, znamená právě to, že přivítám Vaše vyjádření k navrženým opatřením k nápravě. Proto mě mrzí, že se zatím pouze obecně ohrazujete a sdělujete,

1 Pro úplnost dodávám, že se nejednalo pouze o případ transgender osoby a velikost eskortních cel, ale také o stav těchto cel.

že navzdory tomu berete navržená opatření „bez dalšího na vědomí“ a budete je realizovat „dle svých reálných provozních a finančních možností“.

Provádění systematických návštěv zařízení (nejen věznic a vazebních věznic) se řídí zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv zákonem č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů. Současně Vás vyrozumívám o tom, že jak zpráva z návštěvy, tak Vaše věcně související vyjádření budou po ukončení dialogu s Vazební věznicí Olomouc zveřejněny na webu www.ochrance.cz.

Vážený pane řediteli, již ve zprávě z návštěvy jsem uvedla, že mi jde předně o dialog se zařízením o obsahu mé zprávy. Mé zprávy nejsou koncipovány jako autoritativní nařízení. Znovu opakuji, co jsem již uvedla v části B Vám zasláné zprávy: *„Zpráva slouží k dialogu se zařízením a jako vodítko k prevenci nebo odstranění špatného zacházení. Zpráva nepopisuje praxi zařízení, která odpovídá dobrým standardům zacházení. Proto může působit negativním dojmem. Prosím čtenáře, aby zprávu četli s tímto vědomím a nepovažovali mé závěry za nedocenení náročné práce navštíveného zařízení. **Zprávu zašlu zařízení a vyzvu je, aby se k mým zjištěním a navrženým opatřením otevřeně a s odůvodněním vyjádřilo. Jsem připravena zabývat se předloženými argumenty.** Shledám-li vyjádření zařízení nebo dalších oslovených orgánů dostatečným, vyrozumím je o tom. Mohu si rovněž vyžádat doplňující vyjádření. Rozhodující je pak vysvětlení zjištěných pochybení, doložení navržených opatření k nápravě či hodnověrný příslib jejich realizace.“*

Znovu si Vás proto dovoluji požádat, abyste se ve lhůtě do 30 dnů od doručení této výzvy vyjádřil k opatřením k nápravě, která jsem uvedla ve zprávě z návštěvy Vazební věznice Olomouc ze dne 14. 7. 2017.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)