

V Brně dne 18. prosince 2012
Sp. zn.: 12/2012/SZD/JČ
13/2012/SZD/PMJ
14/2012/SZD/AV

Příloha ke zprávě o šetření č. 2

ve věci postupu Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Jihlavě, kontaktního pracoviště Třebíč, při výkonu sociální práce v rámci pomoci v hmotné nouzi, při rozhodování o doplatku na bydlení v případech hodných zvláštního zřetele a při rozhodování o mimořádné okamžité pomoci

a) MOP z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví

Případy, kdy nelze jednoznačně určit, že osoby splňovaly podmínky nároku na MOP z tohoto důvodu:

- **pan A.**, č.j. MPSV-UP/1937472/12/HMN;
- **pan B.**, č.j. MPSV-UP/2704403/12/HMN;

Případ, kdy měla být přiznána MOP na nutný jednorázový výdaj:

- **pan B.**, oznámení č.j. MPSV-UP/2704403/12/HMN (náklady spojené se stěhováním na doporučení Městského úřadu Třebíč);

Případy, kdy byla MOP z důvodu hrozby vážené újmy na zdraví poskytnuta v nižší než zákonem předpokládané výši:

- **pan C.**, č.j. MPSV-UP/736620/12/HMN, dávka přiznána ve výši 1.100,- Kč;
- **pan D.**, č.j. MPSV-UP/1985886/12/HMN, dávka přiznána ve výši 1.500,- Kč;
- **pan A.**, č.j. MPSV-UP/1937472/12/HMN, dávka přiznána ve výši 300,- Kč;

Další pochybení:

V případě pana **B.** úřad práce přiznal MOP ve výši 1.000,- Kč, přičemž se nijak nevypořádal s doporučením Městského úřadu Třebíč na částku 1.500,- Kč. Vzhledem k tomu, že žádost vypisovala jiná osoba než pan B. (na tuto skutečnost lze soudit z odlišnosti písma, jímž byla žádost vypsána, a podpisu žadatele), a zaměstnankyně úřadu práce byla stěžovateli při jejím koncipování nápomocna, je otázkou, zda požadovaná částka 1.000,- Kč nebyla do žádosti uvedena na pokyn oprávněné úřední osoby.

b) MOP z důvodu postižení vážnou mimořádnou událostí

Rodinu **paní E.** (č.j. MPSV-UP/2408202/12/HMN) postihl požár jejich dosavadního obydlí, které se po požáru stalo neobyvatelným. Při požáru rodina přišla o všechny své věci. Paní E. se po požáru se svými 6 nezaopatřenými dětmi přestěhovala do azylového domu pro matky s dětmi. V této věci lze ze spisové dokumentace úřadu práce vysledovat alespoň nějakou správní úvahu (ve spisové dokumentaci je založena kalkulace, jaké předměty je třeba nakoupit a jaké částky

budou za tím účelem přiznány). Částky na celou rodinu jsou však velmi nízké a de facto za ně nelze nezbytné předměty pro všechny potřebné členy domácnosti pořídit (např. na nákup spodního prádla pro sedmičlennou rodinu 500,- Kč, na nákup kalhot 1.200,- Kč, boty 2.000,- Kč). Žadatelka předložila úřadu práce účtenky s nezbytnými náklady cca ve výši 15.000,- Kč. Důvody, proč náklady ve výši 5.000,- Kč nebyly uznány jako nezbytné, však ani z oznámení o přiznání dávky ze dne 4. 6. 2012 a ani ze spisové dokumentace nelze zjistit.

c) MOP k úhradě nezbytného jednorázového výdaje

Případ, kdy měla být MOP přiznána na úhradu základního předmětu dlouhodobé potřeby:

- **pan F.**, č.j. MPSV-UP/2408202/12/HMN, MOP na nákup nové matrace;

Případy, kdy měla být MOP přiznána na úhradu odůvodněných nákladů souvisejících se vzděláním nebo zájmovou činností nezaopatřeného dítěte a na zajištění nezbytných činností souvisejících se sociálně-právní ochranou dětí:

- **paní G.**, č.j. MPSV-UP/1924129/12/HMN, na náklady na návštěvu dítěte z dětského domova v biologické rodině;
- **paní H.**, č.j. MPSV-UP/1924129/12/HMN), MOP na prázdninový pobyt syna v biologické rodině;

Případy neposkytnutí MOP v požadované výši oznámením bez odůvodnění:

- **paní Ch.**, č.j. MPSV-UP/3061914/12/HMN, na rekondiční pobyt dítěte s Williamsovým syndrom, požadováno 6.500,- Kč, přiznáno 4.000,- Kč;¹
- **paní H.**, č.j. MPSV-UP/2981989/12/HMN, výdaje na prázdninový pobyt syna z výchovného ústavu v biologické rodině, byla přiznána částka 1.900,- Kč namísto požadovaných 2.000,- Kč;
- **paní I.**, č.j. MPSV-UP/2772575/12/HMN, náklady na stěhování do azylového domu, namísto požadované částky ve výši 1.600,- Kč byla přiznána částka 1.000,- Kč;

Případy poskytnutí MOP k úhradě nezbytného jednorázového výdaje jako vratné dávky:

- **Pan J.**, č.j. MPSV-UP/2883761/12/HMN, MOP přiznána na základě skutečnosti, že ztratil občanský průkaz a nemohl si vyzvednout příspěvek na živobytí z pošty (pošta odmítá vyplácet dávky na základě potvrzení o občanském průkazu – náhradního průkazu totožnosti). Zaměstnanci úřadu práce se s panem J. při rozhodování o přiznání MOP domluvili, že poskytnutou částku 1.000,- Kč vrátí, jakmile obdrží příspěvek na živobytí za červenec 2012. Zaměstnanci úřadu práce považují za nespravedlivé, aby osoba, která se řádně nestará o svůj občanský průkaz, byla ve výhodnějším postavení než ostatní příjemci dávek pomoci v hmotné nouzi.

¹ tento výdaj jsem nevyhodnotil jako výdaj podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) zphn, protože v době, kdy probíhalo řízení o dávce, byla podána žádost o plný invalidní důchod dítěte, které dosáhlo zletilosti. Vzhledem k tomu, že syn paní Ch. je těžce zdravotně postižený, lze soudit, že ode dne dosažení věku 18 let mu bude zpětně přiznán invalidní důchod pro invaliditu III. stupně, tj. nebude již nezaopatřeným dítětem. Přerušení řízení do doby vyjasnění skutečnosti, zda je jmenovaný nezaopatřeným dítětem či nikoliv, považuji v tomto případě za nevhodné, protože pobyt nezbytný ke zlepšení jeho zdravotního stavu a sociálních dovedností by pan Ch. nemohl absolvovat (řízení o důchodové dávce obvykle trvá okolo 90 dnů).

Proto bylo dne 13. 6. 2012 vydáno rozhodnutí o povinnosti vrátit přeplatek na MOP (č.j. MPSV-UP/2572517/12/HMN ve výši 1.000,- Kč).

Považuji za nutné podotknout, že si jsem vědom skutečnosti, že pan J. si stav akutní hmotné nouze způsobil neopatrným zacházením se svým občanským průkazem, tj. svým zaviněním. Opakovaným ztrátám občanského průkazu lze předejít např. tím, že osoba bude mít svůj občanský průkaz uložen u sociálních kurátorů na sociálním odboru Městského úřadu Třebíč, kteří s ní v pravidelném termínu půjdou dávku na poštu vyzvednout. Druhou možností, zejména u osob bez přístřeší, které nejsou schopny řádně nakládat s příspěvkem na živobytí, je ustanovení zvláštního příjemce dávky – Městský úřad Třebíč, který pak klientu bude v průběhu měsíce dávku po částech předávat.

- **Pan K.** žije v rodině, v níž se předčasně na konci června 2012 narodilo první dítě. Pan K. s družkou jsou dlouhodobě příjemci opakovaných dávek pomoci v hmotné nouzi. Rodina obdržela dne 2. 7. 2012 MOP na úhradu dětských plen a jídla ve výši 300,- Kč. Dne 4. 7. 2012 pan K. podal novou žádost o přiznání MOP na úhradu nezbytného jednorázového výdaje, kterou podpořil orgán sociálně-právní ochrany dětí Městského úřadu Třebíč, na nákup plen, kosmetiky a zdravotních potřeb novorozeného dítěte do doby, než rodina obdrží zvýšený příspěvek na živobytí v červenci 2012 a dávky státní sociální podpory. Oznámením ze dne 4. 7. 2012, č. j. MPSV-UP/2852502/12/HMN, byla panu K. přiznána MOP ve výši 1.300,- Kč. V protokolu o jednání je dále uvedeno, že pan K. poté, co obdrží řádnou dávku příspěvek na živobytí za červenec 2012, poskytnutou MOP vrátí. Dne 17. 7. 2012 proto úřad práce rozhodl o povinnosti pana K. vrátit přeplatek na dávce mimořádná okamžitá pomoc ve výši 1.300,- Kč (č.j. MPSV-UP/3023045/12/HMN).

d) MOP na úhradu nákladů spojených s pořízením nebo opravou nezbytných základních předmětů dlouhodobé potřeby

Případy, v nichž konstatuji procesní pochybení, či pochybnost o věcné správnosti rozhodnutí:

- **Paní L.** požádala o poskytnutí MOP na nákup pračky, protože její rodina žádnou nevlastní. Městský úřad v Třebíči na základě sociálního šetření doporučil, aby rodině byla poskytnuta MOP. V záznamu uvedl, že paní L. má statisícové dluhy, snaží se dosáhnout na osobní bankrot. Je v hmotné nouzi, v lednu 2012 byla s dcerou nucena se odstěhovat od manžela, který se na nich dopouštěl domácího násilí. S dcerou bydlí v azylovém domě, je nezaměstnaná, příjemkyní opakovaných dávek pomoci v hmotné nouzi. Paní L. při sociálním šetření uvedla, že by jí postačovala pračka z bazaru v hodnotě cca 3.000,- Kč, na kterou je ještě poskytována půlroční záruka. Úřad práce poskytl na nákup pračky částku 2.500,- Kč, důvody tohoto jeho postupu nelze ze spisové dokumentace paní L. zjistit. Ve spisové dokumentaci se nenachází žádný dokument, jímž by bylo řízení skončeno, je zde pouze pokladní doklad ze dne 25. 7. 2012 na vyplacení částky 2.500, Kč.

Správní řízení musí vždy skončit rozhodnutím v materiálním slova smyslu. Jelikož úřad práce žádosti paní L. v plném rozsahu nevyhověl, měl vydat o její žádosti rozhodnutí, v němž by vysvětlil, z jakého důvodu byla dávka poskytnuta v nižší částce, než byla požadována. Bez vydání rozhodnutí dosud běží správní řízení, přestože již dávka byla vyplacena. Pokud bylo rozhodnutí zasláno tzv. hybridní poštou, je třeba uvést, že nebylo vydáno v souladu se správním řádem. Podle něj vydává rozhodnutí správní orgán, který vede řízení. Tento orgán realizuje písemné vyhotovení rozhodnutí, které mj. musí obsahovat otisk úředního razítka a podpis oprávněné úřední osoby, který lze nahradit doložkou "vlastní rukou", nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí (§ 69 SŘ). Vydáním rozhodnutí se pak dle ustanovení § 71 odst. 2 SŘ rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: "vypraveno dne:". Oprávněná úřední osoba a úřední osoba, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí, musí být zaměstnanci správního úřadu, který v dané věci rozhodoval, nikoliv zaměstnanci České pošty, s.p. K tomu, aby mohla být rozhodnutí zasílána tzv. hybridní poštou by muselo být v zákoně výslovně stanoveno zmocnění pro Českou poštu rozhodnutí jí zasílaná elektronicky písemně vyhotovovat a doručovat účastníkům řízení. Vzhledem k tomu, že však v platné právní úpravě žádné zmocnění pro Českou poštu zakotveno není, je používání hybridní pošty v rozporu se zákonem. Všechna řízení, kde bylo oznámení o přiznání dávky nebo rozhodnutí úřadu práce zasíláno hybridní poštou, nebyla dosud skončena, protože rozhodnutí nebyla vydána zákonem stanoveným způsobem. Navíc zmíněná oznámení a rozhodnutí nikdy nenabyla právní moci a nesvědčí jim presumpce správnosti, neboť se nejedná o veřejné listiny ve smyslu § 134 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

- Pan **M.** požádal úřad práce o poskytnutí MOP na nákup nového bojleru ve výši 5.000,- Kč.
Z poznatků Městského úřadu Třebíč vyplynulo, že starý bojler žadatele je ve velmi špatném technickém stavu, nelze jej již opravit, a pan M. pečuje o dvě děti ve věku 10 a 9 let, které potřebují vykonávat pravidelnou hygienu, proto městský úřad poskytnutí MOP doporučil. Úřad práce bez jakéhokoli odůvodnění poskytl pouze částku 3.500,- Kč.
- Paní **N.** požádala v červenci 2012 o MOP na nákup pračky, lednice a postele pro dceru v celkové částce 6.500,- Kč.
Městský úřad Třebíč při návštěvě v rodině jmenované zjistil, že se společně s manželem a devítiletou dcerou v uvedeném měsíci nastěhovali do městského bytu o velikosti 1+1, byt užívají na základě nájemní smlouvy. Sociální pracovníci zjistili, že byt se skládá z kuchyně, pokoje, koupelny a samostatného WC, k bytu náleží rovněž chladná místnost (komora), již lze využívat k uchování potravin, sklep a venkovní přístřešek. Sklep a venkovní přístřešek nebyly dosud vyklizeny (nebyly způsobilé k užívání). Rodina spí na

jedné rozkládací pohovce, kterou sociální pracovníci považují za dostatečně prostornou. Městský úřad dospěl k závěru, že byt manželů N. je situován nedaleko od centra města, kde se nachází obchody s potravinami, a s přihlédnutím na možnost případného uskladnění potravin v komoře či sklepě domu nepovažuje městský úřad za nezbytné okamžité pořízení ledničky. Paní N. uvedla, že v současné době ukládá potraviny za okno bytu. Městský úřad se rovněž nepřiklonil k přiznání MOP na pořízení postele pro dceru, neboť místo pro její odpočinek má rodina k dispozici. Městský úřad doporučil poskytnutí MOP na nákup pračky.

Úřad práce vydal oznámení č.j. MPSV-UP/3131359 ze dne 25. 7. 2012, jímž přiznal paní N. MOP ve výši 2.500,- Kč. Z odůvodnění rozhodnutí není vůbec patrné, na nákup jakého předmětu je dávka určena. Úřad práce měl vydat v dané věci rozhodnutí o přiznání MOP a v odůvodnění uvést na pořízení jakého předmětu dávku poskytl a na nákup kterého předmětu ji nepřiznal (viz část II. Zprávy o šetření).

Rovněž správní úvaha městského úřadu, kterou úřad práce převzal, je značně problematická. Lze si jen těžko představit, že v teplých dnech bude chladná komora postačovat k hygienicky únosnému skladování potravin, které podléhají rychlé zkáze (např. maso, mléčné výrobky). V chladné místnosti lze dozajista po omezenou dobu skladovat ovoce, zeleninu či trvanlivé salámy, pro uchování rychle se kazících potravin však není vhodná. Pohled městského úřadu i úřadu práce de facto nabádá klientku, buď aby omezila zejména v letních měsících konzumaci masa a mléčných výrobků, které jsou nezbytné pro výživu jejího dítěte, protože hrozí, že se zkazí, než je rodina stihne zkonzumovat, nebo k ne hospodárnému nakupování (osoby v hmotné nouzi obvykle využívají při nákupu potravin různých slevových akcí prodejců, tj. obvykle nakoupí větší množství zlevněného zboží, které pak mají doma v lednici uskladněno). Pokud by se tedy paní N. rozhodla nakupovat rychle se kazící výrobky v menším množství, je pravděpodobné, že za nákup základních potravin utratí větší množství peněz, než kdyby tyto výrobky mohla uskladnit v ledničce.

Dále je třeba zmínit, že lednička je v dnešní době považována za naprosto základní vybavení, kterým disponují prakticky všechny domácnosti, neboť uchovávání potravin v ní zajišťuje hygienický standard k tomu nezbytný. O tom, že stejný standard zajišťuje rodině paní N. chladná komora, lze důvodně pochybovat.

K potřebě samostatné postele pro dceru se nelze na základě skutečností zjištěných městským úřadem jednoznačně vyjádřit. Pro děti v útlém věku je společné spaní s rodiči přínosné, jak se však postupně vyvíjejí, vzniká u nich potřeba osamostatnění a vytvoření vlastního intimního prostoru, který obvykle představuje samostatné lůžko. Pro posouzení nezbytnosti pořízení samostatné postele pro dítě by neměla být jediným rozhodujícím kritériem skutečnost, že dítě má kde spát (pokud by nemělo, reálně by hrozilo jeho odnětí z rodiny, neboť se jedná o jednu ze základních podmínek pro život), ale je třeba rovněž přihlédnout k psychickému vývoji dítěte. I dítě, jehož rodina se

nachází v hmotné nouzi, by mělo mít, pokud to je jen trochu možné, vytvořen svůj intimní prostor, pokud u něj tato potřeba vznikla. Rovněž je třeba přihlédnout ke skutečnosti, že rozkládací pohovka není nepřiměřeně velkým prostorem pro spánek dvou dospělých osob (pořízením samostatné postele pro dítě by nedošlo k situaci, že by rodiče rozkládací pohovku dostatečně nevyužili ke spaní – že by pro ně byla nepřiměřeně velká).

Zákonodárce při koncipování zákona o pomoci v hmotné nouzi kladl důraz na zajištění zdárného vývoje dětí a poskytl orgánu pomoci v hmotné nouzi širší možnost přiznat mimořádnou okamžitou pomoc ve prospěch dětí, než v případě dospělých osob – MOP lze poskytnout i na úhradu odůvodněných (nikoliv jen zcela nezbytných) nákladů souvisejících se vzděláním nebo zájmovou činností nezaopatřeného dítěte a na zajištění nezbytných činností souvisejících se sociálně-právní ochranou dětí. Oproti tomu na výdaje na další vzdělávání či zájmovou činnost dospělých, kteří již nejsou nezaopatřenými dětmi, MOP být poskytnuta nemůže, byť by byly odůvodněné a mohly by vést k získání dovedností, které by přispěly k tomu, že osoba již nebude v hmotné nouzi. K tomuto závěru dospěla i judikatura správních soudů, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 84/2010 – 55 ze dne 29. 9. 2010 a v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ads 162/2011 – 145 ze dne 27. 3. 2012, dostupných na www.nssoud.cz. Pokud zákonodárce umožňuje poskytnout MOP na odůvodněné výdaje související se vzděláváním a zájmovou činností nezaopatřeného dítěte, lze si jen těžko představit, že by odmítal, aby orgány pomoci v hmotné nouzi poskytovaly MOP na odůvodněné náklady pro zdárný fyzický, psychický a mravní vývoj dítěte, jakož i na jeho postupné začleňování do společnosti.² Jinak řečeno, i u jiných druhů MOP, než je zakotven v ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) zphn, je v případech, kdy má být MOP poskytnuta na výdaj nebo předmět pro nezaopatřené dítě, třeba přihlížet nejen k naprosté nezbytnosti výdaje z hlediska zajištění bazálních životních potřeb, ale rovněž je nutné mít na zřeteli zdárný vývoj dítěte a vliv případného zamítnutí žádosti na něj. V tomto případě však tuto úvahu zcela postrádám.

- Paní O. v květnu 2012 žádala o MOP na nákup postelí pro syna a dceru v celkové výši 2.500,- Kč.

Městský úřad Třebíč při sociálním šetření zjistil, že v obývacím pokoji, který slouží zároveň jako ložnice, se nachází široké dvojlůžko, na němž spí paní O. s manželem a nejmladším synem (5 let). V pokoji za kuchyní je rozkládací gauč, kde v noci spí jejich tři dcery. Gauč je již starší, nemá úložný prostor a při rozložení se musí podkládat, aby se udržela rovina lůžka. Paní O. při místním šetření argumentovala, že dcery rostou (13, 11 a 7 let) a vyžadují již každá samostatnou postel. Městský úřad dospěl k závěru, že jelikož děti dorůstají, měli by rodiče myslet na pořízení samostatných lůžek dopředu a z postupně našetřených úspor váleandy dokupovat. Cena váleandy se v komisním prodeji pohybuje v rozmezí 700,- – 900,- Kč. V současné době by mohla rodina řešit spaní výměnou lůžka rodičů s lůžkem dětí, případně

² Pomoc v hmotné nouzi má mít tzv. integrační charakter, tj. má přispívat k začlenění osoby do většinové společnosti a bránit jejímu sociálnímu vyloučení. Rovněž je jejím úkolem podporovat prevenci sociálně-patologického chování (kriminality, užívání drog apod.)

dokoupením jedné dětské válečky pro nejstarší dceru, na kterou má rodina postupně našetřit. Proto městský úřad poskytnutí MOP nedoporučil a úřad práce žádost rozhodnutím č.j. MPSV-UP/2746155/112/HMN ze dne 26. 6. 2012 zamítl.

K uvedenému je třeba zmínit, že účelem příspěvku na živobytí je pokrýt základní životní potřeby rodiny v kalendářním měsíci, za který náleží. Výše dávky byla koncipována tak, aby rodina tyto základní potřeby pokryla. Výše dávky ovšem jejím příjemcům neumožňuje z ní našetřit na pořízení předmětu dlouhodobé potřeby v hodnotě 700,- – 900,- Kč. Jak už jsem uvedl výše, každé dítě by mělo mít pro svůj zdárný vývoj zajištěn svůj intimní prostor, pokud u něj tato potřeba vyvstala a je možné jej vzhledem k prostorovému uspořádání a počtu osob v bytě vymežit. Požadavek, aby rodina ze svého příjmu našetřila na lůžka pro děti, je fakticky neuskutečnitelný, neboť by „ušetřené“ prostředky chyběly zejména při zajišťování výživy dětí, příp. při pořizování jejich ošacení či obuvi. V tomto případě pak je třeba rovněž vyhodnotit, zda rozkládací gauč nemá negativní vliv na fyzické zdraví děvčat, neboť vzhledem k jeho stáří a technickému stavu lze mít vážné pochybnosti o tom, že je schopen sloužit ke zdravému spánku tří dětí. Tuto úvahu v předmětném rozhodnutí rovněž zcela postrádám.

- Paní **P.** požádala úřad práce o MOP na nákup lednice, dětské postýlky, nádobí a skříně na potraviny v celkové částce 4.000,- Kč. Městský úřad Třebíč provedl v rodině jmenované sociální šetření, v jehož rámci zjistil, že paní P. bydlí na ubytovně se svými třemi nezletilými dětmi. V pokoji se nacházejí tři lůžka pro dospělé osoby, dvě lůžka jsou přisunuta k sobě a vytváří tzv. letiště. Zde spí žadatelka s dcerou a nejmladším synem. Starší syn užívá lůžko samostatně. Městský úřad dospěl k závěru, že děti i matka mají dostatek místa na spaní, proto nedoporučil poskytnout MOP na nákup dětské postýlky. Součástí pokoje jsou čtyři dvoudvéřové šatní skříně, v nichž má paní P. uložené osobní věci pro sebe a děti (hračky, oblečení, lůžkoviny). V jedné skříně byly uloženy potraviny dlouhodobé spotřeby a základní kuchyňské nádobí. Skříně dle mínění městského úřadu poskytují dostatek prostoru na uložení všech osobních věcí rodiny. Paní P. uvedla, že vlastní pouze jeden hrnec, což jí ztěžuje vaření, městský úřad je toho názoru, že si žadatelka může na několik kusů hrnců postupně našetřit. Paní P. nevlastní lednici, je nucena užívat lednici společnou, z níž se jí ztrácejí potraviny. Jelikož paní P. zajišťuje stravu třem malým dětem, doporučil městský úřad poskytnout paní P. MOP na nákup lednice. Cena lednice s mrazákem se v komisním prodeji pohybuje od 2.900,- Kč, doporučil proto paní P. poskytnout 2.000,- Kč.

Úřad práce žádost zamítl rozhodnutím č.j. MPSV-UP/2733136/12/HMN ze dne 25. 6. 2012. V odůvodnění vyšel ze závěrů sociálního šetření Městského úřadu Třebíč. K potřebě lednice však uvedl, že se domnívá, že paní P. může denně provádět menší nákupy, které může uchovávat ve společné lednici.

Případ paní P. ukazuje skutečnost patrnou i z dalších spisů, a to, že úřad práce se nezabývá sociální situací klientů komplexně. Paní P. bydlí na ubytovně X. v Třebíči. Při rozhodování o doplatku na bydlení je u ní jako odůvodněné náklady na bydlení započítávána pouze částka 3.500,- Kč, přestože její skutečné náklady na bydlení činí 4.200,- Kč. Na každé dítě pak úřad práce přiznává 500,- Kč, přestože skutečné náklady na bydlení jsou vyšší (nižší ovšem než normativní náklady na bydlení pro čtyřčlennou rodinu). Paní P. hradí rozdíl mezi doplatkem na bydlení a skutečnými náklady na bydlení z příspěvku na živobytí, který by měla používat na úhradu stravy, oblečení, obuvi a dalších základních životních potřeb. Za této situace po ní nelze spravedlivě žádat, aby ještě ušetřila na nákup dalšího hrnce či hrnců, byť jejich pořizovací hodnota je nízká. Rovněž se nemohu ztotožnit se závěrem úřadu práce, že paní P. může činit menší nákupy, a ty uchovávat ve společné lednici, když se z ní tyto věci ztrácí. Menší nákupy obvykle rodinu vyjdou v celkovém součtu draž, než když provede větší nákup věcí, které jsou zlevněny, a uchová si je v lednici. Pokud se potraviny ze společné lednice ztrácí a nelze jejich ztrátám zabránit, bude se ztrácet i menší množství věcí, které zde bude mít paní P. uložené a bude nezbytné, aby je dětem znovu pořizovala. V celkovém součtu pak paní P. vydá větší částku za potraviny, než je nezbytné, a nebude moci uhradit jiné předměty základní osobní potřeby (např. oblečení) pro své děti.

e) MOP z důvodu ohrožení sociálním vyloučením

- u žádosti pana Q., sp. zn.: MPSV-UP/3143428/12/HMN, chybí dokument, jímž je řízení skončeno, ve spisu je založen pouze pokladní doklad ze dne 25. 7. 2012, jímž bylo panu Q. vyplaceno 1.000,- Kč. Předpokládám, že oznámení bylo doručováno hybridní poštou, což je v rozporu se zákonem – viz výše.

Případy, kdy byla v období od ledna do dubna 2012 vyplácena MOP z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví osobám, které splňovaly podmínky nároku na opakované dávky pomoci v hmotné nouzi, ale došlo k pozdní výplatě dávek, čímž jim hrozilo sociální vyloučení:

- **Pan R.** č.j. MPSV-UP 662562/12/HMN;
- **Pan S.**, č.j. MPSV-UP/521315/12/HMN;
- **Paní L.**, č.j. MPSV-UP/1885408/12/HMN;
- **Paní P.**, č.j. MPSV-UP/736620/12/HMN;
- **Paní T.**, č.j. MPSV-UP/518856/12/HMN.