



Sp. zn. 1103/2016/VOP/MŠ
Datum 27. února 2017

Vážený pan
F.
starosta
Městský úřad K.
XXXXXX
XXXXXXXXXX

Vážený pane starosto,

obracím se na Vás v souvislosti s podnětem, který dne 15. února 2016 obdržela veřejná ochránkyně práv od paní A., bytem XXXXX (dále také „stěžovatelka“).

Šetřením jsem dospěl k názoru, že **Městský úřad K., odbor majetkoprávní, pochybil**. V řízení sp. zn. 222/2015/PŘ, jakož i v rozhodnutí ze dne 11. února 2016, jsem shledal nezákonnost, jež je důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Postupem nadřízeného Krajského úřadu Kraje Vysočina došlo ve zkráceném přezkumném řízení k nápravě pochybení, které spočívalo ve vydání nezákonného rozhodnutí Městským úřadem K. (dále také „městský úřad“). Rozhodl jsem se proto své šetření uzavřít podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.¹

Předpokládám nicméně, že městský úřad, vázán právním názorem krajského úřadu² v souladu s ustanovením § 97 odst. 3 in fine správního řádu přistoupil k zastavení předmětného řízení ve věci stěžovatelky z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek³ [§ 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích⁴].

Zastavením řízení zároveň odpadne povinnost stěžovatelky uhradit uloženou pokutu 2.500,- Kč a náklady řízení spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000,- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že městský úřad jako věřitel postoupil již dne 31. května 2016 vymáhání dlužných částek exekutorovi,⁵ předpokládám, že podáte z pozice oprávněného návrh na zastavení exekuce tak, aby stěžovatelka (povinná) nemusela hradit ani náklady exekučního řízení a zároveň obdržela zpět případně již uhrazené splátky.

Uvítám, zohlední-li městský úřad závěry šetření ve své budoucí praxi. V této souvislosti doporučuji ke zvážení přehodnocení současné praxe městského úřadu spočívající v postupu neuhrazených pokut a nákladů řízení k vymáhání exekutorovi, a to ještě před uplynutím zákonné lhůty 1 roku pro zahájení přezkumného řízení (§ 96 odst. 1 správního

1 zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

2 Viz odůvodnění rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení – str. 5.

3 Odpovědnost za přestupek zanikla dne 5. srpna 2016 – uplynutím jednoho roku od jeho spáchání (§ 20 odst. 1 zákona o přestupcích, ve znění účinném do 30. září 2015).

4 zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

5 Exekutorský úřad Brno-venkov, soudní exekutor Mgr. B.

řádu), resp. 15 měsíců pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení (§ 97 odst. 2 správního řádu).

Dovoluji si také přiložit jeden výtisk Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv o přestupcích pro případnou inspiraci.

Vážený pane starosto, velmi Vám děkuji za čas věnovaný této věci a poskytnutou součinnost.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
zástupce veřejné ochránkyně práv

Přílohy

Vyrozumění ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 5. prosince 2016
Rozhodnutí krajského úřadu ze dne 6. 1. 2017 s doložkou právní moci (příloha č. 35)
Sborník stanovisek veřejného ochránce práv – Přestupky