# Případová studie č. 3

# *Jste HIV pozitivní? To je Váš problém…*

Pan Antoš je HIV pozitivní. Mimo to jej však trápí problémy se zrakem, a proto se léčí na očním oddělení nemocnice X. Dne 7. března 2018 se pan Antoš dostavil na toto oddělení na plánovanou kontrolu. Zdravotní sestra panu Antošovi sdělila, že po operativním zákroku, který dříve podstoupil, musí absolvovat specializované vyšetření, na které se musí objednat a z kapacitních důvodů musí po objednání vyčkat přibližně půl roku. Pana Antoše toto sdělení rozhořčilo, načež došlo k ostřejší výměně názorů mezi ním a zdravotní sestrou. Po chvíli se dialog začal odvíjet následujícím způsobem:

Sestra: „Pane Antoši, pokud nejste s postupem spokojen, můžete své problémy řešit v jiné nemocnici…“

A: „Jsem HIV pozitivní, nemám na vybranou!“

Sestra: „To je ale Váš problém…“

Pan Antoš tento výrok pociťoval jako ponižující, nedůstojný a psychicky traumatizující. Obrátil se tak se stížností přímo na vedení nemocnice a žádal omluvu jménem konkrétní zdravotní sestry, ale i jménem nemocnice (jakožto poskytovatele zdravotních služeb). Ředitel nemocnice shledal stížnost pana Antoše jako nedůvodnou, ale ve své písemné reakci uznal, že zdravotní sestra předmětný výrok vyslovila. Nemocnice nebyla ochotna ani následně nastalou událost smírně řešit. Stěžovatel se tak obrátil se stížností na zřizovatele nemocnice (krajský úřad), který jeho stížnost rovněž zamítl jako nedůvodnou.

**Otázky:**

1. Mohl být pan Antoš v dané situaci obětí diskriminace v oblasti poskytování zdravotní péče? O jakou formu diskriminace a o jaký diskriminační důvod by se jednalo?
2. Může závěr o diskriminaci ovlivnit tvrzení poskytovatele, že zdravotní sestra neměla v úmyslu výrokem pana Antoše ponížit, případně že byl pan Antoš v daném okamžiku agresivní?
3. Proč mohl pan Antoš předmětný výrok v konkrétní situaci oprávněně vnímat jako urážlivý či ponižující? Definujte problematická místa tohoto výroku a jejich význam vzhledem ke skutečnosti, že je pan Antoš HIV pozitivní osobou.
4. Mohla se zdravotní sestra dopustit porušení dalších norem, jimiž je v souvislosti se svým postavením vázána? Jaké orgány mohou takové excesy řešit?
5. Ředitel nemocnice ve svém vyjádření ke stížnosti pana Antoše uvedl následující: „… *věta o problému HIV nákazy zazněla ze strany zdravotní sestry poté, co jste obvinil zdravotnický personál očního oddělení z nákazy HIV, kdy jste svou diagnózu opakovaně vykřikoval v čekárně, kde byli další pacienti…*“ Může být takové konstatování dostatečným potvrzením toho, že v konkrétní situaci zdravotní sestra předmětný výrok skutečně vyslovila? Zaměřte se na prokazování diskriminace v případném soudním řízení o antidiskriminační žalobě.
6. Mohl se zřizovatel nemocnice (příslušný krajský úřad) v konkrétním případě tím, že stížnost zamítl, dopustit pochybení? Proč?
7. Jaký postup byste poradili klientovi, kdyby se na Vás s obdobnou situací obrátil?

Pan Antoš se se svým problémem obrátil na veřejnou ochránkyni práv. Ta předložený případ prověřila a přiklonila se k závěru, že se poskytovatel zdravotních péče diskriminace vzhledem k panu Antošovi skutečně dopustil. O svých závěrech následně poskytovatele písemně uvědomila. Poskytoval (prostřednictvím pověřené lékařky) vyjádřil nesouhlas se závěry ochránkyně a rozhodl se nevyhovět doporučení ochránkyně (panu Antošovi se omluvit). Ve svém dopise však uvedl i následující: „*Přestože jsme to neměli původně v úmyslu, musíme se vyjádřit k tomu, že stěžovatel nedůstojně a nedůvodně slovně napadl primáře oddělení. V návaznosti na postup stěžovatele budou zváženy další právní kroky, jako je podání návrhu na zahájení řízení o přestupku a podání žaloby na ochranu osobnosti, a to tehdy, pokud stěžovatel neustoupí od svých požadavků.*“

**Otázky:**

1. Je tento výrok ze strany poskytovatele zdravotní péče právně relevantní? Může se jednat o některou z forem diskriminace? Proč?
2. Co byste jako advokáti panu Antošovi v návaznosti na tento písemně zachycený výrok poradili? Má to nějaký vliv na jeho důkazní situaci či přesvědčivost?