# Případová studie č. 2

# *Potřebujete lázně? Asistenční pes ano, ALE…*

Pan Bílý chtěl ze zdravotních důvodů absolvovat měsíční pobyt v lázních X. Protože je osobou se zdravotním postižením a s úkony každodenního života mu pomáhá asistenční pes, v elektronické komunikaci s lázněmi upozornil na to, že používá jako kompenzační pomůcku asistenčního psa. Vedoucí lékař lázní mu odpověděl, že pobyt asistenčního psa je možný v souladu s vnitřním řádem lázní. Dále vedoucí lékař v e-mailu uvedl, že by pan Bílý mohl být společně s asistenčním psem ubytován na vybraném pokoji toliko v pavilonu Y.

Pan Bílý se na webových stránkách lázní dočetl, že pavilon Y je označen čtyřmi hvězdičkami a poskytuje ubytování v pokojích kategorie „superior“. Klienti ubytovaní na těchto pokojích tedy musí zaplatit příplatek za nadstandardní pokoj ve výši 100,- Kč/osoba/den. Dále se zde dočetl, že příplatek za psa činí 200,- Kč/den.

Ve vnitřním řádu, zveřejněném na webových stránkách lázní, se pan Bílý dočetl, že „pacientovi se smyslovým nebo tělesným postižením, který využívá psa se speciálním výcvikem je umožněn jeho pobyt v případě, že nenaruší práva ostatních pacientů a pacient si sám prostřednictvím další osoby zajistí běžnou péči o psa (strava, venčení, apod.)“. Dále zde bylo uvedeno, že lázně „umožní přítomnost asistenčního psa pouze na léčebném pavilonu, kde nejsou přítomni pacienti, u kterých hrozí zvýšené riziko infekčních komplikací rány. Asistenční pes nemá přístup do prostor, kde probíhají léčebné procedury nebo diagnostická a ošetřovatelská péče a hromadné stravování pacientů. V případě, že pes bude porušovat vnitřní řád lázní (štěkání, rušení klidu, ohrožování personálu nebo pacientů), bude mu další pobyt ve zdravotnickém zařízení znemožněn“.

Pan Bílý si spočítal, že při pobytu v celkové délce trvání 30 dnů by kvůli asistenčnímu psu zaplatil 3.000,- Kč za nadstandardní pokoj a 6.000,- Kč za příplatek za psa. Celkově by tak musel zaplatit navíc 9.000,- Kč, proto se nakonec rozhodl absolvovat lázeňský pobyt bez asistenčního psa. Domnívá se však, že se stal obětí diskriminace.

**Otázky:**

1. V čem se obecně liší situace, kdy se po lázních pohybuje běžný pes – „domácí mazlíček“ a kdy asistenční pes určený osobě se zdravotním postižením?
2. Ustanovení § 30 odst. 3 zákona o zdravotních službách v této souvislosti uvádí: „Pacient se smyslovým nebo tělesným postižením, který využívá psa se speciálním výcvikem, má právo s ohledem na svůj aktuální zdravotní stav na doprovod a přítomnost psa u sebe ve zdravotnickém zařízení, a to způsobem stanoveným vnitřním řádem tak, aby nebyla porušována práva ostatních pacientů.“ Domníváte se, že lázeňské zařízení v tomto případě postupuje péči v souladu s tímto ustanovením?
3. Mohl se poskytovatel lázeňské péče v konkrétním případě dopustit přestupku na úseku poskytování zdravotní péče? O jaký přestupek by se jednalo?
4. Mohlo by se jednat o diskriminaci? Z jakého diskriminačního důvodu a v jaké formě/ jakých formách? Odůvodněte.
5. Může být jednání lázní ospravedlnitelné ochranou zdraví ostatních pacientů? Pokud ano, byla v takovém případě volená opatření přiměřená a nezbytná? Pokuste se provést test diskriminace. Napadají Vás vhodnější alternativní opatření směřující k tomuto cíli?
6. Změnila by se situace tehdy, pokud by lázeňské zařízení nabízelo službu spočívající v zaúkolování personálu k takové péči o osobu se zdravotním postižením, která plně nahradí úlohu asistenčního psa? Na jaký problém tato konstrukce naráží, například na rozdíl od dlouhodobé lůžkové nemocniční péče?
7. Jak hodnotíte postup lázní spočívající v účtování poplatků za psa u asistenčních psů?
8. Jaké možnosti ochrany svých práv byste v tomto případě panu Bílému doporučili? Jak by mohl svá tvrzení v případném právním sporu prokázat?