# Případová studie č. 1

# Víte co? Dalšího dospělého pacienta z kapacitních důvodů vlastně přijmout nemohu…

Pan Dolanský i celá jeho rodina jsou Romové.

Pan Dolanský měl zájem stát se pacientem MDDr. Novákové, zubní lékařky se sídlem v Praze. Za tímto účelem se rozhodl telefonicky zkontaktovat ordinaci lékařky, přičemž jej zdravotní sestra pozvala k návštěvě do ordinace. Poté, co lékařka pana Dolanského viděla, jej okamžitě odmítla. Sdělila mu, že nové dospělé pacienty neregistruje.

Uvedené jednání se pana Dolanského velmi dotklo. Obrátil se proto na proromský spolek, který provedl tzv. situační testing. Pracovník tohoto spolku se v této souvislosti domluvil s manželkou pana Dolanského, paní Dolanskou, aby zubní lékařku kontaktovala a za totožných podmínek se pokusila u ní zaregistrovat. Zdravotní sestra opět domluvila termín osobní schůzky. Paní Dolanská si pořídila audionahrávku hovoru, kde je tato skutečnost zaznamenaná. V ordinaci bylo paní Dolanské sděleno, že ji lékařka do péče nepřijme. Telefonické objednání je prý pouze předběžné a až v ordinaci se může lékařka rozhodnout, které pacienty si vybere. Nadto nemá kapacitu registrovat další dospělé pacienty, mimo naprosto výjimečné případy (pro upřesnění, svůj věk paní Dolanská sdělila zdravotní sestře již v průběhu telefonického hovoru). Z osobní návštěvy paní Dolanská pořídila audiovizuální nahrávku, kde je akt odmítnutí včetně jeho odůvodnění zaznamenán. Krátce na to ordinaci MDDr. Novákové telefonicky kontaktoval také zaměstnanec proromského spolku, který Romem není. Ten byl po osobním setkání bez problémů přijat a lékařka mu vykonala kýženou zubní prohlídku. Naopak romský pracovník spolku byl následně odmítnut za obdobných okolností jako paní Dolanská.

**Otázky:**

1. Může zubní lékařka odmítnout přijmout pacienta do péče? Z jakých důvodů? Může mezi pacienty při přijímání do péče diferencovat? Může legitimně odmítnout přijmout do péče pacienta, protože Rom?
2. Jaké další klíčové povinnosti má poskytovatel zdravotních služeb v souvislosti s odmítnutím pacienta?
3. Mohlo by se v daném případě jednat o porušení práv pacienta dle zákona o zdravotních službách? Jaká práva pana Dolanského mohla být porušena?
4. Mohlo by se v daném případě jednat o diskriminaci? V jaké formě?
5. Mohla být paní Dolanská obětí diskriminace, i když diskriminační jednání ze strany lékařky předem očekávala, a proto se rozhodla pokusit se zde objednat?
6. Je pro Vás podezřelá skutečnost, že lékařka vždy deklarovala, že nové dospělé pacienty nepřijímá, až v okamžiku, kdy byl pacient „v křesle“?
7. Mohlo by v daném případě dojít k přenosu důkazního břemene na stranu žalovanou? Co pro to musí paní Dolanská v řízení před soudem učinit? Co následně musí v soudním řízení prokázat poskytovatel zdravotních služeb, aby sňal podezření?
8. Mohou být utajené zvukové a audiovizuální nahrávky, které paní Dolanská pořídila v souvislosti se situačním testingem, důkazem v řízení o antidiskriminační žalobě? Jaké další důkazy může paní Dolanská úspěšně využít?
9. Jaký postup byste zvolili, kdyby se na Vás obrátil klient ve stejné pozici, jako byla paní Dolanská? Jaké má paní Dolanská možnosti obrany svých práv proti jednání lékaře?
10. Změnila by se situace, kdyby pan Dolanský nebyl Rom, nicméně byl HIV pozitivní a lékařka by deklarovala, že jej nepřijme do péče z důvodu, že na ošetření HIV pozitivních pacientů není adekvátně hygienicky vybavena?