# Zápis z 19. zasedání poradního orgánu[[1]](#footnote-2) veřejného ochránce práv pro oblast ochrany práv osob se zdravotním postižením,

# které se konalo dne 02. 06. 2025 (hybridní forma).

**Přítomni - Ivana Marešová,**

**Přítomni online -** Pavla Baxa**, Jiří Černý, Lenka Hečková, Irena Iva Homolová, Camille Latimier, Jan Michalík,** Nicole Fryčová, **Martin Okáč,** Maxim Pachomov, a **Sylva Šuláková**

**Omluveni** - **Kateřina Doudová (Dodo), Hana Grygarová, Eva Liberdová,** Jindřich Mikulík a **Luboš Zajíc**

**Za Kancelář veřejného ochránce práv -** Vít Alexander Schorm (předseda poradního orgánu, zástupce ombudsmana), Magdalena Paulusová (tajemnice poradního orgánu, právnička odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením), Romana Jakešová (vedoucí odboru ochrany práv osob se zdravotním postižení), Romana Švecová (právnička odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením), Petr Polák (právník odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením), Donika Stará (právnička odboru rovného zacházení) a Lucie Obrovská (právnička odboru ochrany práv dětí)

**Hosté** - Veronika Škubalová a Petra Nevařilová (sebeobhájkyně), Romana Brücknerová a Miloš Votoupal (jejich podpůrci), Tamara Kováčová (k tématu vzdělávání na pozvání Nicole Fryčové)

**Informace k usnášeníschopnosti** - Poradní orgán byl usnášeníschopný.[[2]](#footnote-3)

## ****Schválený program****

1. Úvodní slovo
2. Vzdělávání pro lidi se znevýhodněním (vystoupení sebeobhájkyň)
3. Aktuality
4. Jak zlepšit přístup ke kvalitnímu a inkluzivnímu vzdělávání do roku 2030?
5. Podněty členek a členů poradního orgánu
6. Závěr
7. Usnesení

## Úvodní slovo zástupce veřejného ochránce práv

Zástupce ombudsmana Vít Alexander Schorm přivítal členky a členy poradního orgánu a představil **hlavní téma zasedání – vzdělávání**. Zdůraznil, že kvalitní, dostupné a inkluzivní vzdělávání je základním předpokladem pro důstojný a nezávislý život. Upozornil, že vzdělávání není dobročinností, ale právem, které stát musí garantovat, jak vyplývá i z článku 24 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením („Úmluvy“). Přesto podle něj vzdělávací systém stále selhává – žáci s postižením nemají dostatečnou podporu, jsou segregováni a často jsou na ně kladeny nízké nároky.

Zástupce ombudsmana upozornil na významnou legislativní změnu – účinnost novely zákona o veřejném ochránci práv, která rozšiřuje působnost instituce o agendu ochrany práv dětí a zakotvuje funkci dětského ombudsmana. Nový mandát podle něj představuje zásadní proměnu práce úřadu i důležitou výzvu do budoucna. Zároveň však zdůraznil, že v tématech, která Kancelář již dlouhodobě sleduje – například v oblasti vzdělávání dětí s postižením – bude zajištěna kontinuita. Nový rámec zároveň umožní věnovat se i činnosti školských zařízení. Vyslovil přesvědčení, že téma inkluzivního vzdělávání bude důležité jak pro dětského ombudsmana, tak pro budoucí národní lidskoprávní instituci, jejíž roli úřad rovněž přebírá.

Zdůraznil také význam participace lidí s postižením, zejména prostřednictvím sebeobhájců, kteří přinášejí konkrétní příklady a zkušenosti. Připomněl, že škola je klíčovým místem pro začlenění dětí do společnosti, a že pokud selhává, selhává i celý systém. Závěrem vyjádřil přání, aby poradní orgán i nadále vytrvale podporoval naplňování práva na vzdělání a přispíval k jeho uplatňování v praxi.



## Vzdělávání pro lidi se znevýhodněním

Na zasedání vystoupily dvě sebeobhájkyně z Uherského Hradiště – **Veronika Škubalová** a **Petra Nevařilová**. Ve svém příspěvku shrnuly, proč je pro ně vzdělání důležité a co by se mělo změnit, aby bylo přístupné i pro lidi s intelektovým postižením. Zdůraznily, že vzdělávání jim pomáhá být samostatné, rozumět světu, lépe komunikovat a zapojovat se do běžného života. Vedle základních dovedností (čtení, psaní, počítání) považují za důležité učit se i o vztazích, sexualitě, financích, právních možnostech nebo domácích pracích. Uvítaly by více kurzů, které jim pomohou žít dospělý život a orientovat se ve společnosti.

Obě sebeobhájkyně popsaly, že i přes úspěšné absolvování škol často čelí pocitům méněcennosti kvůli přetrvávajícím potížím s gramotností. Upozornily také na nedostatek odborníků, kteří s nimi dokážou vést citlivý a respektující dialog o důležitých tématech. Kritizovaly nedostatek možností dalšího nebo průběžného vzdělávání a nedostupnost rekvalifikací a praxí, které by jim pomohly uplatnit se na trhu práce.

V navazující diskuzi přítomní ocenili odvahu, otevřenost a věcnost, se kterou sebeobhájkyně vystoupily. Dále zaznělo, že je třeba usilovat o zajištění skutečně inkluzivního vzdělávání, které zohlední rozdílné potřeby žáků i dospělých studentů. Někteří členové sdíleli vlastní zkušenosti s překonáváním vzdělávacích bariér. Zástupce ombudsmana i další vystupující zdůraznili, že právo na vzdělání nelze nikomu upírat – ani lidem s vyšší potřebou podpory.

## Aktuality

Tajemnice poradního orgánu Magdalena Paulusová stručně informovala o aktuálních aktivitách odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením.[[3]](#footnote-4) Zmínila dvě klíčové aktivity, které mají strategický význam pro monitorování a naplňování práv lidí s postižením. Dokončena byla výzkumná zpráva založená na lidskoprávních ukazatelích ke čtyřem článkům Úmluvy OSN o právech sob se zdravotním postižením („Úmluva“), jejíž zveřejnění se plánuje na léto.

Ochránce rovněž spolupracuje na tvorbě nového Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030 („Národní plán podpory rovných příležitostí“), přičemž jím navrhovaná opatření mají snahu pokrýt celou šíři práv, která z Úmluvy vyplývají.

Členové poradního orgánu sdíleli informace o problémech, které považují za aktuální nebo dlouhodobě přehlížené v praxi.

* **Ivana Marešová** upozornila na dlouhé lhůty při opravách elektrických vozíků a chybějící možnost urgentních oprav v terénu. Popsala také zanedbaný technický stav některých bezbariérových bytů a upozornila na zhoršenou dostupnost bankovních služeb pro lidi s těžkým tělesným postižením v důsledku digitalizace. Jako zásadní označila nedostatek míst pro děti s mentálním postižením ve školách, přičemž některé školy přistupují k losování. Upozornila, že to výrazně ovlivňuje proces osamostatnění dětí a možnost jejich rodičů pracovat.
* **Šimon Plecháček** popsal zkušenosti s podáváním správních žalob ve věcech invalidních důchodů a příspěvků na péči. Uvedl, že žaloby jsou často úspěšné, ale posudkové orgány opakovaně vydávají prakticky totožné posudky. V některých případech proto dochází až ke druhé žalobě.
* **Lenka Hečková** informovala o schvalování dvou novel školského zákona. Upozornila na sporný návrh omezující asistenta pedagoga v prvních třídách. Věnovala se také připomínkovaným vyhláškám MŠMT a schválenému vládnímu programu Bezpečné dětství. Rovněž zmínila, že vzniká souhrn návrhů pro nový Národní plán podpory rovných příležitostí v oblasti vzdělávání.
1. **Jak zlepšit přístup ke kvalitnímu a inkluzivnímu vzdělávání do roku 2030?**

Cílem navazující části bylo představení návrhů opatření do Národního plánu podpory rovných příležitostí na období 2026 – 2030 („Národní plán“)[[4]](#footnote-5) z oblasti vzdělávání a diskuze nad vybranými z nich.

**1. část - dopoledne**

Zástupce ombudsmana uvedl témata související s každodenním fungováním škol. To, jak jsou v těchto případech nastavené podmínky, totiž rozhoduje o tom, zda se dítě s postižením může skutečně účastnit školního života – ať už jde například o zdravotní podporu, stravování nebo tělesnou výchovu. Právě tyto oblasti často ukazují, nakolik škola v praxi naplňuje princip inkluze.

### Obecná informace o přípravě Národního plánu podpory rovných příležitostí a o návrzích ochránce v oblasti vzdělávání

**Romana Švecová** představila návrh opatření do Národního plánu podpory rovných příležitostí v oblasti vzdělávání. Opatření vycházejí z poznatků a výzkumů Kanceláře veřejného ochránce práv, konzultací s lidmi s postižením i z konkrétních případů z praxe.

Mezi hlavní opatření navržená ochráncem patří:

* zvýšení kapacit běžných škol schopných vzdělávat děti s různými typy postižení (např. PAS, vzácná onemocnění, duální diagnózy, kolísavý výkon),
* právní zakotvení podpůrných opatření, zejména institucionální ukotvení pozice asistenta pedagoga,
* jednoznačné vymezení odpovědností a kompetencí mezi školou, poradenským zařízením, rodičem a státem,
* zajištění dostupnosti a přístupnosti vzdělávacího prostředí včetně komunikace a obsahu výuky,
* posílení odborné přípravy pedagogických i nepedagogických pracovníků,
* podpora bezpečného a důvěryhodného sdílení informací o potřebách žáků, včetně zdravotních aspektů.

### Odpovídající zdravotní podpora během pobytu dětí s postižením ve škole

**Lucie Obrovská** z odboru ochrany práv dětí otevřela problematiku zajištění zdravotní podpory ve školách a školských zařízeních. Upozornila, že ačkoliv mají děti s postižením (včetně chronických nemocí) právo na podporu během vzdělávání i na mimoškolních akcích, právní úprava je roztříštěná a v praxi vyvolává nejistotu. Zejména není jasné, kdo má konkrétní povinnost podporu zajišťovat – pedagog, osobní asistent, zdravotník, rodič nebo škola jako instituce. Tato nejasnost podle ní vede k časté praxi omezování docházky dětí nebo odmítání účasti na školních akcích.

Podněty, které veřejný ochránce práv obdržel, se často týkají právě nedostatečné nebo odmítané zdravotní podpory. V reakci na tyto problémy se Kancelář podílela na aktualizaci tzv. Společného sdělení Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy a Ministerstva zdravotnictví, které má pomoci školám lépe se orientovat v tom, co lze v běžném provozu zajistit prostřednictvím poučeného laika (např. pedagoga nebo asistenta pedagoga) a co již vyžaduje zásah zdravotníka.

Zmíněna byla rovněž rozsáhlá výzkumná zpráva[[5]](#footnote-6) ochránce, která analyzuje zkušenosti škol i rodičů. Výzkum ukázal značnou roztříštěnost praxe a nedostatek informovanosti na straně škol i rodičů. Důležitou překážkou bývá i obava pedagogických pracovníků z odpovědnosti za případnou chybu.

Lucie Obrovská zdůraznila, že některé úkony – např. dohled nad medikací, kontrola hladiny glykémie nebo pomoc s hygienou – lze zajišťovat i neodborným pracovníkem. Zásadní je však, aby školy věděly, co je a není jejich povinností, a aby existovala právní jistota i pro rodiče. Příkladem dobré praxe jsou vznikající metodické přílohy pro práci s dětmi s diabetem či epilepsií. Právě děti s diabetem patří k nejčastěji zastoupeným skupinám, které zdravotní podporu ve škole potřebují.

V závěru upozornila, že nejasná úprava a chybějící podpora vedou ke skrytému vylučování dětí ze vzdělávání – například přesunem do individuální výuky nebo odmítáním účasti na akcích. Vyzvala k dalším krokům směrem k právnímu zakotvení odpovědností a k větší informovanosti škol i rodičů.

### Rovný přístup ke školnímu stravování u dětí s dietním omezením z důvodu zdravotního stavu

**Donika Stará** z odboru rovného zacházení představila téma školního stravování pro děti se zdravotním postižením, které vyžadují dietní omezení (např. celiakie, alergie, diabetická dieta). Zdůraznila, že ačkoliv tyto děti spadají pod ochranu antidiskriminačního zákona, právní úprava školního stravování jim neposkytuje dostatečné záruky. Aktuální vyhláška dietní stravování umožňuje, ale neukládá jako povinnost, a školy se často odvolávají na hygienické nebo organizační překážky.[[6]](#footnote-7)

**Donika Stará** upozornila, že odmítnutí dietního stravování bez doložení nepřiměřené zátěže může být považováno za nepřímou diskriminaci. Ombudsman proto navrhoval změnu vyhlášky, která by jasně stanovila povinnost jídelny zajistit dietní stravu, pokud je doložené lékařsky a toto opatření pro ni nepředstavuje nepřiměřené zatížení. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy návrh neakceptovalo s odkazem na nízkou proveditelnost a rizika zneužívání. Podařilo se však prosadit alespoň zakotvení možnosti konzumace donesené stravy ve školní jídelně. Ombudsman nadále navrhuje, aby se standard posuzování potřeb dietních strávníků dále posouval a stal se součástí Národního plánu podpory rovných příležitostí.

* **Diskuze k příspěvkům 2 a 3**

Diskusi otevřel **Martin Okáč**, který vyjádřil podporu oběma návrhům a ocenil, že se téma zdravotní podpory i dietních omezení ve školách začíná systematicky řešit. Zdůraznil, že je důležité prosadit opatření, která dětem se zdravotním znevýhodněním umožní plnohodnotně se účastnit školního života.

**Sylva Šuláková** sdílela osobní zkušenosti rodičů dětí s epilepsií i se stravovacím omezením. Popsala případy, kdy školy využívají zdravotní stav dítěte jako důvod k odmítnutí přijetí, přestože pro to neexistuje věcný základ. Ocenila, že se obě témata dostala do návrhů, a podpořila jejich právní zakotvení.

V návaznosti na předchozí vystoupení připomněla **Ivana Marešová**, že skutečná inkluze lidí s postižením vyžaduje nejen pedagogickou, ale také zdravotní a stravovací podporu. Podpořila proto začlenění těchto prvků do právního rámce.

S právním aspektem navázal **Jiří Černý**, který se dotazoval na vymezení pojmu zdravotní služba a na to, zda navrhované změny nevyžadují i úpravy ve zdravotnické legislativě. Upozornil, že školy mohou být vystaveny požadavkům na úkony, které právně spadají pod zdravotní služby, aniž by existovalo jasné vymezení. Lucie Obrovská reagovala, že právě tato nejednoznačnost je jádrem problému – a že metodické sdělení školám často nestačí, neboť jej některé zpochybňují s tím, že „nejde o zákon“.

Diskusi uzavřela **Sylva Šuláková** poznámkou, že rodiče často stojí před dilematem, zda škole vůbec sdělit zdravotní stav dítěte, nebo raději informace zatajit. Potvrdila tím potřebu jasného právního ukotvení odpovědností a pravidel pro zajištění zdravotní podpory ve školách.

### Začleňující přístup ke vzdělávání v předmětu tělesná výchova

V další části zasedání se **Romana Švecová** věnovala výuce tělesné výchovy. Představila výsledky výzkumu ochránce[[7]](#footnote-8) mezi 350 školami, který ukázal, že přibližně polovina škol má mezi svými žáky i takové, kteří jsou uvolněni z tělesné výchovy, přičemž ve dvou třetinách případů jde o úplné uvolnění. Podpůrná opatření v tomto předmětu jsou výjimečná – v průměru 1 žák z 200 jich využívá, nejčastěji formou asistenta pedagoga.

**Romana Švecová** upozornila, že školy často nedostávají dostatečné informace od lékařů, nemají metodické vedení a uvolnění volí jako „nejjednodušší“ cestu. Zároveň ale výzkum ukázal i na situace, kdy jsou žáci nuceni účastnit se výuky bez ohledu na svůj zdravotní stav. Ochránce proto ve svých navazujících doporučeních chce navrhovat kombinaci opatření: metodickou podporu, lepší komunikaci mezi školami, Speciálně pedagogickými centry („SPC“) a zdravotnickými zařízeními, a posílení role tzv. APA konzultantů (specialistů na aplikované pohybové aktivity).[[8]](#footnote-9)

* **Diskuze**

V diskusi zaznělo upozornění **Jiřího Černého** na opačnou situaci, než jaká je v debatě obvykle zmiňována – tedy případy, kdy jsou žáci s postižením do výuky tělesné výchovy zařazováni nevhodně. Sdílel zkušenost s chybným doporučením lékaře a zdůraznil, že systémové změny musí jít ruku v ruce: nestačí jen omezit nadměrné uvolňování, je potřeba zároveň chránit děti s reálnými zdravotními limity. Podpořil by proto vznik odborné pracovní skupiny nebo dalších konzultací k danému tématu.

**Lenka Hečková** ocenila pozitivní přínos návrhu APA konzultantů a také to, že návrh vychází z reálných dat a nikoli jen ze zobecnění. Z vlastní zkušenosti uvedla, že zapojení těchto odborníků představuje funkční podporu škol. **Jan Michalík** doplnil, že využití podpůrných opatření v tělesné výchově je dosud výrazně zanedbané a metodická vedení škol by měla hrát aktivnější roli.

Závěrem **Romana Švecová** potvrdila, že školy často postrádají jasné vodítko, jak v daných situacích postupovat. Plánované doporučení má proto nabídnout právní i odbornou oporu pro spravedlivý a vyvážený přístup ke všem žákům – s ohledem na jejich konkrétní potřeby i práva.

**2. část - odpoledne**

### Rozvoj speciálních tříd v běžných školách

**Petr Polák** otevřel téma podpory speciálních tříd zřizovaných při běžných základních školách podle § 16 odst. 9 školského zákona. Uvedl, že i když v právní úpravě možnost zřídit speciální třídu je, v praxi jsou tyto třídy výjimkou. Podle údajů Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy k 30. 9. 2024 fungovalo 537 takových tříd, v nichž se vzdělávalo 4 581 žáků. Nejčastěji šlo o žáky s mentálním postižením, poruchami učení nebo souběžným postižením více vadami. Pouze 12 tříd bylo určeno pro děti s poruchou autistického spektra.

Kancelář ochránce nenašla žádné dostupné analýzy či systematická hodnocení fungování těchto tříd – např. jak se děti zapojují do aktivit školy či do kontaktu s vrstevníky. Přitom právě tyto třídy mohou řešit dostupnost speciálního vzdělávání v přirozeném prostředí dítěte a zabránit tlaku na domácí vzdělávání dětí s postižením. Speciální třídy v běžných školách nevznikají např. z důvodu nedostatku učitelů nebo obav z organizační náročnosti. Cílem navrženého opatření do Národního plánu podpory rovných příležitostí je určit překážky vzniku speciálních tříd v běžných školách a vytvořit systém podpory pro jejich zakládání.

* **Diskuze**

V diskusi zazněla podpora navrženého opatření, ale také důraz na nutnost kvalitního metodického vedení v této oblasti a prevenci formálního vylučování žáků z běžných tříd.

S konkrétní zkušeností vystoupila **Pavla Baxa**. Popsala případ, kdy speciální třída přesunutá do běžné školy bez přítomnosti koordinátora inkluze nepřinesla žádné skutečné propojování s ostatními dětmi. Zdůraznila, že je nezbytné, aby někdo proces aktivně koordinoval. Upozornila také na rizika věkové nesourodosti ve třídách a na nebezpečí formálního začlenění bez reálného kontaktu s vrstevníky.

Na možná rizika navazovala **Lenka Hečková**. Varovala před zneužíváním nově zřizovaných tříd pro děti, které by se mohly vzdělávat v prostředí běžné třídy. V celku však návrh opatření podpořila. Zdůraznila také potřebu nestigmatizujícího označení těchto tříd. Vyjádřila se také ke vzdělávání žáků se středně těžkým a těžkým mentálním postižením v běžných školách a navrhla změnu právní úpravy, která by školám umožnila nastavit těmto žákům individuální výstupy (aniž by škola musela mít zapsaný obor základní škola speciální).

**Sylva Šuláková** upozornila na dlouhodobý nedostatek míst pro děti s poruchou autistického spektra, jež jsou intelektově nadprůměrné, ale nezvládají sociální nároky běžných škol. Popsala dopad zániku vhodné speciální třídy po nástupu inkluze, což podle jejích slov vedlo ke zhoršení stavu dítěte.

Diskuzi k této části uzavřel **Petr Polák** s ujištěním, že cílem navrženého opatření rozhodně není posílení vyloučení dětí z běžných tříd, ale hledání realistických řešení pro děti, které nemají v místě bydliště přístup ke kvalitnímu a odpovídajícímu vzdělávání. Upozornil také na změnu politických priorit po posledních volbách a potřebu obhájit tento přístup v souladu s článkem 24.

### Snížení podílu dětí s postižením v základním školství vzdělávaných v tzv. domácím vzdělávání o 50 %

V dalším bloku se **Petr Polák** věnoval rostoucímu počtu dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, které jsou vzdělávány formou tzv. domácího vzdělávání podle § 41 školského zákona. Uvedl, že mezi lety 2017 a 2024 došlo k více než dvojnásobnému nárůstu dětí se SVP v domácím vzdělávání – z 60 na 196 žáků v běžných školách a ze 49 na 180 v základních školách speciálních. Podobný trend je patrný i u dětí vzdělávaných podle § 50 odst. 3 kvůli dlouhodobému nepříznivému zdravotnímu stavu.

Podle analýz České školní inspekce („ČŠI“) a nevládních organizací jsou častými důvody pro domácí vzdělávání obavy z nedostatečné podpory ve škole, problémy s aklimatizací nebo přímý tlak ze strany škol. Ochránce proto navrhl, aby cílem opatření do Národního plánu podpory rovných příležitostí bylo snížení podílu žactva se speciálními vzdělávacími potřebami v základním školství vzdělávaných podle § 41 školského zákona o 50 % do roku 2030. Součástí návrhu opatření je také zadání pro ČŠI (provedení inspekční činnosti a analýza příčin a návrhy doporučení).

* **Diskuze**

V diskusi zaznělo opakované upozornění, že domácí vzdělávání často nevzniká z rozhodnutí rodičů, ale z tlaku školy. **Pavla Baxa** spolu s **Lenkou Hečkovou** upozornily, že tato forma vzdělávání bývá školami doporučována jako „podpůrné opatření“, ačkoliv jím fakticky není. Obě vyzvaly k tomu, aby návrh opatření v této oblasti jasně apeloval na potřebu změny postojů pedagogických pracovníků.

Na problém nedostatečného nastavení podpory navázala **Lenka Hečková** s připomínkou, že školy nemají přístup k financování odborné pomoci (např. školního psychologa či speciálního pedagoga) pro žáky, kteří jsou na individuálním vzdělávání. Přestože se jedná často o děti se speciálními vzdělávacími potřebami, systém jim žádnou další podporu neposkytuje. Doporučila proto opatření doplnit o návrh na cílené finanční zajištění pomoci i v těchto případech.

Zazněl také návrh, jak lépe porozumět důvodům, proč se rodiče pro domácí vzdělávání rozhodují. **Jiří Černý** uvedl, že samotný počet dětí v této formě výuky nic neříká o tom, zda šlo o svobodné rozhodnutí, nebo o důsledek bezvýchodné situace. Navrhl proto doplnit nový indikátor založený na dotazníkovém šetření mezi rodiči, který by zjišťoval jejich skutečné motivace.

V reakci **Petr Polák** ocenil přínos připomínek a uvedl, že právě tyto podněty mohou pomoci zpřesnit cíle i indikátory navrhovaného opatření. Potvrdil, že Česká školní inspekce přislíbila spolupráci na tematické zprávě. Zdůraznil, že cílem není plošný zákaz domácího vzdělávání, ale omezení jeho využívání jako náhradního řešení v případech, kdy selhává školní podpora.

Závěrem se přítomní shodli na tom, že pokud přibývá dětí s postižením vzdělávaných mimo běžné školní prostředí, je nezbytné se vždy v prvé řadě zaměřit zejména na systémovou podporu pro začlenění dětí s postižením do běžných základních škol.

### Další témata navržená členkami a členy poradního orgánu

V závěru zasedání byly projednány nebo alespoň zmíněny podněty členů poradního orgánu. S ohledem na nedostatek času bylo dohodnuto, že většina z nich bude dále rozpracována v mezidobí a zohledněna při přípravě návrhů opatření do Národního plánu.

**Jan Michalík** stručně představil několik svých návrhů, které zpracoval do Národního plánu podpory rovných příležitostí jako člen pracovní skupiny:

* upozornil na potřebu posílit právní závaznost tzv. „metodického vedení“ ve školském poradenství a doporučil opření opatření o normativní rámec,
* navrhl vznik studijního programu školní psychologie na vysokých školách,
* zdůraznil nutnost novelizace vyhlášek č. 72/2005 Sb. a 27/2016 Sb.,
* navrhl systémovou podporu „tranzitních programů“ pro mladé lidi se zdravotním postižením,
* a upozornil na chybějící legislativní rámec pro přiměřenou podporu studentů s postižením na vysokých školách.

**Tamara Kováčová** shrnula klíčové podněty v oblasti vzdělávání dětí se sluchovým postižením, které zaslala ve spolupráci s **Nicole Fryčovou**. Vystoupení se soustředilo zejména na rizika spojená s plánovaným schválením profesní kvalifikace „Tlumočník českého znakového jazyka“ v rámci NSK. Upozornila, že:

* navrhovaný způsob ověřování nesplňuje odborné požadavky na ověření jazykových a tlumočnických kompetencí,
* návrh nebyl podpořen žádnou z oslovených organizací odborníků,
* kvalifikace může ohrozit kvalitu tlumočnických služeb, a tím i přístup neslyšících k právům.

Apelovala na urgentní potřebu odkladu schválení této kvalifikace, úpravu systému jejího ověřování a rovný přístup k jazykovým kompetencím ve vzdělávání. Byla podpořena návrhem na uspořádání dalšího vyjednávání s MŠMT a NPI za účasti rozhodovacích aktérů.

**Šimon Plecháček** zaslal soubor podnětů vycházejících z jeho praxe a konzultací se SPC NAUTIS. Mezi nejzásadnější témata patřily:

* přímá diskriminace při přijímání uchazeče s autismem na střední školu,
* chybějící opora rozhodování o odkladech školní docházky a riziko nejasné praxe,
* nedostatek kapacit v pražských SPC a speciálních školách,
* problematika tzv. „docházky na oko“ ve speciálním školství,
* potřeba podpory dětí na pomezí ZŠ a ZŠ speciální prostřednictvím IVP,
* a pozitivní změny v oblasti řidičských oprávnění a podpory druhého pedagoga.

**Jindřich Mikulík** (omluven ze zasedání) písemně upozornil na problematický dopad novely školského zákona, která převádí financování tlumočníků znakového jazyka na zřizovatele. Ve svém podnětu upozornil na:

* nevhodné zařazení tlumočníků v platové struktuře,
* chybějící rozlišení mezi přímou a nepřímou tlumočnickou činností,
* a navrhl legislativní úpravy i změny v katalogu prací.

## Závěr

Zasedání poradního orgánu uzavřel zástupce ombudsmana Vít Alexander Schorm. Přítomným poděkoval za příspěvky i podněty vznesené na zasedání. Další zasedání se uskuteční v září nebo v říjnu.



## Usnesení

V návaznosti na témata, která se na zasedání projednávala, přijali členové k problematice vzdělávání dvě usnesení.

Usnesení v plném znění jsou dostupná na webu ochránce [zde](https://www.ochrance.cz/vystupy/poradni-organ-crpd/). A jsou i součástí tohoto zápisu (viz konec dokumentu, strana 12, příloha 1 a strana 14, příloha 2)

## Tisková zpráva ze zasedání poradního orgánu [zde.](https://www.ochrance.cz/aktualne/stat_musi_zastavit_nedobrovolny_odliv_deti_s_postizenim_do_domaciho_vzdelavani_zada_poradni_organ_ombudsmana/)

## Kontaktní osoby:

* Mgr. Magdalena Paulusová, tajemnice poradního orgánu (paulusova@ochrance.cz)
* Robert Jungmann, asistent odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením (jungmann@ochrance.cz)

Příloha 1

# Usnesení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro oblast ochrany práv osob se zdravotním postižením[[9]](#footnote-10)

# k zařazení profese „tlumočník/tlumočnice českého znakového jazyka“ do Národní soustavy kvalifikací

z 29. července 2025 (přijaté po projednání na 19. zasedání hlasováním mimo zasedání):

**Poradní orgán**

**vyjadřuje** **hluboké znepokojení**

* nad odlišnými názory významné části odborné veřejnosti a organizací zastupujících práva lidí se sluchovým postižením na jedné straně a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na straně druhé ohledně **neodkladného zařazení** profesní kvalifikace „**tlumočník/tlumočnice českého znakového jazyka**“ do **Národní soustavy kvalifikací,**[[10]](#footnote-11)
* nad možnými negativními důsledky bezodkladného zařazení této profesní kvalifikace do Národní soustavy kvalifikací, na které opakovaně upozorňuje odborná veřejnost i zástupci lidí se sluchovým postižením,

**zdůrazňuje** závazek státu podle článku 24 Úmluvy[[11]](#footnote-12) zajistit pro žactvo s postižením současně kvalitní a začleňující vzdělávání na rovnoprávném základě s ostatními,

**oceňuje dosavadní kroky** veřejného ochránce práv („ochránce“)[[12]](#footnote-13) v této oblasti,

**vkládá také důvěru do nově zřízeného ochránce práv dětí (dětského ombudsmana)**, který od 1. července 2025 systematicky sleduje naplňování práva na vzdělání všech dětí bez rozdílu a je oprávněn šetřit i postup či nečinnost některých orgánů a subjektů dosud nepodléhajících působnosti ochránce,

v návaznosti na to

**vyzývá** ochránce, aby s vedením Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy **jednal** o odkladu schválení profesní kvalifikace tlumočník/tlumočnice českého znakového jazyka a o výsledku informoval poradní orgán.

JUDr. Vít Alexander Schorm v. r., předseda poradního orgánu

Mgr. Jiří Černý v. r., místopředseda poradního orgánu

Mgr. Magdalena Paulusová v. r., tajemnice poradního orgánu

Příloha 2

# Usnesení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro oblast ochrany práv osob se zdravotním postižením[[13]](#footnote-14)

# k právu na kvalitní a inkluzivní vzdělávání

z 29. července 2025 (přijaté po projednání na 19. zasedání hlasováním mimo zasedání):

**Poradní orgán**

**zdůrazňuje zásadní význam** vzdělávání pro člověka s postižením jako předpoklad důstojného a samostatného života, plného rozvoje jeho potenciálu na rovnoprávném základě s ostatními a možnosti přispívat k rozvoji své komunity, společnosti a demokracie, jak je garantuje Úmluva o právech osob se zdravotním postižením („Úmluva“),[[14]](#footnote-15)

**oceňuje dosavadní kroky** veřejného ochránce práv („ochránce“)[[15]](#footnote-16) v oblasti inkluzivního vzdělávání podle článku 24 Úmluvy,

**vkládá důvěru do nově zřízeného ochránce práv dětí (dětského ombudsmana)**, který od 1. července 2025 systematicky sleduje naplňování práva na vzdělání všech dětí bez rozdílu, je oprávněn šetřit postup či nečinnost subjektů, které ochránce dosud šetřit nemohl, a tím zvyšovat účinnost svého působení,

**bere na vědomí** a **vítá** ucelený soubor cílů a opatření, které ochránce navrhl do kapitoly „Vzdělávání a školství“ v Národním plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030 („Národní plán“),

současně **vyjadřuje hluboké znepokojení** nad přetrvávající nedostatečnou podporou dětí, žactva a studujících s postižením, jejich rodin a škol v celé řadě dílčích témat, jako jsou zdravotní podpora, dietní stravování, začlenění do předmětu tělesná výchova, dostupnost a kapacita speciálních škol, tříd či tranzitních programů, včasnost a účinnost podpůrných opatření včetně poradenské pomoci napříč vzdělávací soustavou apod.,

v návaznosti na to

**vyzývá** ochránce, aby

1. **zohlednil všechny návrhy a připomínky k právu na inkluzivní vzdělávání od členek a členů poradního orgánu,** které byly ochránci písemně zaslány nebo ústně předneseny na zasedání konaném dne 2. července 2025,
2. **pokračoval v prosazování uceleného souboru cílů a opatření pro oblast Vzdělávání a školství** na jednání pracovní skupiny při Úřadu vlády k Národnímu plánu, v souvisejícím meziresortním připomínkovém řízení, v komunikaci s vládní zmocněnkyní pro lidská práva, všemi členkami a členy Rady vlády pro osoby se zdravotním postižením (RVOZP), Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, jakož i s vládou České republiky,[[16]](#footnote-17)
3. **věnoval zvýšenou pozornost aktuálním otázkám**, jako jsou
* nedostatečné kapacity speciálních škol ve vybraných regionech,
* zvyšující se podíl dětí s postižením v tzv. domácím vzdělávání,
* dopady převodu financování nepedagogických podpůrných opatření na zřizovatele,
* připravenost lékařek a lékařů na nové zákonné podmínky pro odklady povinné školní docházky,
* chybějící metodické postupy pro zdravotní podporu dětí s duševním onemocněním a dětí s alergií a astmatem nebo
* nedostatečná podpora žactva se sluchovým postižením a jejich rodin ve vzdělávacím systému,
1. **bránil snahám o snižování zákonem zaručeného rozsahu pedagogické asistence jako podpůrného opatření**, zejména v prvních třídách základních škol, a to prostřednictvím sporné novelizace podzákonných předpisů,
2. **provedl právní analýzu** vnitrostátní právní úpravy týkající se začleňování žactva se speciálními vzdělávacími potřebami do tělesné výchovy a posoudil, zda je v souladu s Úmluvou, a dále zmapoval míru připravenosti lékařů i speciálně pedagogických center na provedení změn. V návaznosti na své závěry pak vstupoval do připomínkových řízení k návrhům na změnu této úpravy nebo ji sám inicioval,

a **žádá** ochránce, aby průběžně informoval poradní orgán, jak se toto usnesení prakticky promítlo do činnosti ochránce a ochránce práv dětí a co přinesly výše uvedené kroky.

**Poradní orgán zároveň vyslovuje závazek**, že bude i nadále prosazovat práva lidí s postižením a aktivně se podílet na monitoringu a osvětě v oblasti inkluzivního vzdělávání, zejména v návaznosti na článek 24 Úmluvy.

JUDr. Vít Alexander Schorm v. r., předseda poradního orgánu

Mgr. Jiří Černý v. r., místopředseda poradního orgánu

Mgr. Magdalena Paulusová v. r., tajemnice poradního orgánu

1. <https://www.ochrance.cz/pusobnost/monitorovani-prav-osob-se-zdravotnim-postizenim/> [↑](#footnote-ref-2)
2. K 6. 3. 2025 má poradní orgán 17 členů. Poradní orgán je usnášeníschopný při účasti nadpolovičního počtu členů tj. 9. Na zasedání bylo přítomno 13 členek a členů. [↑](#footnote-ref-3)
3. Podrobněji také viz Zprávy pro poslaneckou sněmovnu za 1. a 2. čtvrtletí [roku 2025](https://www.ochrance.cz/dokument/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu_2025/) a pravidelný [Zpravodaj ombudsmana](https://www.ochrance.cz/zpravodaj/). [↑](#footnote-ref-4)
4. Stávající Národní plán podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2021 – 2025 je dostupný [zde](https://vlada.gov.cz/cz/ppov/vvozp/dokumenty/narodni-plan-podpory-rovnych-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-na-obdobi-2021_2025-183042/). [↑](#footnote-ref-5)
5. Dostupné [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/63_2022_DIS-final.pdf). [↑](#footnote-ref-6)
6. Další podrobnosti k činnosti ochránce např. tisková zpráva ze dne 24. 4. 2025 [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/bezlepkovy_pokrm_nebo_obed_z_vlastni_krabicky_ombudsman_apeluje_na_posileni_prav_deti_ve_skolnich_jidelnach/) Dále také informativní web projektu „Máme to na talíři a není nám to jedno“ vedeným Státním zdravotním ústavem [zde](https://www.mametonataliri.cz/). [↑](#footnote-ref-7)
7. Dostupné [zde](https://www.ochrance.cz/dokument/uvolnovani_zaku_z_telesne_vychovy/). [↑](#footnote-ref-8)
8. APA konzultant - odborník specializující se na podporu dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v oblasti tělesné výchovy a obdobných aktivit. [↑](#footnote-ref-9)
9. Podle čl. II odst. 2 Statutu poradního orgánu. [↑](#footnote-ref-10)
10. Národní soustavou kvalifikací rozumíme veřejně přístupný registr všech úplných a dílčích profesních kvalifikací potvrzovaných, rozlišovaných a uznávaných na území České republiky. Definuje požadavky na odborné způsobilosti jednotlivých kvalifikací bez ohledu na způsob jejich získání. [↑](#footnote-ref-11)
11. Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášená pod č. 10/2010 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-12)
12. Ochráncem se pro účely tohoto usnesení rozumí i jeho zástupce v souladu s vydaným pověřením dle § 2a odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí. [↑](#footnote-ref-13)
13. Podle čl. II odstavce 2 Statutu poradního orgánu. [↑](#footnote-ref-14)
14. Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášená pod č. 10/2010 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-15)
15. Ochráncem se pro účely tohoto usnesení rozumí i jeho zástupce v souladu s vydaným pověřením dle § 2a odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí. [↑](#footnote-ref-16)
16. Ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a ochránci práv dětí. [↑](#footnote-ref-17)