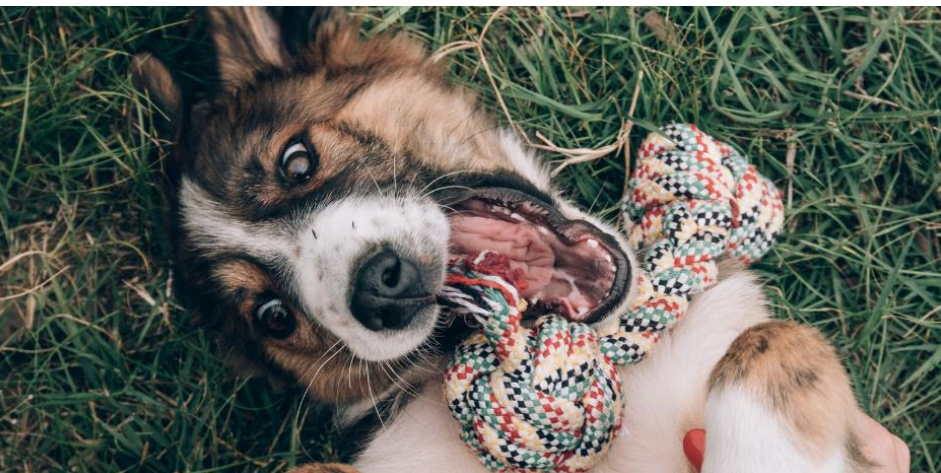




ombudsman
veřejný ochránce práv

Mgr. Jakub Konečný
Mgr. Martin Studnička

OCHRANA ZVÍŘAT PROTI TÝRÁNÍ - SPOLUPRÁCE ORGÁNŮ OCHRANY ZVÍŘAT



VÝZKUM VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

2023



- systematicky zmapovat praxi a spolupráci zainteresovaných správních orgánů při ochraně zvířat proti týrání
- zjistit, jak správní orgány hodnotí vzájemnou spolupráci, kde spatřují její limity, a zda je současná „dvojkolejná“ soustava správních orgánů způsobilá zajistit efektivní výkon státní správy při ochraně zvířat proti týrání.

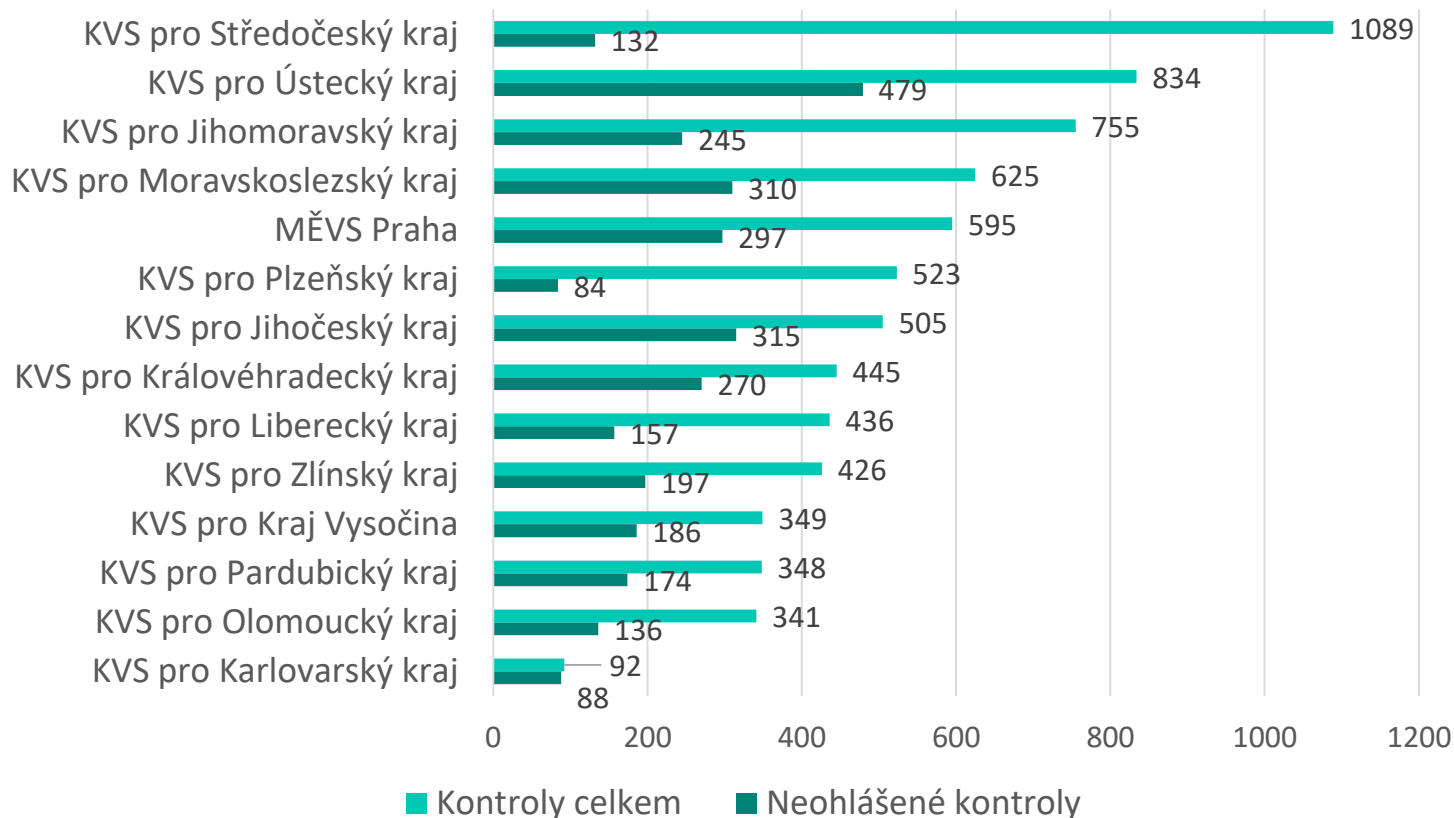


Dotazníkové šetření mezi dvěma skupinami respondentů:

- Krajskými veterinárními správami Státní veterinární správy („KVS“) – N=14; vyplnilo 100 %
- Obecními úřady s rozšířenou působností („ORP“) – N=274; z toho vyplnilo 255, tj. 93 %.

Sběr dat probíhal v termínu od 30. 11. 2020 do 30. 3. 2021.

Počet kontrol, které v roce 2019 provedly KVS, a z toho počet neohlášených kontrol (N=14)



Znění otázek: „Kolik jste provedli kontrol v roce 2019?“, „Kolikrát jste v roce 2019 přistoupili k provedení neohlášených kontrol?“

Při neohlášené kontrole správní orgán:

- nezasílá předem písemné vyrozumění o zahájení kontroly,
- na místě předloží pověření ke kontrole; předloží jej buď kontrolované, nebo povinné osobě, jež je přítomna.

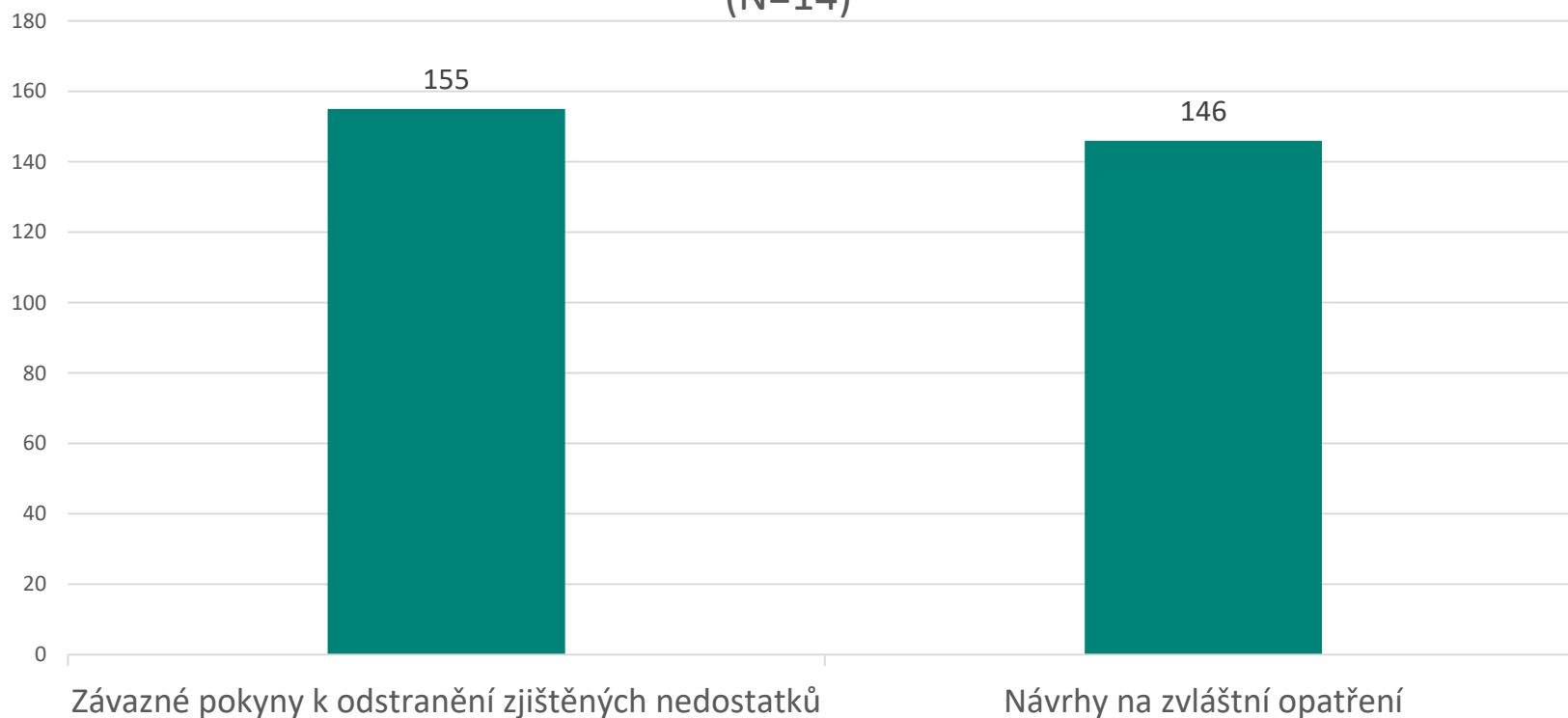
Povinná osoba - § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu.

Vykonává činnost, která je součástí předmětu kontroly (zjednodušeně), např. tedy zaměstnanec kontrolovaného.

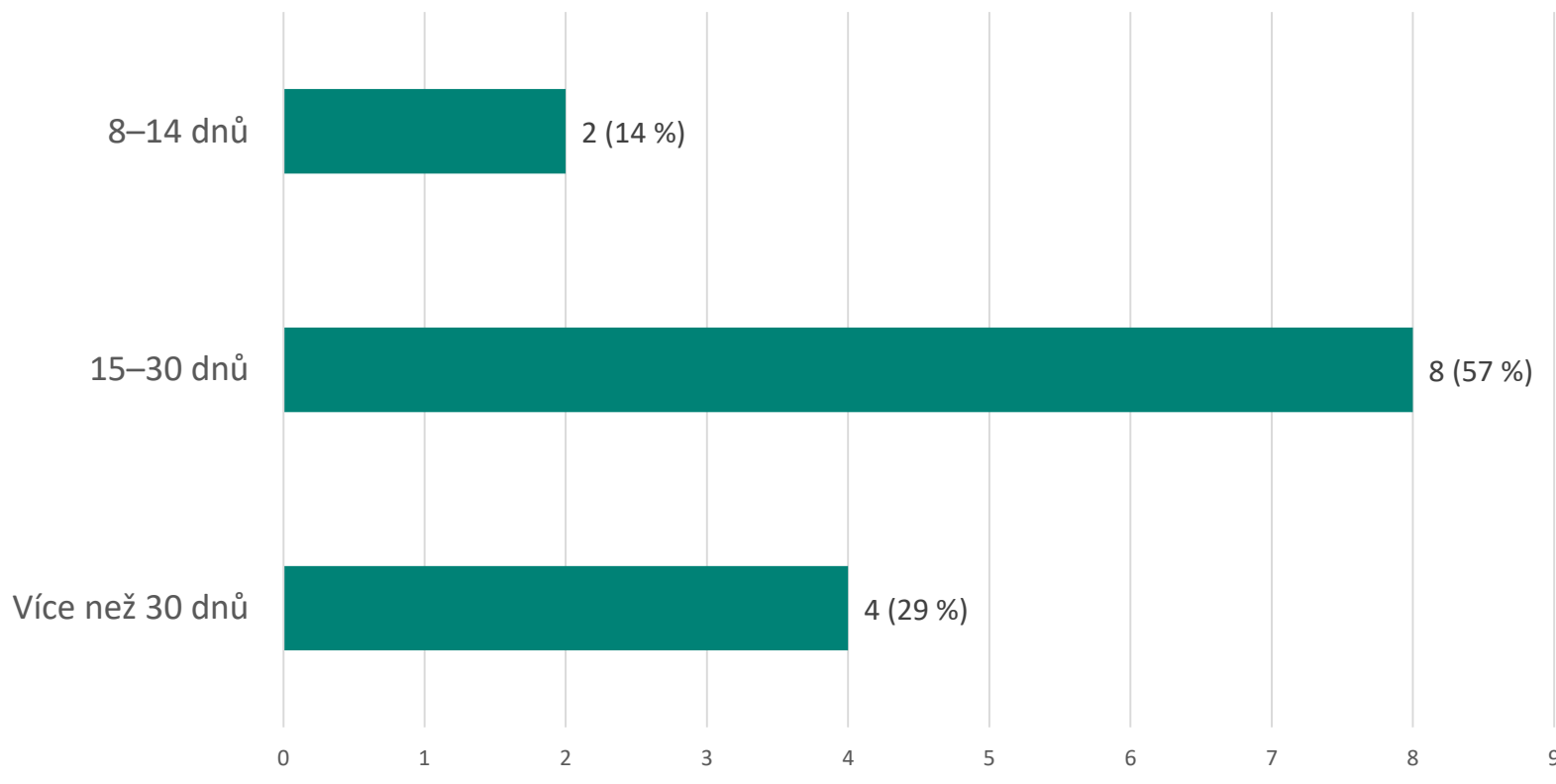
Ukládání opatření k nápravě

Počet závazných pokynů k odstranění zjištěných nedostatků v roce 2019
a počet návrhů na zvláštní opatření zaslaných v roce 2019 na ORP

(N=14)



Doba, která uplyne od informování KVS o možném týrání zvířat do zaslání podnětu k projednání přestupku ORP (N=14)

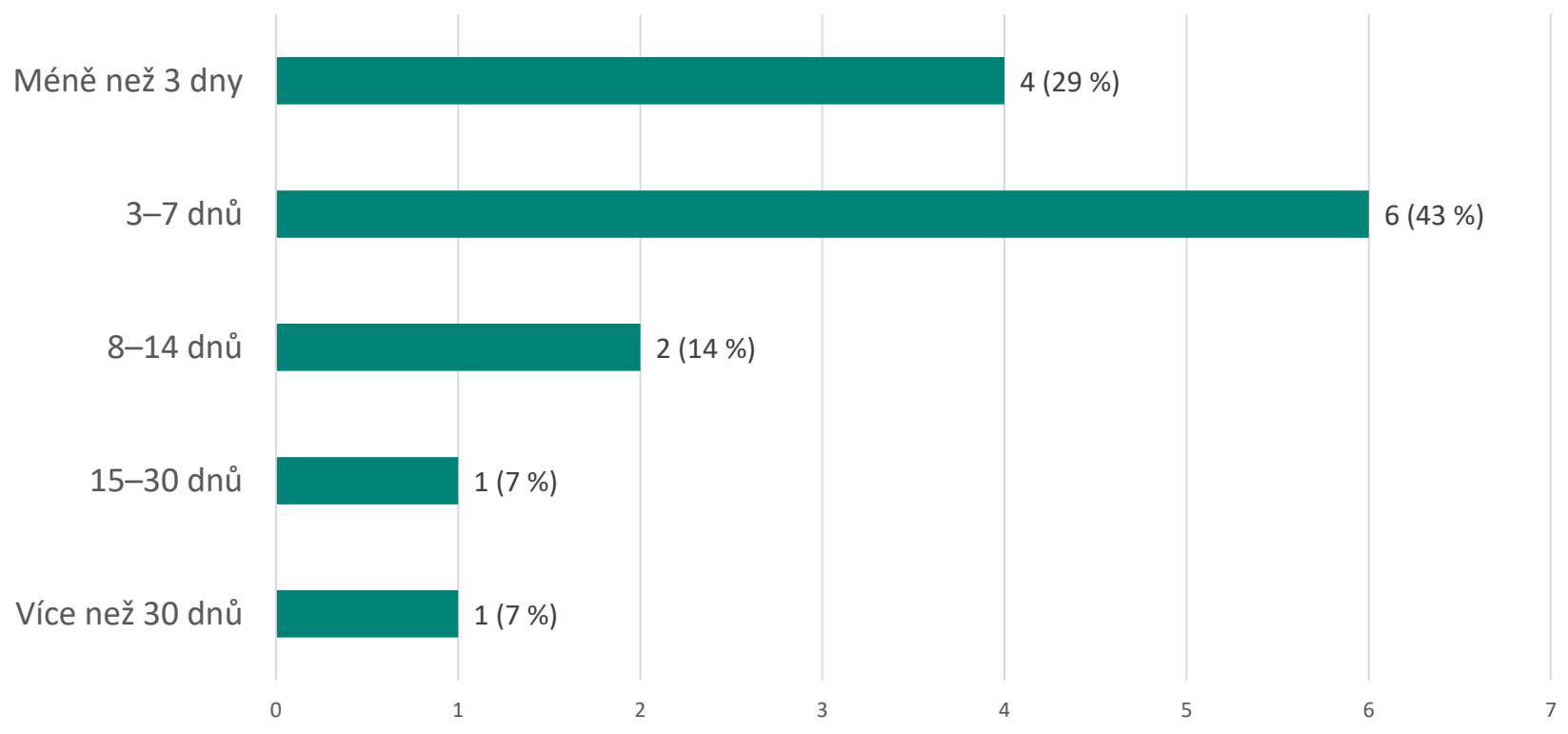


§ 73 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich:

Má-li (...) správní orgán **důvodné podezření**, že byl spáchán přestupek, a není-li sám příslušný k jeho projednání, **oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu** příslušnému správnímu orgánu.

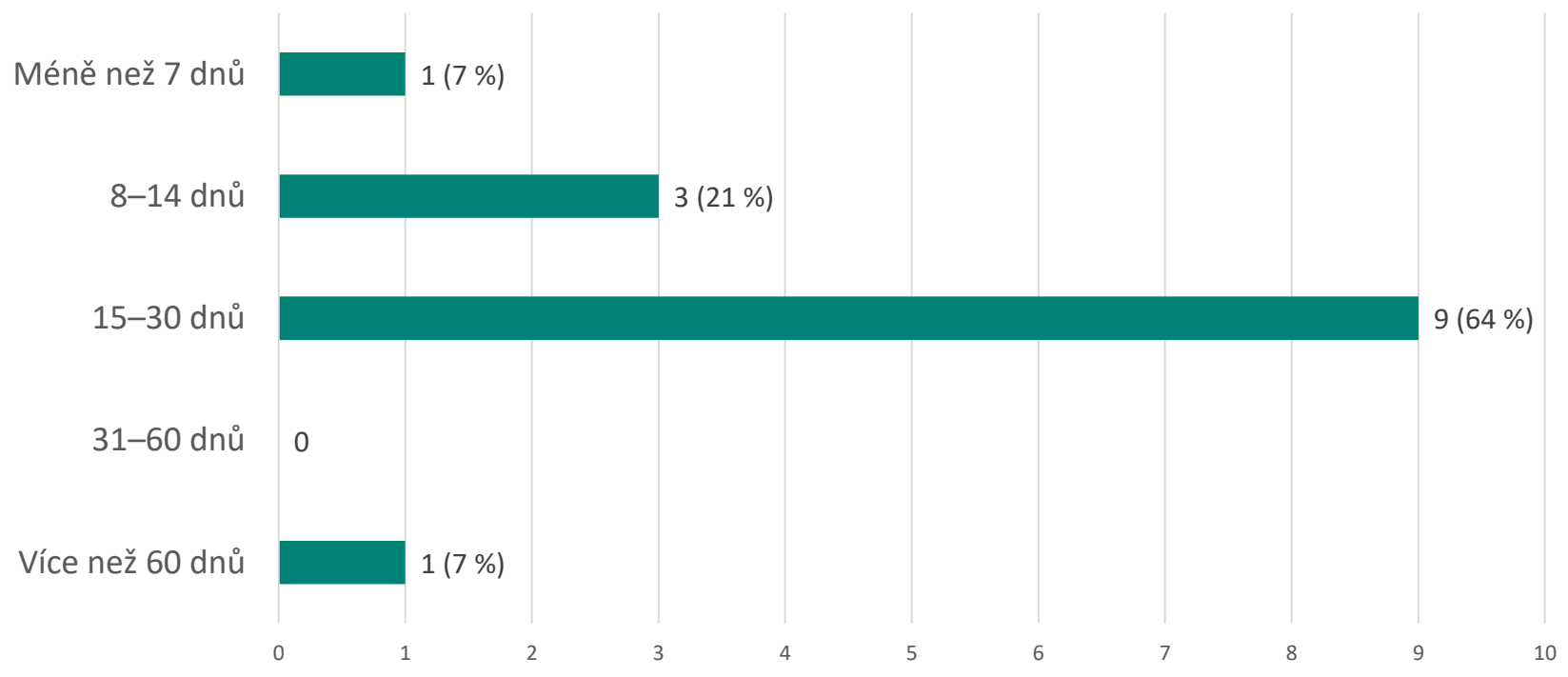
Rozsudek NSS ze dne 3. 1. 2022, č. j. 10 As 150/2020-37

Doba, která uplyne od informování KVS o možném týrání zvířat do zaslání návrhu na vydání zvláštního opatření ORP (N=14)



Znění otázky: „Jak dlouhá doba obvykle uplyne od okamžiku, kdy se poprvé setkáte s informací o možném týrání zvířat, do okamžiku, kdy zašlete ORP návrh na vydání zvláštního opatření?“

Doba, která uplyne od žádosti o odborné vyjádření pro účely
přestupkového řízení ORP do zaslání odborného vyjádření KVS
(N=14)

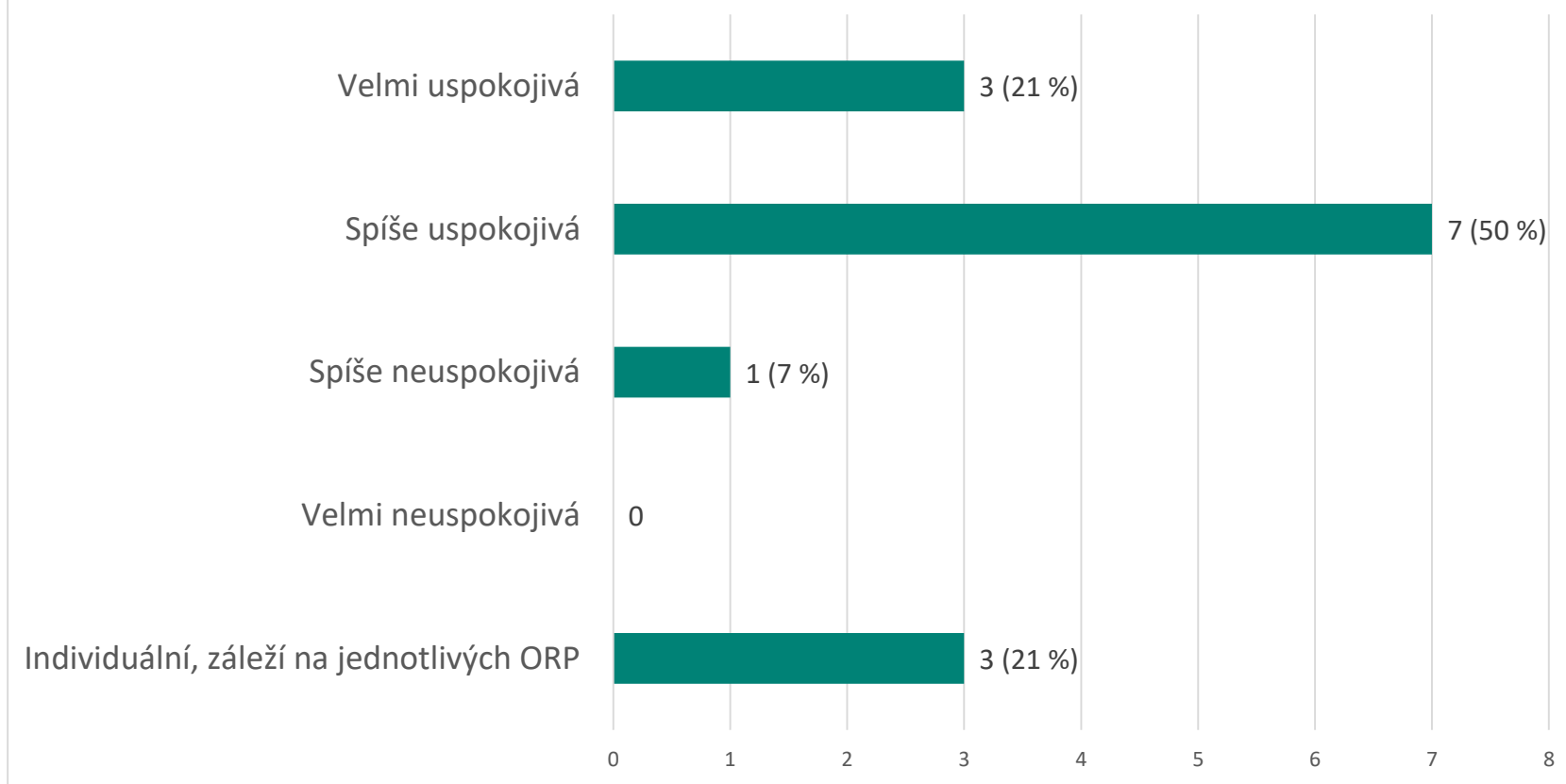


Od 1. 1. 2021

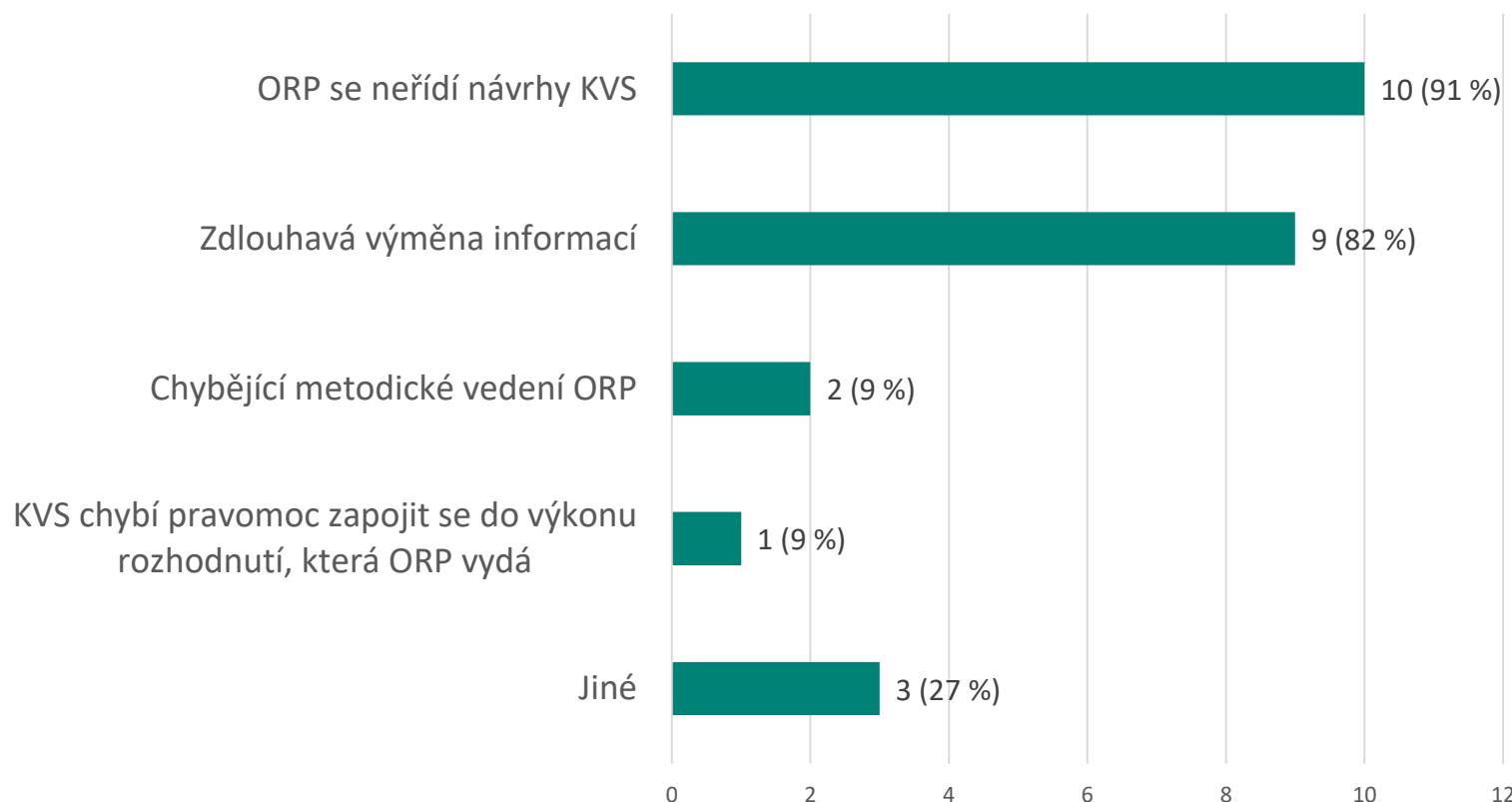
§ 149 odst. 4 správního řádu:

Správní orgán (...) vydá závazné stanovisko **bez zbytečného odkladu**, nejpozději **do 30 dnů** ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba **až 30 dnů**, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ.

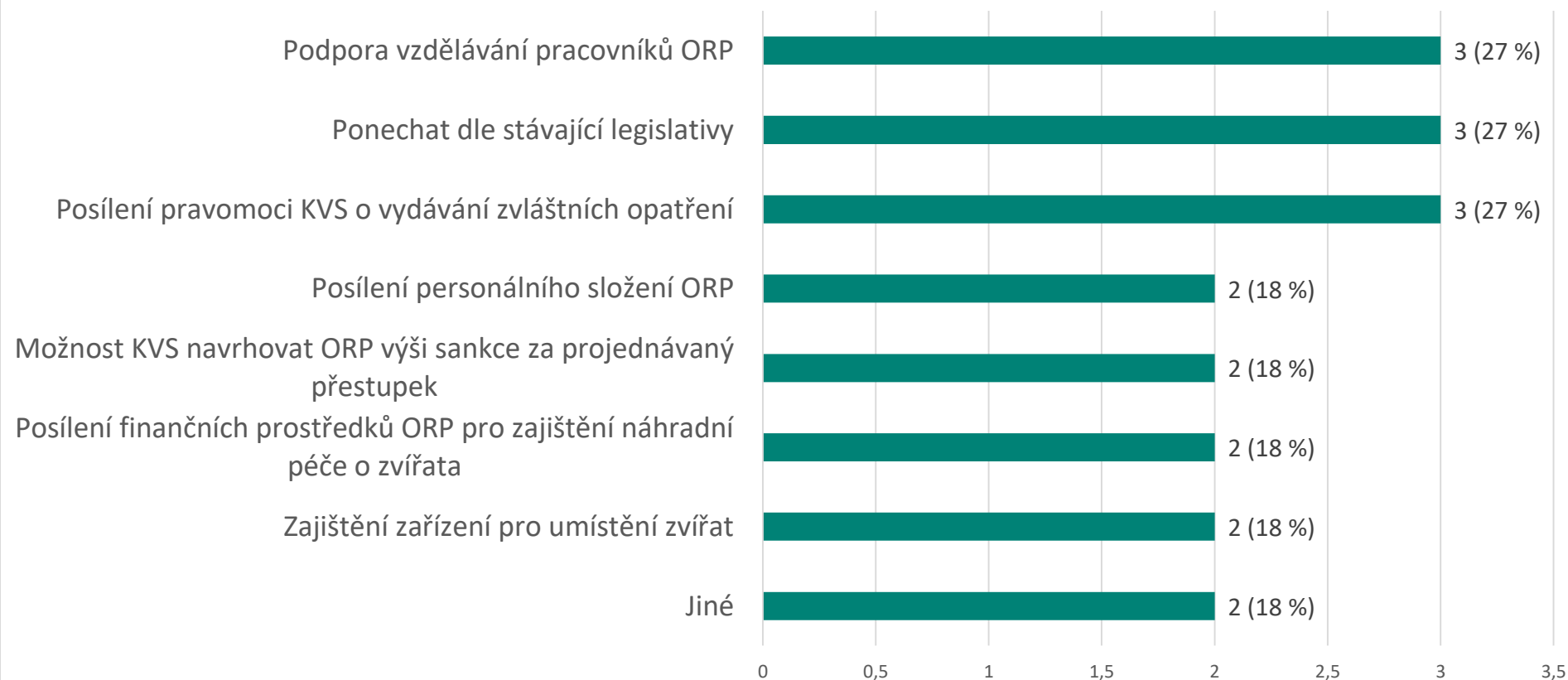
Hodnocení spolupráce s ORP při ochraně zvířat proti týrání (N=14)



Nedostatky spolupráce s ORP při ochraně zvířat proti týrání (N=11)



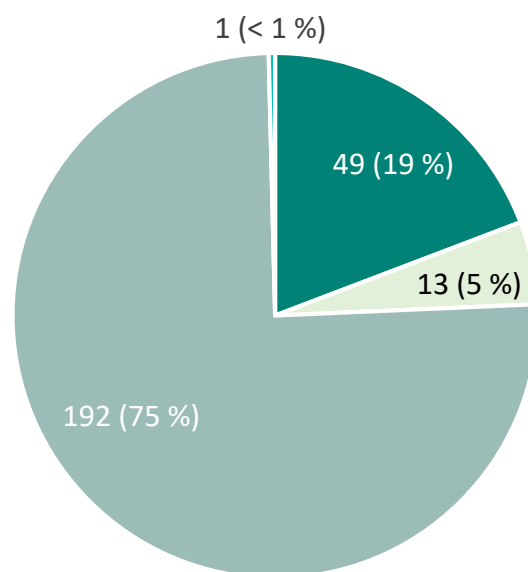
Návrhy na zvýšení efektivity spolupráce s ORP při ochraně zvířat proti týrání (N=11)



ORP

Vydávání zvláštních opatření

Vydávání zvláštních opatření ORP na návrh KVS v roce 2019 (N=255)

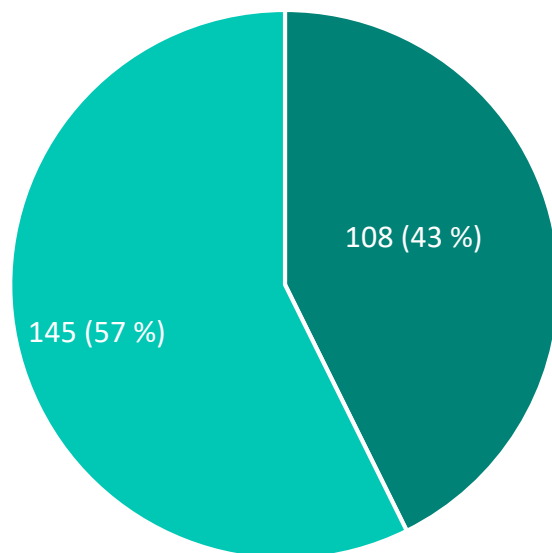


- Ano, vydali jsme zvláštní opatření
- Ano, obdrželi jsem návrh na vydání zvláštního opatření od KVS, ale žádné jsme nevydali
- Ne, nevydali jsme zvláštní opatření
- Bez odpovědi

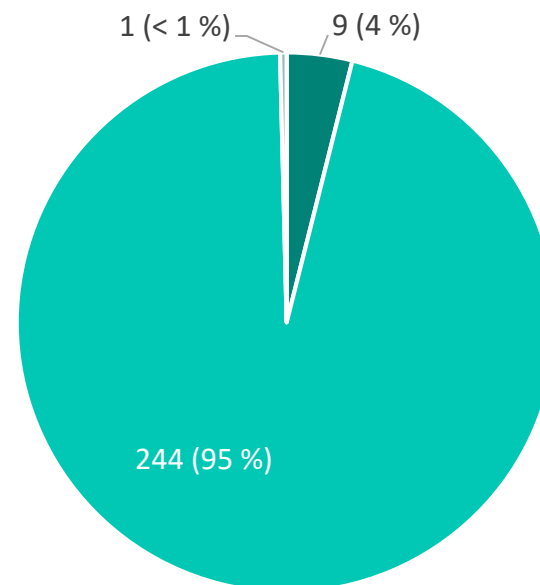
§ 28a odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání:

Na návrh krajské veterinární správy **může** obecní úřad obce s rozšířenou působností nařídit:

- umístění týraného zvířete do náhradní péče,
- opatření ke snížení počtu zvířat včetně jejich usmrcení,
- pozastavení činnosti, při které dochází k týrání zvířat,
- utracení zvířete,
- provádění péče o zvíře jinou osobou.

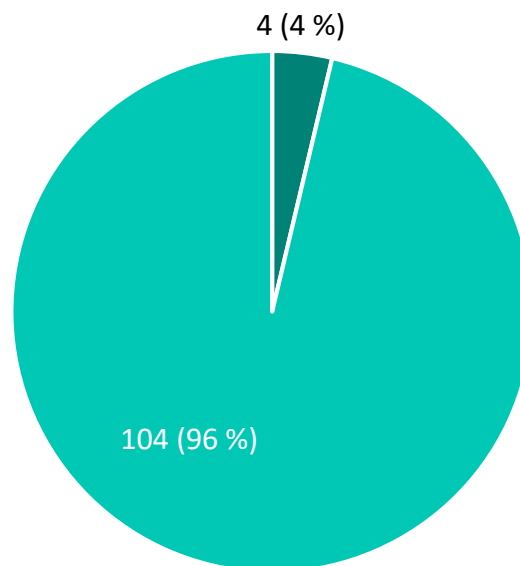


- Ano, ORP realizovala kontroly
- Ne, ORP nerealizovala kontroly



- Ano, zaměstnáváme alespoň jednu osobu s odborným veterinárním vzděláním
- Ne, nezaměstnáváme nikoho s odborným veterinárním vzděláním
- Bez odpovědi

Odborné veterinární vzdělání pracovníků zařazených k výkonu agendy ochrany zvířat proti týrání u těch ORP, které vykonávaly kontroly v roce 2019 (N=108)



- Ano, ORP zaměstnává pracovníky odborně způsobilé k provádění kontrol
- Ne, ORP nezaměstnává pracovníky odborně způsobilé k provádění kontrol



Vyjádření Ministerstva zemědělství ze 7. 2. 2023:

„Podle zákona na ochranu zvířat nejsou pracovníci obecních úřadů nebo obecních úřadů obcí s rozšířenou působností oprávněni provádět výkon dozoru (kontroly) na úseku ochrany zvířat.“

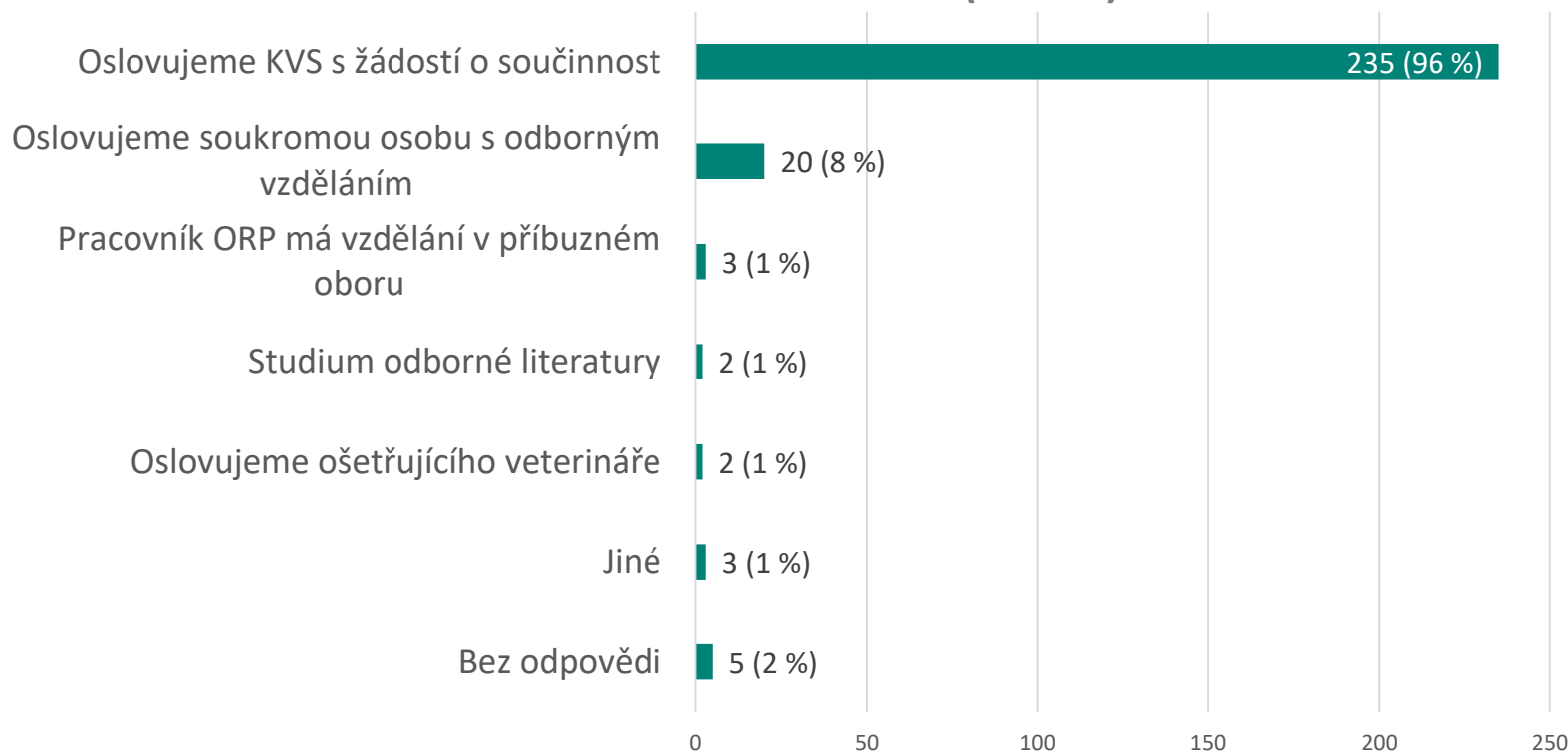
ORP

Odborné vzdělání pracovníků



ombudsman
veřejný ochránce práv

Posuzování skutečností, k nimž je potřebné odborné veterinární vzdělání, u ORP, které nezaměstnávají osoby s odborným veterinárním vzděláním (N=245)



Znění otázky: „Jak obvykle posuzujete skutečnosti, k nimž je třeba odborných znalostí v oboru veterinářství?“

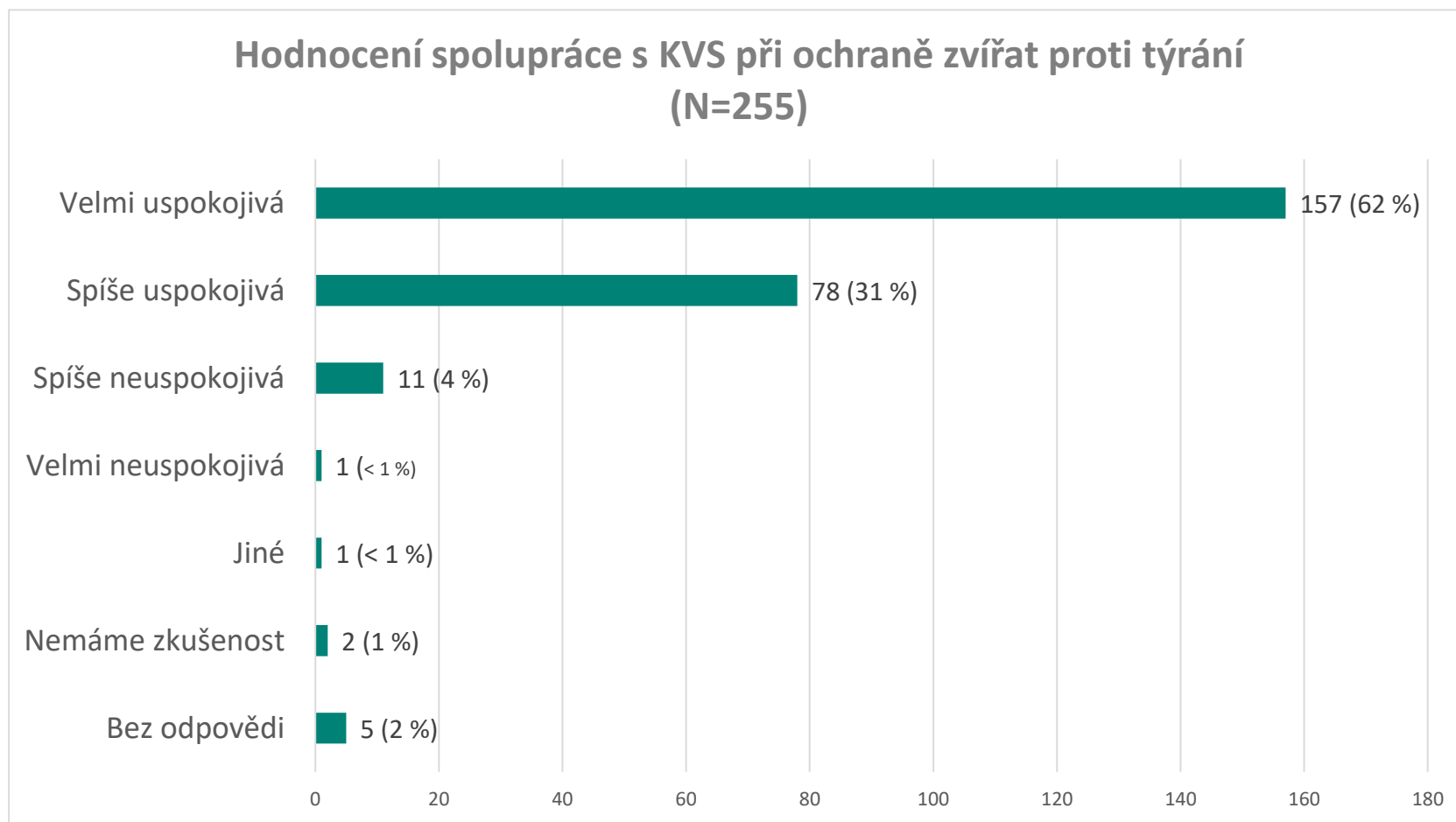


§ 56 správního řádu:

Závisí-li rozhodnutí na **posouzení skutečností**, k nimž je třeba **odborných znalostí**, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit **od jiného správního orgánu**, správní orgán usnesením ustanoví znalce.

ORP

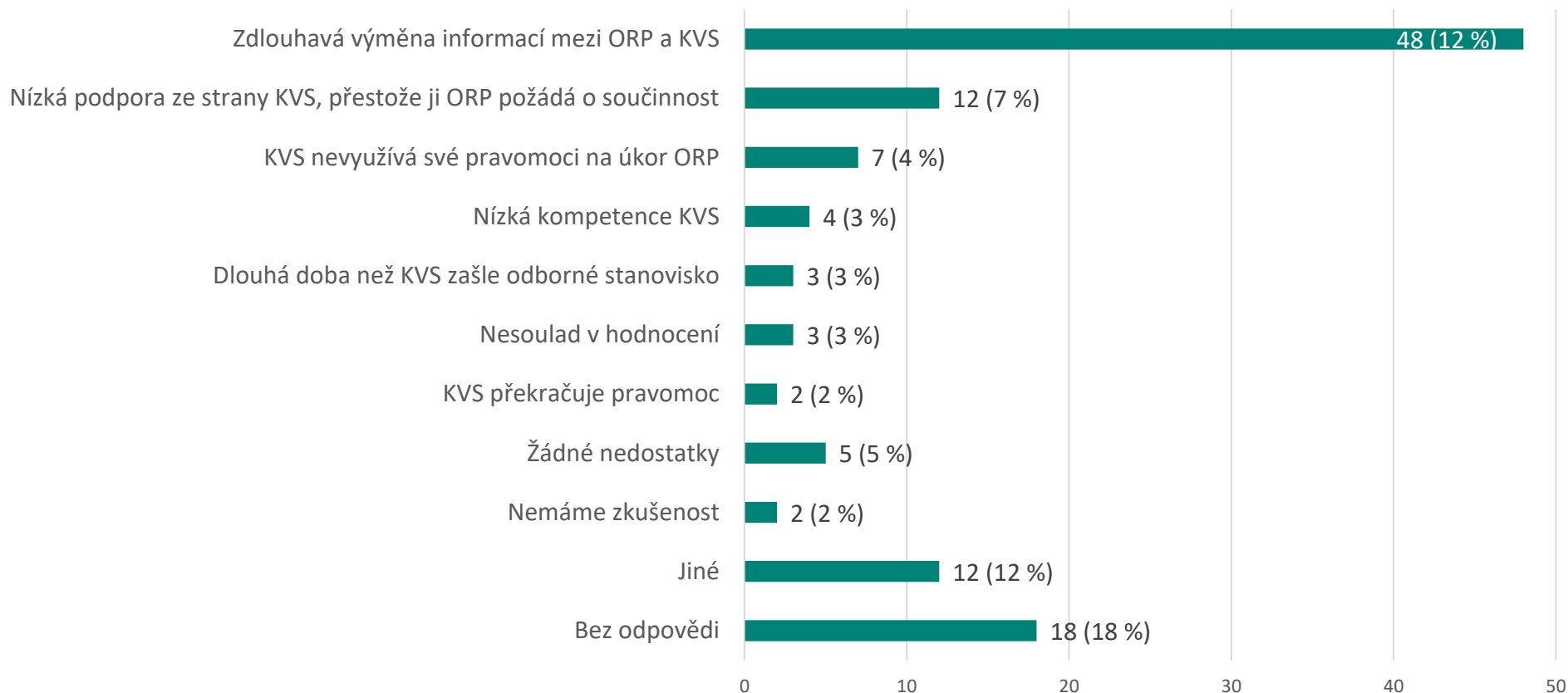
Hodnocení spolupráce s KVS



ORP

Hodnocení spolupráce s KVS

Nedostatky ve spolupráci s KVS při ochraně zvířat proti týrání dle ORP (N=98)



Znění otázky: „V čem spatřujete nedostatky současné spolupráce s KVS v oblasti ochrany zvířat proti týrání?“



„Je naprosto nesmyslné, že orgán státu (KVS) zjistí porušení zákona a ač je odborně i personálně plně vybaven, problém je přesunut na orgán samosprávy a ten má poté zpětně orgán státu informovat, jak celá věc dopadla.

Těž je nesmyslné, že když KVS zjistí týrání zvířat a chce týrané zvíře ihned dostat z nevhodných podmínek, opět se problém alibisticky přesouvá na samosprávu, která však na umístění zvířat nebývá vybavena ani fyzicky, ale zejména ani finančně - pokud stát prostřednictvím svého orgánu (KVS) chce, aby bylo údajně týrané zvíře přemístěno do vhodných prostor, ať si to zajistí zcela na své náklady.“

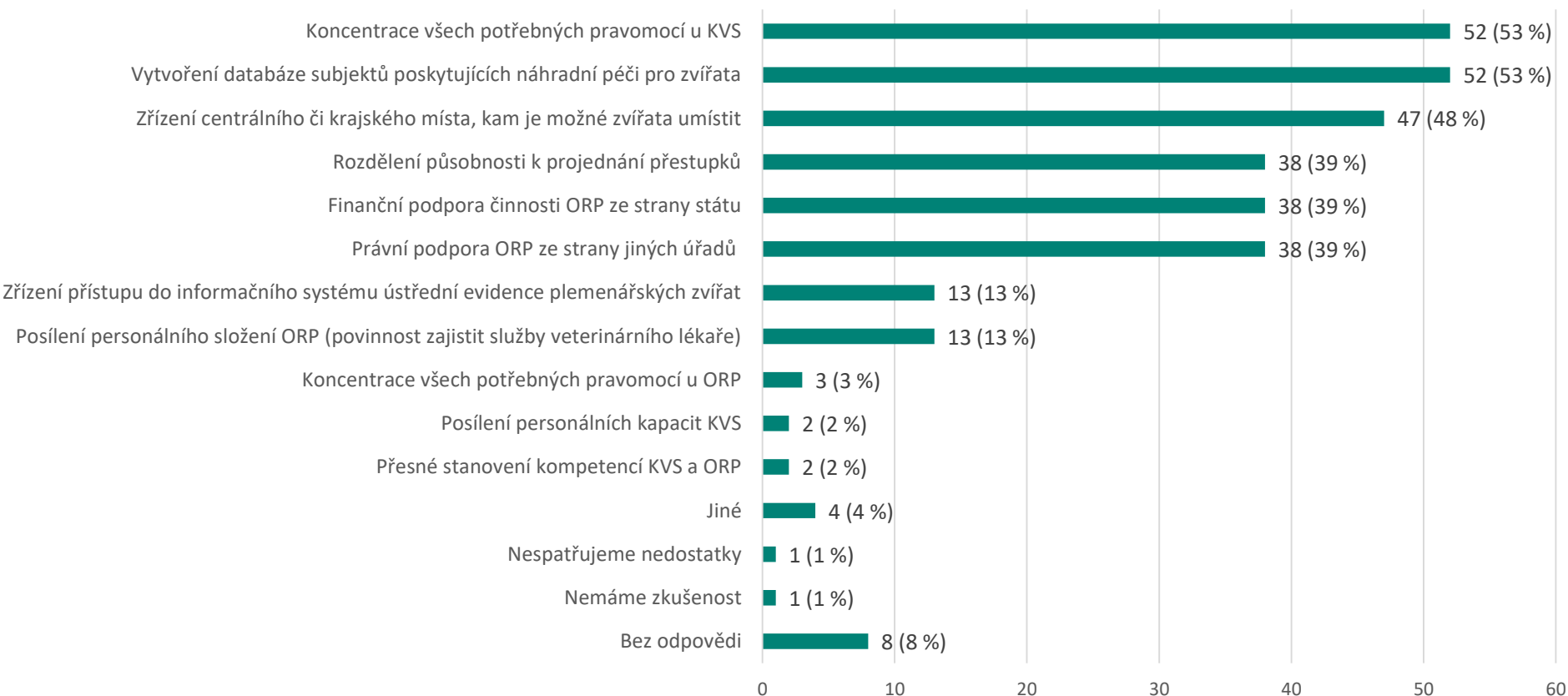
Kompletní informace a statistiky obsahuje výzkumná zpráva:

<https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/11314>

ORP

Hodnocení spolupráce s KVS

Návrhy na zvýšení efektivity spolupráce s KVS při ochraně zvířat proti týrání dle ORP (N=98)



Znění otázky: „Jakými kroky by podle Vašeho názoru bylo možné efektivitu současné spolupráce s KVS zvýšit?“



„Problém nastává při zvláštních opatřeních, kdy vznikají nemalé finanční náklady (které se dají vymáhat exekučně), ale přestupci jsou ve většině případů sociální případy a vymáhat částku na opatření není z čeho. Zde by byla vhodná úprava, kdy by finanční prostředky na opatření byly alokovány u krajských úřadů (ministerstva), případně u státu. Rozpočty ORP v těchto kapitolách většinou nedrží téměř žádné finanční prostředky a vedení úřadu následně ‚nechce‘ povolit úředníkům vydání rozhodnutí o zvláštní péči.“

„Aby se např. mohla efektivně a rychle zvířata umisťovat do náhradní péče, měl by stát zvážit, zda na to vyčlenit větší finanční prostředky pro jednotlivé ORP. V současné době, když taková situace nastane, tak to ORP musí hradit sama a zpětně to vymáhat po přestupci, který se týrání dopustil. Což je v hodně případech velmi problematické, protože normální člověk zvířata netýrá a většinou týrají ti, co žádné peníze nemají a vymáhat to po nich je velmi problematické. Když vám obec peníze na umístění do náhradní péče peníze neuvolní, tak těžko můžete umisťovat do náhradní péče...“



Děkujeme za pozornost.

jakub.konecny@ochrance.cz

martin.studnicka@ochrance.cz