



## Zpráva o případech, v nichž nebylo dosaženo nápravy ani postupem podle § 20 zákona o veřejném ochránci práv

Podle § 24 odst. 1 písm. b) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, informuji Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případech, v nichž se mi nepodařilo dosáhnout dostatečných opatření k nápravě ani cestou vyrozumění nadřízeného úřadu či vlády nebo informováním veřejnosti o zjištěných ze šetření podle § 20 zákona o veřejném ochránci práv.

### A. Příspěvky na aktivní politiku zaměstnanosti

(sp. zn. 4778/2018/VOP a sp. zn. 6302/2018/VOP)<sup>1</sup>

Moje předchůdkyně obdržela v rozpětí 2 měsíců podněty, v nichž stěžovatelky žádaly o pomoc v získání příspěvku na aktivní politiku zaměstnanosti. Jednalo se o zbrusu nové příspěvky na podporu regionální mobility, které jim ten samý úřad práce odmítl poskytnout, protože nesplnily stanovené podmínky.

**V prvním případě** stěžovatelka žádala o příspěvek na dojízdku do zaměstnání. V evidenci úřadu práce byla dlouhou dobu, absolvovala také několik rekvalifikací včetně rekvalifikace „Strážný“. Nakonec získala práci právě v rekvalifikovaném oboru, ale s nutností dojíždět do jiného města. Pracovní smlouvu s ní zaměstnavatel uzavřel na dobu určitou, s přesahem doby 6 měsíců. Jednou z podmínek pro poskytnutí příspěvku bylo právě trvání pracovního poměru minimálně po dobu 6 měsíců. Úřad práce žádosti nevyhověl, protože podle něj stěžovatelka nesplnila podmínku minimální délky pracovního poměru. O jiných skutečnostech, které při posuzování žádosti zvažoval, ji neinformoval, ačkoli se na jejich zohlednění později odvolával.

Úřad práce po šetření odmítl svůj závěr přehodnotit a Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále také „ministerstvo“) ho v tom podpořilo s odůvodněním, že příspěvky aktivní politiky zaměstnanosti slouží k zajištění stabilního a dlouhodobého zaměstnání, což by v případě stěžovatelky nebylo dosaženo.

Stejně nevstřícně se zachovaly úřad práce i ministerstvo v **druhém případě**, kdy zamítly žádost jiné stěžovatelky o příspěvek na přestěhování (pozn. tento příspěvek už není od 1. 9. 2019 poskytován vůbec). Důvodem neposkytnutí příspěvku mělo být, že žadatelka neprokázala příčinnou souvislost mezi přestěhováním se a vznikem pracovního poměru, kdy podle výkladu úřadů musí žadatel nejprve uzavřít pracovní smlouvu a nastoupit do zaměstnání, a teprve následně změnit bydliště. Žadatelka však změnila bydliště jeden den před nástupem do nového zaměstnání. Úřady zcela pominuly reálnou posloupnost, kdy si lidé zajišťují nové bydlení v předstihu, aby nejpozději v den nástupu do nového zaměstnání bydleli v novém místě. Stěžovatelka své bydliště změnila, protože nastupovala do zaměstnání v jiném regionu, takže podmínku příčinné souvislosti mezi přestěhováním

---

1 Zpráva o šetření, závěrečné stanovisko, vyrozumění nadřízenému úřadu, tisková zpráva.



a novým zaměstnáním splnila. I v této věci odmítly úřady po šetření bývalé ombudsmanky svůj závěr přehodnotit.

Protože úřad práce i ministerstvo odmítly v uvedených případech změnit názor na otázku splnění podmínek pro přiznání příspěvku na dojížděku i příspěvku na přestěhování, rozhodla se nová zástupkyně ombudsmana Mgr. Monika Šimůnková v souladu se zákonem o veřejném ochránci práv informovat veřejnost o jednání úřadů. V tiskové zprávě ze dne 4. června 2020<sup>2</sup> současně apelovala na úřady práce, aby i v náročném období pandemie koronaviru nezapomínaly na naplňování principů dobré správy při své každodenní činnosti.

**Jelikož se ani prostřednictvím sankce nepodařilo zjednat nápravu, je uvedená informace předložena Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.**

Brno 27. července 2020

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

---

<sup>2</sup> Viz <https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/stat-sice-nabizi-prispevek-na-dojizdku-ale-zadosti-formalisticky-odmita/>