



## **Zpráva o případech, v nichž nebylo dosaženo nápravy ani postupem podle § 20 zákona o veřejném ochránci práv**

Podle § 24 odst. 1 písm. b) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, informuji Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případech, v nichž se mi nepodařilo dosáhnout dostatečných opatření k nápravě ani cestou vyrozumění nadřízeného úřadu či vlády nebo informováním veřejnosti o zjištěných ze šetření podle § 20 zákona o veřejném ochránci práv.

### **A. Důkladné osobní prohlídky ve věznici snímané kamerou se záznamem (sp. zn. 192/2019/VOP)**

Stěžovatel vykonává trest odnětí svobody ve Věznici Plzeň. Nesouhlasil s tím, jak věznice provádí důkladné osobní prohlídky (pozorováním odhaleného těla). Takové prohlídce byl podroben před setkáním s návštěvou i pak, protože se podle dozorce choval „podezřele“. Stěžovatel prohlídku považoval za nedůvodnou. Navíc proběhla v místnosti snímané kamerou.

Důkladná osobní prohlídka představuje vážný zásah do lidské důstojnosti, proto musí probíhat šetrně a pouze tehdy, je-li to nezbytné pro případ rizika, že u sebe odsouzený má nebezpečné nebo nepovolené předměty. Riziko se musí vždy individuálně vyhodnotit, prohlídka se provede v případě důvodného podezření. I když nařízení generálního ředitele umožňuje provádět prohlídky mj. v souvislosti s návštěvou, nelze je provádět plošně. Místnost určenou k provádění důkladných osobních prohlídek lze snímat kamerou, pokud je to nezbytné z důvodu bezpečnosti ve věznici. I tento další zásah do soukromí však musí být přiměřený. Není nezbytné, aby přenos z kamery sledoval dozorce; postačí, pokud je po určitou dobu uchován záznam, ke kterému má přístup pouze omezený okruh příslušníků Vězeňské služby stejného pohlaví jako prohlížená osoba. Odsouzený také musí být poučen o přítomnosti kamery.

Ředitel Věznice Plzeň trval na tom, že se prohlídky ve věznici při návštěvách neprovádějí plošně. Nevysvětlil však, v čem mělo spočívat „podezřelé chování“ stěžovatele. Takové individuální zhodnocení považuji za nedostatečné. Ředitel přislíbil informovat odsouzené o kameře. Nesouhlasil ale s tím, že stačí pořizovat záznam, sám fakt, že průběh prohlídky sleduje další dozorce on-line, podle něj působí preventivně. Generální ředitel Vězeňské služby, kterého jsem o věci informovala, považoval postup věznice za správný, proto odmítl zjednat nápravu.

### **B. Dlouhodobá nesprávná úřední praxe stavebního úřadu (Městského úřadu Hostivice) (2280/2017/VOP)<sup>1</sup>**

Zástupce veřejné ochránkyně práv zahájil šetření na základě podnětu vytykajícího stavebnímu úřadu množství pochybení (nečinnost, nevyrozumívání o úkonech v řízení, nedoručování písemností do datové schránky, ignorování podání stěžovatelky včetně

---

<sup>1</sup> [Zpráva o šetření, závěrečné stanovisko, vyrozumění nadřízenému úřadu.](#)



odvolání či podnětů k provedení stavebního dozoru). Úřad nespolupracoval (nereagoval na výzvy), proto nebylo možné řádně prověřit jednotlivé výhrady. Získané dokumenty však nasvědčovaly nedůvodné nečinnosti stavebního úřadu a dokládaly minimálně nepřiměřenou délku řízení. Stavební úřad zástupci ochránkyně nesdělil, zda provedl navržené opatření k nápravě neprodleně dokončit řízení ve věci stěžovatelky.

Šetření obecně potvrdilo dřívější špatnou zkušenost ochránce s postupy stavebního úřadu na základě dřívějších podnětů.<sup>2</sup> Stavební úřad dlouhodobě porušuje zákon i jinak (chaos ve spisové agendě, nevstřícnost, nepostupování opravných prostředků nadřízenému orgánu, neumožnění pořizování kopií). Ochránce již dříve musel opakovaně vyrozumět nadřízené úřady a informoval veřejnost.<sup>3</sup>

Krajský úřad Středočeského kraje přes opakované zjištění nedodržování lhůt stavebnímu úřadu neuložil konkrétní opatření k nápravě, nedostatky pouze projednal s pracovníky (vedoucím) stavebního úřadu.

Ministerstvo pro místní rozvoj svolilo vyzvat krajský úřad, aby pro případ zjištění trvajících nečinností přijal opatření podle § 80 správního řádu (příkaz učinit ve lhůtě potřebná opatření k nápravě nebo vydat rozhodnutí, převzít věc a rozhodnout namísto nečinného úřadu, pověřit vedením řízení jiný správní úřad nebo – za určitých podmínek – prodloužit lhůtu), a zjištěná pochybení projednal s vedoucím stavebního úřadu. Za krajní řešení označilo možnost odejmout Městskému úřadu Hostivice působnost stavebního úřadu.

Krajský úřad Středočeského kraje situaci stavebního úřadu zná. Častější provádění kontrol považuje za zbytečné, protože výsledek je zřejmý – stavební úřad nedodržuje lhůty pro vydání rozhodnutí či vyřízení žádostí. Poukázal na každoroční [Analýzu stavu na úseku stavebního řádu](#) zpracovávanou Ministerstvem pro místní rozvoj. Zlepšení podle něj závisí na personálním posílení stavebního úřadu. Obsazení pozic odborných pracovníků stavebních úřadů kvalifikovanými zaměstnanci však v okolí Prahy znesnadňuje široká nabídka pracovního uplatnění. Předání agendy jinému stavebnímu úřadu nepovažuje za řešení, protože průtahy na stavebních úřadech v jeho správním obvodu nejsou výjimkou.

Brno 21. října 2019

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv

---

2 Vizte předchozí zjištění veřejného ochránce práv, např. sp. zn. 1951/2010/VOP ([zpráva o šetření, závěrečné stanovisko, vyrozumění nadřízenému úřadu](#)), zpráva Poslanecké sněmovně pod sp. zn. [108/2015/PDCJ](#).

3 [Tisková zpráva](#) z 11. října 2013, [tisková zpráva](#) z 21. května 2015.