



Veřejný ochránce práv

OMBUDSMAN

Zpráva dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. b)

zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o veřejném ochránci práv“)

o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě ani postupem podle § 20

V této zprávě informuji Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případech, kde se mi (nebo mé zástupkyni) nepodařilo dosáhnout dostatečného zjednání nápravy ani cestou vyrozumění nadřízeného úřadu.

Pochybení úřadů při rekonstrukci energetické sítě

Moji spolupracovníci se opakovaně setkávají s problematickou praxí stavebních úřadů při řešení tzv. rekonstrukcí staveb energetických sítí. Stavební úřady se při udělení souhlasu s rekonstrukcí obvykle spokojí s tím, že se nezmění trasa vedení. Úřady však musí posuzovat rozsah rekonstrukce, tj. zabývat se otázkou, zda se ještě může jednat o pouhou stavební úpravu, nebo jde již o zcela novou stavbu. Za novou stavbu je možné považovat všechny rekonstrukce, při nichž dochází, byť ve stejné trase, k úplnému odstranění původních stožárů a k jejich nahrazení novými stožáry s jinou konstrukcí (jiná výška a šířka) a jiným zemním ukotvením. Výměnu původní stavby za novou tedy nelze považovat za pouhou stavební úpravu.

Městský úřad v Hořovicích (stavební úřad) vydal souhlas s rekonstrukcí vedení elektrického napětí s tím, že nedojde ke změně trasy, a proto se jedná o stavební úpravu, pro kterou není třeba povolení ani ohlášení. Stavebník následně v celé trase odstranil stávající vedení umístěné na betonových sloupech a nahradil je čtyřnásobným vedením (z původních 3 vodičů na 12) umístěným na železobetonových příhradových stožárech, nově ukotvených do betonového základu v zemi s rozlohou cca 2x2 metry a 2 metry do hloubky.

Podle názoru mé zástupkyně měl stavební úřad vyhodnotit žádost stavebníka nikoli jako stavební úpravu, ale jako novou stavbu. Svůj závěr opřela zejména o stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a také o judikaturu správních soudů, které opakovaně rozhodly, že dojde-li k úplné výměně stožárů elektrického vedení, včetně nového zemního osazení takových stožárů, nejedná se v žádném případě o pouhou stavební úpravu, ale o stavbu novou, bez ohledu na to, že byla zachována stávající trasa, příp. i stávající šíře ochranného pásma této energetické stavby.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad v Hořovicích odmítl uznat své pochybení a trval na názoru, že nedošlo ke změně trasy vedení, a tudíž se nejedná o stavbu novou, obrátila se má zástupkyně na Krajský úřad Středočeského kraje, jako nadřízený orgán, s žádostí o provedení přezkumného řízení. Krajský úřad však odmítl toto řízení provést, s odvoláním na sdělení Federálního ministerstva pro

technický a investiční rozvoj ze dne 20. října 1981, podle něhož lze v rámci stavebních úprav realizovat i nové stožáry, jestliže nedojde ke změnám trasy vedení. Krajský úřad přitom nerespektoval metodické stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, které poskytuje aktualizovaný výklad stále platného sdělení bývalého Federálního ministerstva. Podle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj je nutné každou změnu vedení elektrického napětí, tj. např. zvětšení základů stožárů, směrovou odchylku apod., považovat za novou stavbu.

Lhůty pro nápravu nesprávného postupu stavebního úřadu v Hořovicích i Krajského úřadu Středočeského kraje již uplynuly a s novým vedením elektrického napětí v katastrálním území Osek, Záluží, Tlustice a Žebrák nelze nic dělat. Vzhledem k tomu, že oba úřady i nadále zastávají zjevně protiprávní stanoviska, nerespektují soudní rozhodnutí a zejména metodická stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, informuji o této skutečnosti Poslaneckou sněmovnu.

V Brně dne 20. října 2011
JUDr. Pavel Varvařovský
veřejný ochránce práv